



GRUPA KAPITAŁOWA GETBACK

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ
GETBACK ZA ROK 2017**

Spis treści

1	O Grupie Kapitałowej GetBack	4
1.1	Informacje o Grupie Kapitałowej GetBack.....	4
1.2	Struktura organizacyjna Grupy Kapitałowej GetBack oraz informacje o posiadanych przez GetBack S.A. w restrukturyzacji oddziałach.	4
1.3	Zmiany oraz ich przyczyny w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych GetBack S.A. z innymi podmiotami oraz określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych w tym lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej GetBack.	5
1.4	Zmiany w zasadach zarządzania GetBack S.A. w restrukturyzacji oraz Grupą Kapitałową GetBack	7
1.5	Zmiany własnościowe w Grupie Kapitałowej GetBack.....	7
1.6	Informacje o akcjach GetBack S.A. w restrukturyzacji.....	12
1.6.1	Akcjonariusze posiadający ponad 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu GetBack S.A. w restrukturyzacji	12
1.6.2	Liczba i wartość nominalna akcji GetBack S.A. w restrukturyzacji oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych GetBack S.A. w restrukturyzacji będących w posiadaniu Członków Zarządu i Rady Nadzorczej	17
1.6.3	Umowy dotyczące potencjalnych zmian w strukturze akcjonariatu	17
1.6.4	Wpływy z emisji papierów wartościowych	18
1.6.5	Informacja o nabyciu udziałów (akcji) własnych	18
1.6.6	Programy akcji pracowniczych	18
1.7	Sytuacja kadrowa.....	19
1.7.1	Zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej GetBack S.A. w restrukturyzacji ..	19
1.7.2	Struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej GetBack	22
1.8	Działalność podstawowa i zdarzenia istotnie wpływające na wyniki lub działalność Grupy Kapitałowej GetBack	24
1.8.1	Działalność podstawowa i rynki na których działa Grupa Kapitałowa GetBack	24
1.8.2	Informacja o podstawowych produktach i usługach	25
1.8.3	Czynniki istotne dla rozwoju	25
1.8.4	Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2017 r. w tym umowy znaczące dla działalności GetBack S.A. w restrukturyzacji.....	26
1.8.5	Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2017 r. do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego	48
1.9	Postępowania przede sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	63
1.10	Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej GetBack	64
	Perspektywy rozwoju	64

1.10.1	Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.....	66
2	Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej GetBack.....	67
2.1	Omówienie wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.	67
	Aktualna sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej GetBack.....	67
2.2	Przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej GetBack	70
2.3	Podstawowe wskaźniki finansowe i niefinansowe	71
2.4	Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu	71
2.5	Istotne pozycje pozabilansowe	73
2.6	Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2017 r. oraz objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym za 2017 r., a wcześniej publikowanymi prognozami wyników.....	75
2.7	Czynniki i zdarzenia mające istotny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte w 2017 r. w tym o nietypowym charakterze.....	75
2.8	Czynniki, które w ocenie Zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałowej GetBack wyniki finansowe w następnym roku.....	76
2.9	Opis czynników ryzyka i zagrożeń na które narażona jest Spółka, które zdaniem Spółki są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy Kapitałowej GetBack ze zobowiązań	77
2.10	Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym.....	110
2.11	Ocena zarządzania zasobami finansowymi.....	113
2.12	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych w porównaniu do wielkości posiadanych środków	114
2.13	Informacja o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych	114
2.14	Informacje o umowach kredytów i pożyczek zawartych przez spółki z Grupy Kapitałowej GetBack	114
2.14.1	Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe	114
2.14.2	Informacje o udzieleniu i otrzymaniu przez Spółkę, lub jednostkę od niej zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji	114
2.14.3	Informacje o udzielonych w 2017 r. pożyczkach	115
2.14.4	Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w 2017 r. umowach kredytów i pożyczek	116
3	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego.....	116
3.1	Wskazanie stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego	116
3.2	Wskazanie zasad ładu korporacyjnego, od stosowania którego odstąpiono	117
3.3	Opis głównych cech systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.....	118

Zarządzanie ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych realizowane jest poprzez:	119
3.4 Akcjonariusze posiadający znaczne pakiety akcji.....	121
3.5 Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne	123
3.6 Ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu	123
3.7 Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności akcji Spółki	123
3.8 Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających i nadzorujących oraz ich uprawnień.....	124
3.9 Opis zasad zmiany Statutu Spółki.....	129
3.10 Sposób działania Walnego Zgromadzenia Spółki, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania	129
3.11 Skład osobowy, jego zmiany oraz opis działania Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki oraz ich komitetów.....	139
3.11.1 Zarząd	139
3.11.2 Rada Nadzorcza	140
3.11.3 Komitet Audytu.....	142
3.12 Opis polityki różnorodności stosowanej do organów Spółki.....	144
3.13 System wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.....	144
3.13.1 Zasady, warunki i wysokość wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki	144
3.13.2 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.....	145
3.13.3 Informacje o zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.....	146
4 Sprawozdanie Grupy Kapitałowej na temat informacji niefinansowej.....	146

1 O Grupie Kapitałowej GetBack

1.1 Informacje o Grupie Kapitałowej GetBack

Spółka została utworzona pod firmą Getback Spółka Akcyjna w restrukturyzacji („Spółka”, „GetBack”) na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza 22 lutego 2012 r. (Rep. A numer 1413/2012). Spółka została utworzona na czas nieokreślony. Spółka prowadzi działalność pod firmą GetBack Spółka Akcyjna w restrukturyzacji. Spółka może również posługiwać się skrótem firmy GetBack S.A. w restrukturyzacji oraz używać wyróżniającego ją znaku graficznego. Spółka prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności kodeksu spółek handlowych.

GetBack została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413997 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 marca 2012 r. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, odzwierciedlonym w systemie ewidencji REGON, jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z).

Przeważającym rodzajem działalności Spółki jest odzyskiwanie nabywanych wierzytelności oraz zarządzanie pakietami wierzytelności w funduszach sekurytyzacyjnych, w tym: restrukturyzacja i odzyskiwanie nabywanych wierzytelności.

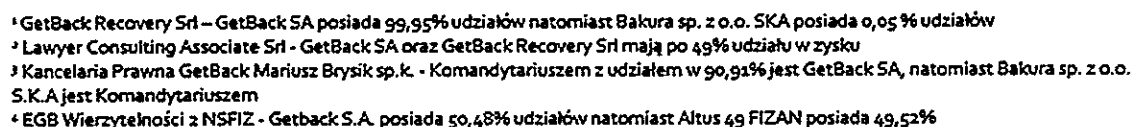
1.2 Struktura organizacyjna Grupy Kapitałowej GetBack oraz informacje o posiadanych przez GetBack S.A. oddziałach.

GetBack nie posiada oddziałów w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. w skład Grupy Kapitałowej GetBack („Grupa”) wchodził GetBack jako Podmiot Dominujący oraz 38 spółek i funduszy, w tym:

- 11 spółek zależnych od GetBack;
- 1 spółka pośrednio zależna od GetBack;
- 1 spółka stowarzyszona;
- 11 funduszy własnych;
- 14 funduszy zewnętrznych.

Schemat struktury organizacyjnej Grupy na dzień 31 grudnia 2017 r.



Zmiany w powiązaniach organizacyjnych GetBack S.A. w restrukturyzacji z innymi podmiotami

5

Jednostki zależne konsolidowane metodą pełną:

Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. z siedzibą we Wrocławiu	usługi prawne	90,91%	90,91%
easyDebt NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
GetBack Recovery Srl z siedzibą w Bukareszcie (Rumunia)	usługi windykacyjne	100,00%	100,00%
Lawyer Consulting Associate Srl w Bukareszcie (Rumunia)	usługi prawne	98,00%	98,00%
Neum Pretium Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
Open Finance FIZAN z siedzibą w Warszawie	Działalność funduszy	nd	100,00%
Bakura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
Bakura sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
Universe 3 NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Bakura Sp. z o.o. Kolima Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
GetPro NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Debito NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Open Finance Wierzytelności NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Crown Stability S.à r.l. z siedzibą w Luksemburgu	pozostałe usługi finansowe	100,00%	nd
GetBack Finance AB z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja)	pozostałe usługi finansowe	100,00%	nd
GetBack Baytree Advisors LLP z siedzibą w Londynie (Wielka Brytania)	pozostałe usługi finansowe	100,00%	nd
Debt Profit NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	nd
Centauris 2 NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	nd
EGB Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy	pozostałe usługi finansowe	100,00%	nd
ALTUS 49 FIZAN z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	nd
EGB Wierzytelności 2 NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	nd
GetBack Recovery Bulgaria EOOD z siedzibą w Sofii (Bułgaria)	usługi windykacyjne	100,00%	nd
Centauris 4 NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	nd
Stabilny Hipoteczny NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	nd

Jednostkami zależnymi są jednostki kontrolowane przez GetBack, w tym fundusze inwestycyjne, w których Grupa posiada certyfikaty inwestycyjne i sprawuje aktywną kontrolę. Szczegółowe zasady konsolidacji zostały ujawnione w nocie 4.8 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej GetBack za 2017 r.

Jednostki stowarzyszone wykazane metodą praw własności:

OMEGA Wierzytelności NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,00%	20,00%
Trigon Profit XIV NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	27,03%	20,00%
Trigon Profit XV NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	27,11%	20,00%

Trigon Profit XVI NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	27,47%	20,00%
Trigon Profit XVIII NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	28,34%	20,00%
Trigon Profit XXI NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	23,70%	20,00%
Trigon Profit XX NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,25%	nd
Trigon Profit XXII NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,11%	nd
Trigon Profit XXIII NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	21,09%	nd
Trigon Profit XXIV NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,21%	nd
Centauris Windykacji NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	39,78%	26,66%
Lens Finance S.A. (dawniej Neum Pretium S.A.) z siedzibą w Warszawie	pozostałe usługi finansowe	49,00%	100,00%
Altus Wierzytelności 2 NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	40,71%	nd
Universe NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	27,44%	0,14%
Universe 2 NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	22,12%	0,21%

Jednostkami stowarzyszonymi są jednostki, na które Grupa wywiera znaczący wpływ. Szczegółowe zasady konsolidacji zostały ujawnione w nocie 4.8 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej GetBack za 2017 r.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez Grupę w podmiotach zależnych i stowarzyszonych odpowiada bezpośredniemu udziałowi Grupy w kapitałach tych jednostek.

Główne inwestycje krajowe i zagraniczne w tym lokaty kapitałowe oraz główne inwestycje kapitałowe dokonane w ramach Grupy.

Główne inwestycje krajowe i zagraniczne (w tym nabywane w 2017 r. przez podmioty z Grupy znaczące portfele wierzytelności oraz akwizycja EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „EGB”)) zostały opisane w ramach pkt. 1.8.4. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2017 r. w tym umowy znaczące dla działalności Spółki” oraz pkt. 1.8.5. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2017 r. do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego”.

1.4 Zmiany w zasadach zarządzania GetBack S.A. w restrukturyzacji oraz Grupą Kapitałową GetBack

W 2017 r. poza zmianą w składzie Zarządu Spółki oraz zmianami w strukturze organizacyjnej Spółki nie nastąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką oraz Grupą.

1.5 Zmiany własnościowe w Grupie Kapitałowej GetBack

W okresie od dnia 01.01.2017 do dnia 31.12.2017 miały miejsce następujące istotne transakcje kapitałowe w ramach Grupy Kapitałowej:

- W dniu 12.01.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 5 050 certyfikatów inwestycyjnych funduszu Open Finance FIZAN. Cena transakcji wyniosła 200 tys. zł.
- W dniu 19.01.2017 r. funduszowi Open Finance FIZAN, będącemu jednostką zależną spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji, przydzielono 1 certyfikat inwestycyjny serii B3 funduszu Centauris Windykacji NSFIZ.

- W dniu 06.02.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 35 certyfikatów inwestycyjnych funduszu Trigon Profit XXI NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 6 955 tys. zł.
- W dniu 08.03.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 49 certyfikatów inwestycyjnych funduszu Trigon Profit XX NSFIZ - 20% certyfikatów funduszu. Cena transakcji wyniosła 10 241 tys. zł.
- W dniu 08.03.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 73 certyfikaty inwestycyjne funduszu Trigon Profit XXII NSFIZ- 20% certyfikatów funduszu. Cena transakcji wyniosła 15 257 tys. zł.
- W dniu 10.03.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 13. certyfikatów inwestycyjnych serii 8 funduszu Getback Windykacji NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 2 535 tys. zł.
- W dniu 14.03.2017 r. spółka zależna Bakura Sp. z o.o. SKA objęła jeden udział w spółce zależnej GetBack Recovery Srl o wartości 4 tys. zł. W wyniku transakcji GetBack SA posiada 99,953 %, natomiast Bakura Sp. z o.o. SKA 0,047% udziałów w spółce zależnej GetBack Recovery Srl.
- W dniu 16.03.2017 r. miała miejsce rejestracja spółki GetBack Baytree Advisors LLP z siedzibą w Londynie w Wielkiej Brytanii. Akt założycielski Spółki powstał w dniu 07.09.2017 r. Wartość wniesionych środków pieniężnych wyniosła 1 383 tys. zł.
- W dniu 10.04.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 106 certyfikatów inwestycyjnych serii 1 funduszu Universe NS FIZ. Cena transakcji wyniosła 25 006 484,38 zł.
- W dniu 10.04.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 74 certyfikatów inwestycyjnych serii 1 funduszu Universe z NS FIZ. Cena transakcji wyniosła 15 016 710, 48 zł.
- W dniu 11.04.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 35 662 certyfikaty inwestycyjne serii 12 funduszu Open Finance Wierzytelności NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 3 941 tys. zł.
- W dniu 16.05.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 57 certyfikatów inwestycyjnych serii B funduszu Trigon Profit XXIII NSFIZ - 20% certyfikatów funduszu. Cena transakcji wyniosła 11 761 tys. zł.
- W dniu 18.05.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji utworzyła spółkę zależną Crown Stability S.à r.l. z siedzibą w Luksemburgu, której jest jedynym udziałowcem. Wartość wniesionych udziałów wyniosła 51 tys. zł.
- W dniu 31.05.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 38 certyfikatów inwestycyjnych serii B funduszu Trigon Profit XXIV NSFIZ - 20% certyfikatów funduszu. Cena transakcji wyniosła 7 933 tys. zł.
- W dniu 01.06.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji nabyła 100% udziałów spółki GetBack Finance AB z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja) (dawniej Goldcup 14950 AB) od spółki Bolagsrätt Sundsvall AB. Cena transakcji wyniosła 252 tys. zł (60 tys. EUR).
- W dniu 19.06.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 31 certyfikatów inwestycyjnych serii 25 funduszu easyDEBT NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 6 421 tys. zł.
- W dniu 29.06.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji nabyła 5 certyfikatów inwestycyjnych serii A oraz 11 certyfikatów inwestycyjnych serii B funduszu GetBack Windykacji NSFIZ. Cena zakupu wyniosła 3 210 tys. zł. Transfer certyfikatów został dokonany 23.01.2017 r.
- Spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono następujące certyfikaty inwestycyjne funduszu Universe 3 NSFIZ:
 - w dniu 06.02.2017 r. – 41 certyfikatów inwestycyjnych serii I,
 - w dniu 23.03.2017 r. – 64 certyfikaty inwestycyjne serii K,
 - w dniu 28.03.2017 r. – 352 certyfikaty inwestycyjne serii L,
 - w dniu 13.04.2017 r. – 38 certyfikatów inwestycyjnych serii M,

- o w dniu 02.06.2017 r. – 49 certyfikatów inwestycyjnych serii N,
- o w dniu 03.07.2017 r. – 28 certyfikatów inwestycyjnych serii P,
- o w dniu 20.07.2017 r. – 47 certyfikatów inwestycyjnych serii Q,
- o w dniu 31.07.2017 r. – 22 certyfikaty inwestycyjne serii R,
- o w dniu 30.08.2017 r. – 22 certyfikaty inwestycyjne serii T,
- o w dniu 18.09.2017 r. – 38 certyfikatów inwestycyjnych serii W,
- o w dniu 21.09.2017 r. – 85 certyfikatów inwestycyjnych serii X,
- o w dniu 29.09.2017 r. – 63 certyfikaty inwestycyjne serii Y,
- o w dniu 06.10.2017 r. – 8 certyfikatów inwestycyjnych serii Z,
- o w dniu 11.10.2017 r. – 8 certyfikatów inwestycyjnych serii AA,
- o w dniu 13.10.2017 r. – 117 certyfikatów inwestycyjnych serii AB,
- o w dniu 20.10.2017 r. – 37 certyfikatów inwestycyjnych serii AC,
- o w dniu 24.10.2017 r. – 42 certyfikaty inwestycyjne serii AD,
- o w dniu 30.10.2017 r. – 211 certyfikatów inwestycyjnych serii AE,
- o w dniu 10.11.2017 r. – 144 certyfikaty inwestycyjne serii AF,
- o w dniu 27.11.2017 r. – 45 certyfikatów inwestycyjnych serii AG,
- o w dniu 29.11.2017 r. – 47 certyfikatów inwestycyjnych serii AH,
- o w dniu 06.12.2017 r. – 31 certyfikatów inwestycyjnych serii AI,
- o w dniu 11.12.2017 r. – 25 certyfikatów inwestycyjnych serii AJ,
- o w dniu 13.12.2017 r. – 590 certyfikatów inwestycyjnych serii AK,
- o w dniu 29.12.2017 r. – 30 certyfikatów inwestycyjnych serii AL.

Ostateczna cena transakcji wyniosła 315 916 tys. zł.

- Spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono certyfikaty inwestycyjne funduszu Debito NS FIZ:
 - o w dniu 14.04.2017 r. – 98 mln certyfikatów inwestycyjnych serii L,
 - o w dniu 02.05.2017 r. – 53 mln certyfikatów inwestycyjnych serii M,
 - o w dniu 11.05.2017 r. – 20 mln certyfikatów inwestycyjnych serii N,
 - o w dniu 15.05.2017 r. – 32 mln certyfikatów inwestycyjnych serii P,
 - o w dniu 05.06.2017 r. – 14 285 715 certyfikatów inwestycyjnych serii R,
 - o w dniu 14.06.2017 r. – 140 909 091 certyfikatów inwestycyjnych serii S
 - o w dniu 28.06.2017 r. – 25 mln certyfikatów inwestycyjnych serii V,
 - o w dniu 06.11.2017 r. – 34 482 759 certyfikatów inwestycyjnych serii H1,
 - o w dniu 13.11.2017 r. – 232 686 061 certyfikatów inwestycyjnych serii K1.

Ostateczna cena transakcji wyniosła 161 319 tys. zł.

- Spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono certyfikaty inwestycyjne funduszu GetPro NSFIZ:
 - o w dniu 26.05.2017 r. – 70 200 certyfikatów inwestycyjnych serii E,
 - o w dniu 13.06.2017 r. – 167 486 certyfikatów inwestycyjnych serii F,

- o w dniu 03.07.2017 r. – 340 553 certyfikaty inwestycyjne serii G,
- o w dniu 21.07.2017 r. – 61 410 certyfikatów inwestycyjnych serii H,
- o w dniu 02.08.2017 r. – 5 500 certyfikatów inwestycyjnych serii I,
- o w dniu 10.08.2017 r. – 12 000 certyfikatów inwestycyjnych serii J,
- o w dniu 17.08.2017 r. – 161 710 certyfikatów inwestycyjnych serii K,
- o w dniu 04.09.2017 r. – 109 802 certyfikaty inwestycyjne serii L,
- o w dniu 12.10.2017 r. – 26 000 certyfikatów inwestycyjnych serii O,
- o w dniu 20.10.2017 r. – 133 000 certyfikatów inwestycyjnych serii P,
- o w dniu 25.10.2017 r. – 431 000 certyfikatów inwestycyjnych serii R,
- o w dniu 27.11.2017 r. – 73 355 certyfikatów inwestycyjnych serii Q.

Ostateczna cena transakcji wyniosła 158 501 tys. zł.

- W dniu 04.07.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji nabyła od spółki Trigon TFI S.A. 1 certyfikat inwestycyjny serii A funduszu Trigon Profit XXI NSFIZ. Cena nabycia wyniosła 188 tys. zł.
- W dniu 04.08.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 54 tys. certyfikatów inwestycyjnych serii 13 funduszu Open Finance Wierzytelności NS FIZ. Cena transakcji wyniosła 6 237 tys. zł.
- W dniu 07.08.2017 r. GetBack S.A. w restrukturyzacji na podstawie umowy sprzedaży zawartej pomiędzy funduszami zarządzanymi przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. i Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o., działający w imieniu i na rzecz GetBack S.A. w restrukturyzacji, GetBack S.A. w restrukturyzacji. nabył akcje EGB Investments S.A. stanowiące w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego. W dniu 27.09.2017 r. GetBack S.A. w restrukturyzacji w wyniku przymusowego wykupu akcji EGB Investments S.A. nabył 81 158 akcji EGB, stanowiących 0,62% kapitału zakładowego EGB. W konsekwencji transakcji GetBack S.A. w restrukturyzacji posiada 13 054 000 zdematerializowanych akcji EGB Investments S.A. o wartości nominalnej 0,10 złotych każda i o łącznej wartości nominalnej 1 305 400 zł. Nabyte akcje uprawniają do wykonywania 13 504 000 głosów, co stanowi 100% ogólnej liczby głosów w spółce. Akcje zostały nabyte za cenę 208 864 tys. zł, tj. za cenę 16 zł za jedną akcję. Cena zapłaty (w tym zadek) została uiszczona w środkach pieniężnych i nie stanowiła zapłaty warunkowej. Sprzedaż akcji EGB zawarta między funduszami inwestycyjnymi odbyła się poza obrotem zorganizowanym. Szczegółowe rozliczenie transakcji nabycia EGB Investments S.A zostało przedstawione w nocie 35.
- W dniu 11.08.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 1 certyfikat inwestycyjny serii A funduszu Debt Profit NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 200 tys. zł.
- W dniu 17.08.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji nabyła 281 200 certyfikatów inwestycyjnych serii 3 funduszu Open Finance FIZAN od jednostki zależnej Bakura Sp. z o.o. SKA. Cena transakcji wyniosła 7 845 tys. zł.
- W dniu 23.08.2017 r. nastąpił wpis spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji do ewidencji funduszu jako nabywcy 1 certyfikatu inwestycyjnego serii D funduszu GetBack Windykacji NSFIZ. Cena nabycia wyniosła 209 tys. zł.
- Spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono certyfikaty inwestycyjne funduszu Centauris 2 NSFIZ:
 - o w dniu 31.08.2017 r. – 4 certyfikaty inwestycyjne serii 1,
 - o w dniu 03.11.2017 r. – 1 624 certyfikaty inwestycyjne serii 2,

Ostateczna cena transakcji wyniosła 81 400 tys. zł.

- W dniu 18.09.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 4 certyfikaty inwestycyjne serii 1 funduszu Centauris 3 NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 200 tys. zł. Spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji

zbyła 4 certyfikaty inwestycyjne funduszu Centauris 3 NSFIZ w dniu 27.09.2017 r. Wartość ceny sprzedaży wyniosła 200 tys. zł.

- W dniu 27.09.2017 r. fundusz Open Finance FIZAN umorzył:
 - 200 certyfikatów inwestycyjnych serii 1,
 - 11 428 certyfikatów inwestycyjnych serii 2,
 - 281 200 certyfikatów inwestycyjnych serii 3,
 - 17 000 certyfikatów inwestycyjnych serii 4,
 - 37 375 certyfikatów inwestycyjnych serii 5,
 - 1 317 certyfikatów inwestycyjnych serii 6,

które były w posiadaniu spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji. Łączna wartość umorzonych certyfikatów wyniosła 9 434 tys. zł.

- W dniu 28.09.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji nabyła od funduszu Open Finance FIZAN 10 000 udziałów spółki Neum Pretium Sp. z o.o. co stanowi 100% kapitału zakładowego spółki Neum Pretium Sp. z o.o. Cena nabycia wyniosła 7 551 tys. zł.
- W dniu 28.09.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji nabyła od funduszu Open Finance FIZAN 400 certyfikatów inwestycyjnych serii B1 oraz 200 certyfikatów inwestycyjnych serii B3 funduszu Centauris Windykacji NSFIZ, przy czym wpis do ewidencji funduszu nastąpił w dniu 03.10.2017 r. Cena transakcji wyniosła 628 tys. zł.
- W dniu 28.09.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji nabyła od funduszu Open Finance FIZAN 3 certyfikaty inwestycyjne serii 2 oraz 4 certyfikaty inwestycyjne serii 6 funduszu GetBack Windykacji NSFIZ, przy czym wpis do ewidencji funduszu nastąpił w dniu 3.10.2017. Cena transakcji wyniosła 1 380 tys. zł.
- W dniu 29.09.2017 r. spółka GetBack S.A. w restrukturyzacji zbyła na rzecz spółki Voelkel Sp. z o.o. 510 akcji zwykłych serii A o numerach od 0001 do 510 w kapitale zakładowym spółki Lens Finance S.A. (dawniej Neum Pretium S.A.) co stanowi 51% kapitału zakładowego spółki zbywanej. Cena zbycia spółki wyniosła 36 047 tys. zł.
- W dniu 06.11.2017 r. miała miejsce rejestracja spółki GetBack Recovery Bulgaria EOOD z siedzibą w Sofii w Bułgarii. Wartość wniesionych udziałów wyniosła 4 zł. W dniu 21.11.2017 r. podjęto uchwałę o podniesieniu kapitału spółki o 1 mln BGN. Rejestracja podwyższenia kapitału miała miejsce 12.12.2017 r.
- W dniu 28.11.2017 r. spółce GetBack S.A. przydzielono 4 certyfikaty inwestycyjne serii 1 funduszu Centauris 4 NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 200 tys. zł.
- W dniu 28.11.2017 r. spółce GetBack S.A. w restrukturyzacji przydzielono 4 certyfikaty inwestycyjne serii 001 funduszu Stabilny Hipoteczny NSFIZ. Cena transakcji wyniosła 200 tys. zł.
- W dniu 15.12.2017 r. fundusz Open Finance FIZAN umorzył 3 733 certyfikatów inwestycyjnych serii 6. Wartość umorzonych certyfikatów wyniosła 51 tys. zł. W wyniku tej transakcji wszystkie certyfikaty inwestycyjne funduszu zostały umorzone.
- W dniu 21.12.2017 r. miało miejsce Zebranie Wspólników spółki Kancelaria Prawna EGB Bartłomiej Świdorski Sp. k., gdzie wspólnicy podjęli uchwałę o rozwiązaniu spółki z dniem 21.12.2017 r. Majątek spółki został przejęty przez komplementariusza spółki, który zobowiązał się do rozliczenia z komandytariuszem.
- W dniu 22.12.2017 r. nastąpiło wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego połączenia spółek Getback S.A. w restrukturyzacji oraz EGB Investments S.A. Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych ("KSH") poprzez przeniesienie całego majątku EGB jako spółki przejmowanej na Spółkę jako spółkę przejmującą (połączenie przez przejęcie). Jako że Spółka była jedynym akcjonariuszem EGB, Połączenie zostało przeprowadzone w sposób przewidziany w art. 515 § 1 KSH, tj. bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Na podstawie art. 494 § 1 KSH Spółka (jako spółka przejmująca) wstąpiła z

dniem rejestracji połączenia przez sąd rejestrowy we wszystkie prawa i obowiązki EGB (jako spółki przejmowanej), w tym przejęła aktywa i pasywa EGB.

1.6 Informacje o akcjach GetBack S.A. w restrukturyzacji

1.6.1 Akcjonariusze posiadający ponad 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu GetBack S.A. w restrukturyzacji

Na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki, zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego wynosił 5.000.000 PLN i dzielił się na 100.000.000 akcji o wartości nominalnej 0,05 PLN każda.

Poniższa tabela przedstawia strukturę kapitału zakładowego GetBack S.A. w restrukturyzacji na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

Struktura kapitału zakładowego GetBack S.A. w restrukturyzacji na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania

Seria:	Rodzaj akcji:	Liczba akcji:	Wartość nominalna 1 akcji:
Seria A	Akcje zwykłe na okaziciela	16 000 000	0,05 zł
Seria B	Akcje zwykłe na okaziciela	24 000 000	0,05 zł
Seria C	Akcje zwykłe na okaziciela	16 000 000	0,05 zł
Seria D	Akcje zwykłe na okaziciela	24 000 000	0,05 zł
Seria E	Akcje zwykłe na okaziciela	20 000 000	0,05 zł
Razem		100 000 000	

Na dzień 1 stycznia 2017 r. podmiotem bezpośrednio dominującym dla Grupy i właścicielem 100% akcji Spółki była DNLD sp. z o.o.

W dniu 9 czerwca 2017 r. wpłynęło do Spółki zawiadomienie od DNLD Holdings B.V. z siedzibą w Amsterdamie ("Spółka Bezpośrednio Dominująca") o powstaniu w dniu 09 czerwca 2017 r. bezpośredniego stosunku dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą, a Spółką DNLD Holdings B.V. jest podmiotem pośrednio zależnym od konsorcjum funduszy typu private equity, wśród których pośrednią kontrolę nad Spółką sprawują fundusze zarządzane przez Abris Capital Partners. Wszystkie udziały (100%) w DNLD Holdings B.V. posiada DNLD Cooperatief U.A. z siedzibą w Amsterdamie będąca spółką zależną DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey.

Bezpośredni stosunek dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą a Spółką powstał wskutek zarejestrowania w dniu 09 czerwca 2017 r. przez właściwy organ holenderski połączenia transgranicznego DNLD sp. z o.o. (jako spółki przejmowanej) ze Spółką Bezpośrednio Dominującą (jako spółką przejmującą), w wyniku czego Spółka Bezpośrednio Dominująca przejęła wszystkie prawa i obowiązki oraz majątek DNLD sp. z o.o. (w tym wszystkie akcje Spółki), a DNLD sp. z o.o. przestała istnieć.

W dniu 16 czerwca 2017 r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła prospekt emisyjny akcji GetBack sporządzony na potrzeby pierwszej oferty publicznej nie więcej niż 40.000.000 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym nie więcej niż (a) 20.000.000 nowych akcji serii E oraz (b) nie więcej niż 20.000.000 istniejących akcji Spółki sprzedawanych przez jedynego akcjonariusza Spółki oraz ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym 80.000.000 istniejących akcji serii A-D, nie więcej niż 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E oraz nie więcej niż 20.000.000 praw do nowych akcji serii E.

W wyniku przeprowadzonej oferty dopuszczonych i wprowadzonych do obrotu na rynku podstawowym zostało 80.000.000 istniejących akcji Spółki, oraz 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E pod warunkiem

zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przez właściwy sąd rejestrowy oraz 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E. W efekcie opisanych powyżej zdarzeń w dniu 17 lipca 2017 r. nastąpił pierwszy dzień notowań akcji oraz praw do akcji Spółki na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Zgodnie z zawiadomieniami otrzymanymi przez Spółkę w dniu 18 lipca 2017 r. od DNLD Holdings B.V., DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. w wyniku zapisania w dniu 14 lipca 2017 r. na rachunkach papierów wartościowych inwestorów którzy nabyli od DNLD Holdings B.V. łącznie 20.000.000 akcji Spółki w ramach pierwszej oferty publicznej, zmniejszeniu uległ stan posiadania akcji Spółki przez DNLD Holdings B.V. oraz udział DNLD Holdings B.V. w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki oraz zmniejszeniu uległ pośredni stan posiadania akcji DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. oraz udział DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed rozliczeniem oferty DNLD Holdings B.V. posiadał bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadały pośrednio 80.000.000 akcji Spółki o wartości 0,05 PLN każda, stanowiących 100% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 80.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 100% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Po rozliczeniu oferty DNLD Holdings B.V. posiada bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiada pośrednio 60.000.000 akcji Spółki o wartości 0,05 PLN każda, stanowiących 75% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 75% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Dodatkowo DNLD Holdings B.V. poinformował, że w przypadku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przez właściwy sąd rejestrowy w związku z emisją 20.000.000 akcji Spółki liczba akcji Spółki i głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki przysługujących bezpośrednio DNLD Holdings B.V. oraz pośrednio DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. nie ulegnie zmianie. Zmianie ulegnie natomiast bezpośredni udział DNLD Holdings B.V. oraz pośredni udział DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed rejestracją DNLD Holdings B.V. posiada bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadają pośrednio 60.000.000 akcji Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda stanowiących 75% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 75% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. W przypadku rejestracji DNLD Holdings B.V. będzie posiadać bezpośrednio oraz DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. będą posiadać pośrednio 60.000.000 akcji Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, stanowiących 60% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 60% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 21 lipca 2017 r. od zarządzanych przez Nationale-Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. funduszy: Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny oraz Nationale-Nederlanden Dobrowolny Fundusz Emerytalny („Nationale-Nederlanden”) w wyniku przydzielenia praw do akcji oraz nabycia akcji Spółki w ramach pierwszej oferty publicznej akcji Spółki w dniu 14 lipca 2017 r., Nationale-Nederlanden po zamianie praw do akcji na akcje zwiększy udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki powyżej 5%. Przed przydzieleniem praw do akcji oraz nabyciem akcji Nationale-Nederlanden nie posiadały akcji Spółki. W wyniku nabycia akcji Spółki oraz przydzieleniu praw do akcji Spółki w dniu 14 lipca 2017 r. na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajduje się 1.430.446 akcji Spółki, uprawniających do 1.430.446 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 1,43% ogólnej liczby głosów i stanowi 1,43% kapitału zakładowego Spółki. Ponadto na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajduje się 4.503.254 praw do akcji Spółki. Wyżej wymienione prawa do akcji z chwilą zamiany na akcje będą uprawniać do 4.503.254 głosów, co będzie stanowić 4,50% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki oraz 4,50% kapitału zakładowego Spółki. Łącznie Nationale-Nederlanden posiadają 5.933.700 akcji i praw do akcji Spółki co stanowi 5,93% kapitału zakładowego Spółki i z chwilą zamiany praw do akcji na akcje będzie uprawniać Nationale-Nederlanden do 5.933.700 głosów, co stanowi 5,93% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki i 5,93% kapitału zakładowego Spółki.

Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym od JP Morgan Asset Management (UK) Limited („JP Morgan”) w dniu 24 lipca 2017 r. JP Morgan nabył 4.300.000 akcji Spółki w transakcjach pakietowych. Nabycie akcji wynikało z rozliczenia prefinansowania udzielonego JP Morgan, który złożył deklaracje podczas budowania przez Haitong

Bank S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce oraz pozostałych menadżerów oferty księgi popytu w ramach pierwszej oferty publicznej akcji Spółki. Przed zawarciem transakcji JP Morgan nie posiadał akcji Spółki. W wyniku zawarcia transakcji JP Morgan posiada 4.300.000 akcji Spółki, stanowiących 5,38% kapitału zakładowego Spółki uprawniających do 4.300.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 5,38% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Nadto zgodnie z zawiadomieniem o zwiększeniu udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki otrzymanym w dniu 18 sierpnia 2017 r. od DNLD Holdings B.V. oraz zawiadomieniach o pośrednim zwiększeniu udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki otrzymanych w dniu 18 sierpnia 2017 r. od DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. w wyniku rozliczenia w dniu 16 sierpnia 2017 r. opcji stabilizacyjnej udzielonej Pekao Investment Banking S.A. („Pekao IB”) w związku z umową stabilizacyjną zawartą w dniu 4 lipca 2017 r. między DNLD Holdings B.V. i Pekao IB na podstawie której Pekao IB przeprowadziło transakcje stabilizacyjne w stosunku do akcji i praw do akcji udział DNLD Holdings B.V. w kapitale zakładowym Spółki uległ bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. pośrednio zwiększeniu przekraczając próg 75% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Przed rozliczeniem opcji DNLD Holdings B.V. posiadał bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadały pośrednio 60.000.000 akcji Spółki stanowiących 75% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 75% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Po rozliczeniu opcji DNLD Holdings B.V. posiada bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadają pośrednio 60.001.956 akcji Spółki stanowiących 75,002% kapitału zakładowego Spółki uprawniających do wykonywania 60.001.956 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki stanowiących 75,002% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki oraz 68.602 praw do akcji Spółki, które w przypadku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i zamiany praw do akcji na akcje Spółki będą stanowiły 0,07% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniały do wykonywania 68.602 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 0,07% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. W przypadku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego i zamiany praw do akcji na akcje Spółki DNLD Holdings B.V. będzie posiadał bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. będą posiadać pośrednio łącznie 60.070.558 akcji Spółki, stanowiących 60,07% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.070.558 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 60,07% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

W dniu 10 października 2017 r. Spółka otrzymała od JP Morgan Asset Management (UK) Limited („JP Morgan”) zawiadomienie o zmniejszeniu udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu w wyniku dokonania transakcji zbycia akcji Spółki w dniu 3 października 2017 r. Zgodnie z zawiadomieniem JP Morgan zbył w dniu 3 października 2017 r. w transakcji pakietowej na rynku regulowanym 112.638 akcji Spółki. Przed dokonaniem transakcji JP Morgan posiadał 4.042.008 akcji Spółki stanowiących 5,05% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 4.042.008 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 5,05% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. W wyniku rozliczenia transakcji JP Morgan posiada 3.929.370 akcji Spółki stanowiących 4,91% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 3.929.370 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 4,91% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

W dniu 23 października 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzonego dla Spółki podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 4.000.000,00 PLN do kwoty 5.000.000,00 PLN w drodze emisji 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E o wartości nominalnej 0,05 PLN każda wyemitowanych na podstawie uchwały numer 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych serii E, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii E, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii E oraz praw do akcji serii E do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii E i praw do akcji serii E oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii E i praw do akcji serii E w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany statutu Spółki oraz zmiany Statutu Spółki w tym zakresie. W wyniku

dokonanej rejestracji ogólna liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynikających ze wszystkich wyemitowanych akcji Spółki wynosi 100.000.000 głosów, natomiast kapitał zakładowy Spółki jest reprezentowany przez 100.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A; (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B; (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C; (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D; oraz (v) 20.000.000 akcji Spółki serii E.

W dniu 24 października 2017 r. Spółka otrzymała od DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey, DNLD Cooperatief U.A. z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) oraz DNLD Holdings B.V. z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) zawiadomienia o zmniejszeniu udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, posiadanych przez DNLD Holdings B.V. bezpośrednio, a przez DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. pośrednio, poniżej 75% ogólnej liczby głosów. Do zmniejszenia udziału w ogólnej liczbie głosów doszło w związku z rejestracją przez sąd rejestrowy w dniu 23 października 2017 r. podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, w ramach którego wyemitowano 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 0,05 PLN, które były przedmiotem oferty publicznej Spółki. W wyniku rejestracji, o której mowa powyżej, udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, którymi dysponuje bezpośrednio DNLD Holdings B.V., a pośrednio DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. uległ zmniejszeniu z 75,002% do 60,07% głosów.

W dniu 12 grudnia 2017 r. Spółka otrzymała od DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey, DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji z siedzibą w Amsterdamie (Holandia), DNLD Holdings B.V. w likwidacji z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) oraz DNLD Holdings S.à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu zawiadomienia, że w wyniku przeniesienia w dniu 8 grudnia 2017 r. własności 60.070.558 akcji zwykłych na okaziciela Spółki (stanowiących 60,07% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.070.558 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi 60,07% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki) przez spółkę DNLD Holdings B.V. w likwidacji (dotychczasowego właściciela) na DNLD Holdings S.à.r.l. ("Przeniesienie własności akcji"), udział DNLD Holdings S.à.r.l. w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki uległ zwiększeniu skutkującym przekroczeniem przez DNLD Holdings S.à.r.l. 50% w ogólnej liczbie głosów w Spółce. Jednocześnie w wyniku Przeniesienia własności akcji udział DNLD Holdings B.V. w likwidacji w kapitale zakładowym Spółki oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki uległ bezpośrednio, a DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji - pośrednio - zmniejszeniu. Po dokonaniu Przeniesienia własności akcji DNLD Holdings B.V. w likwidacji nie posiada bezpośrednio, a DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji pośrednio akcji Spółki. Po dokonaniu Przeniesienia własności akcji zmieniły się podmioty zależne DNLD L.P. za pośrednictwem których DNLD L.P. posiada pośrednio akcje Spółki, przy czym w wyniku Przeniesienia własności akcji pośredni udział DNLD L.P. w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki nie uległ zmianie.

W dniu 28 marca 2018 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie GetBack podjęło uchwałę nr 6 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego GetBack z kwoty 5.000.000 PLN o kwotę nie niższą niż 0,05 PLN, ale nie wyższą niż 999.999,95 PLN do kwoty nie niższej niż 5.000.000,05 PLN ale nie wyższą niż 5.999.999,95 PLN poprzez emisję nowych akcji zwykłych na okaziciela serii F w liczbie nie mniejszej niż 1 i nie większej niż 19.999.999 sztuk o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa w całości prawa poboru wszystkich akcji nowej emisji i zaoferowania tych akcji w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do nie więcej niż 149 inwestorów oraz dematerializacji i ubieganie się o dopuszczenie praw do akcji oraz akcji nowej emisji serii F do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW. Na podstawie przyjętej uchwały Zarząd został zobowiązany do zaoferowania w pierwszej kolejności akcji serii F uprawnionym inwestorom, którzy w procesie budowania księgi popytu wylegitymują się posiadaniem co najmniej 0,5% akcji w kapitale zakładowym GetBack na dzień 28 marca 2018 r. Powyższe nie ogranicza prawa Zarządu GetBack do zaoferowania pozostałych, nieobjętych w wykonaniu prawa pierwszeństwa akcji serii F, według własnego uznania innym inwestorom, przy czym całkowita liczba inwestorów, którym zaoferowane zostaną akcje nowej emisji nie może być większa niż 149.

Poniższa tabela przedstawia strukturę akcjonariatu według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r..

Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2017 r.:

Akcjonariusze	Liczba akcji/ głosów równoważna wartości nominalnej akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów równoważny udziałowi w kapitale zakładowym
DNLD Holdings S.à.r.l.*	60 070 558 akcji/ 60.070.558 głosów	60,07%
Nationale-Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A.**	5 933 700 akcji/ 5 933 700 głosów	5,93%
Pozostali akcjonariusze	33 995 742 akcji/ 33 995 742 głosów	34,00%
Razem	100.000.000 akcji/ 100.000.000 głosów	100%

* DNLD Holdings S.à.r.l. jest spółką zależną od DNLD L.P.

** Nationale -Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. posiada akcje pośrednio przez Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny oraz Nationale-Nederlanden Dobrowolny Fundusz Emerytalny – zgodnie z zawiadomieniem z dnia 21.07.2017 r.

W dniu 11 kwietnia 2018 r. GetBack otrzymał od Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny zawiadomienie w trybie art. 69 ustawy o ofercie, że w wyniku zbycia akcji GetBack w transakcji na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (dalej: „GPW”) rozliczonych w dniu 5 kwietnia 2018 r. zmniejszył stan posiadania akcji GetBack poniżej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy GetBack. Przed rozliczeniem transakcji tj. na dzień 4 kwietnia 2018 r. Nationale-Nederlanden posiadał 5.000.026 akcji GetBack, stanowiących 5,00% kapitału zakładowego GetBack i był uprawniony do 5.000.026 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy GetBack, co stanowiło 5% ogólnej liczby głosów. Po rozliczeniu transakcji w dniu 5 kwietnia 2018 r. na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajdowało się 4.454.094 akcje GetBack, co stanowi 4,45% kapitału zakładowego GetBack. Akcje te uprawniają do 4.454.094 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy GetBack, co stanowi 4,45% ogólnej liczby głosów.

Na kontynuowanym po przerwie w dniu 17 kwietnia 2018 r. Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki, Zarząd został upoważniony do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 2.500.000 zł poprzez emisję nie więcej niż 50.000.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,05 zł każda. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem 12 miesięcy od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców zmiany Statutu Spółki, dokonanej Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 17 kwietnia 2018 r. Zarząd jest uprawniony do skorzystania z upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach Kapitału Docelowego pod warunkiem zakończenia subskrypcji prywatnej (tj. zawarcia umów objęcia Akcji Serii F), o których mowa w Uchwale nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2018 r. Emisja akcji w ramach Kapitału Docelowego będzie miała charakter, w zależności od decyzji Zarządu, subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 §2 pkt. 1 KSH skierowanej wyłącznie do wybranych inwestorów, w tym do DNLD Holdings S.à.r.l. oraz innych akcjonariuszy instytucjonalnych oraz pozostałych inwestorów wybranych przez Zarząd lub w subskrypcji otwartej w rozumieniu art. 431 §2 pkt 3) KSH.

Struktura akcjonariatu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Akcjonariusze	Liczba akcji/ głosów równoważna wartości nominalnej akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów równoważny udziałowi w kapitale zakładowym
DNLD Holdings S.à.r.l.	60 070 558 akcji/ 60.070.558 głosów	60,07%
Pozostali akcjonariusze	39 929 442 akcji/ 39 929 442 głosów	39,93%
Razem	100.000.000 akcji/ 100.000.000 głosów	100%

1.6.2 Liczba i wartość nominalna akcji GetBack S.A. w restrukturyzacji oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych GetBack S.A. w restrukturyzacji będących w posiadaniu Członków Zarządu i Rady Nadzorczej

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień 31 grudnia 2017 r. żaden z Członków Zarządu, ani Rady Nadzorczej nie posiadał bezpośrednio akcji Spółki. Również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania według wiedzy Spółki osoby nadzorujące i zarządzające Spółką nie posiadają bezpośrednio akcji Spółki.

Jednocześnie Spółka posiada informację, że na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania następujący członkowie Zarządu Spółki - Pan Konrad Kąkolewski (odwołany decyzją Rady Nadzorczej Spółki w dniu 16 kwietnia 2018 r.) oraz Pan Mariusz Brysik posiadają pośrednio odpowiednio:

1) na dzień 31 grudnia 2017 r.:

- a) Pan Konrad Kąkolewski – 0,95%
- b) Pan Mariusz Brysik – 0,47%

2) na dzień publikacji niniejszego sprawozdania:

- a) Pan Mariusz Brysik – 0,47%

udziału w kapitale zakładowym Spółki. Wskazani członkowie Zarządu posiadają pośrednio, łącznie na dzień 31 grudnia 2017 r. 1,42% w kapitale zakładowym Spółki oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 0,47% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

W dniu 18 lipca 2017 r. do Spółki wpłynęło powiadomienie w trybie art. 19 ust. Rozporządzenia MAR sporządzone przez DNLD Holdings B.V. z siedzibą w Amsterdamie jako osobę blisko związaną z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w Spółce w rozumieniu Rozporządzenia MAR - Panem Konradem Kąkolewskim - Prezesem Zarządu Spółki. Zgodnie z powiadomieniem DNLD Holdings B.V. zbył w dniu 14 lipca 2017 r. 20.000.000 akcji GetBack po cenie 18,50 PLN za akcję.

Nadto w dniu 1 sierpnia 2017 r. DNLD Cooperatief U.A. będące jedynym wspólnikiem DNLD Holdings B.V. podjęło uchwałę, na podstawie której zaakceptowało rezygnację Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji członka zarządu (Dyrektora B) DNLD Holdings B.V. z dniem 24 lipca 2017 r. W związku z powyższym Pan Konrad Kąkolewski przestał być członkiem zarządu (Dyrektorem B) DNLD Holdings B.V. W wyniku powyższego DNLD Holdings B.V. przestało być osobą blisko związaną z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w Spółce – Panem Konradem Kąkolewskim, w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku.

W dniu 1 grudnia 2017 r. do Spółki wpłynęło powiadomienie sporządzone w trybie art. 19 ust. Rozporządzenia MAR dotyczące transakcji nabycia akcji GetBack przez osobę blisko związaną z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w GetBack. Zgodnie z treścią otrzymanego powiadomienia Task Advisory Services Limited – podmiot będący osobą blisko związaną z Przewodniczącym Rady Nadzorczej GetBack Panem Kenneth Maynard – nabył w dniu 29 listopada 2017 r. na rynku akcji GPW 51 400 akcji GetBack po cenie 23,00 PLN za akcję.

W dniu 5 grudnia 2017 r. do Spółki wpłynęło powiadomienie sporządzone w trybie art. 19 ust. 1 rozporządzenia MAR dotyczące transakcji nabycia akcji GetBack przez osobę blisko związaną z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w GetBack. Zgodnie z treścią otrzymanego powiadomienia Task Advisory Services Limited – podmiot będący osobą blisko związaną z Przewodniczącym Rady Nadzorczej GetBack Panem Kenneth Maynard – nabył w dniu 4 grudnia 2017 r. na rynku akcji GPW 41.200 akcji GetBack po cenie 22,99 PLN za akcję.

1.6.3 Umowy dotyczące potencjalnych zmian w strukturze akcjonariatu

Zarząd nie posiada informacji o istnieniu umów (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

1.6.4 Wpływy z emisji papierów wartościowych

Akcje

W 2017 r. Spółka przeprowadziła pierwszą ofertę publiczną (dalej także „IPO”) akcji w wyniku której dopuszczonych i wprowadzonych do obrotu na rynku podstawowym GPW zostało 100.000.000 akcji Spółki w tym 80.000.000 istniejących akcji serii A-D oraz 20.000.000 nowych akcji serii E. Emisja została przeprowadzona na podstawie zatwierdzonego w dniu 16 czerwca 2017 r. przez KNF prospektu emisyjnego akcji Spółki. Szczegółowy opis oferty znajduje się w pkt. 1.8.4. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2017 r. w tym umowy znaczące dla GetBack S.A. w restrukturyzacji”. Wartość oferty publicznej wyniosła 740 mln zł, z czego Spółka pozyskała 370 mln zł w ramach nowej emisji akcji, natomiast pozostała kwota dotyczyła akcji sprzedanych w ramach IPO przez DNLD sp. z o.o.

Pozyskane środki zostały przeznaczone przez Spółkę zgodnie z zapisami prospektu emisyjnego na nabywanie portfeli wierzytelności na własny rachunek (tj. przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte) zarówno w Polsce, jak również za granicą.

Obligacje

W 2017 r. Spółka przeprowadziła również emisję publiczną obligacji emitowanych w ramach programu emisji ustanowionego przez Spółkę na podstawie uchwały Zarządu Spółki nr 249/2016 z dnia 20 października 2016 r. Obligacje emitowane były w seriach. Obligacje zostały dopuszczone i wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym w ramach Catalyst prowadzonego przez GPW. Szczegółowy opis emisji znajduje się w pkt. 1.8.4. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2017 r. w tym umowy znaczące dla GetBack S.A. w restrukturyzacji” oraz w pkt. 1.8.5. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2017 r. do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego”. W wyniku przeprowadzenia emisji we wszystkich seriach Grupa Kapitałowa GetBack pozyskała 256,4 mln.

Wpływy z emisji obligacji wszystkich serii zostały wykorzystane zgodnie z warunkami opisanymi w prospekcie emisyjnym na nabycie lub objęcie certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych przez Spółkę lub podmioty z Grupy oraz na nabycie portfeli wierzytelności przez fundusze inwestycyjne z Grupy lub obsługę portfeli wierzytelności przez fundusze inwestycyjne z Grupy, a także na inne cele związane z realizacją modelu biznesowego Grupy polegające na refinansowaniu zadłużenia Grupy.

W punkcie 2.2. „Aktualna sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej GetBack”. zostały opisane również inne emisje obligacji przeprowadzone przez Spółkę oraz podmioty z Grupy.

1.6.5 Informacja o nabyciu udziałów (akcji) własnych

W 2017 r. Spółka nie nabywała akcji własnych i na dzień przekazania niniejszego sprawozdania nie posiada żadnych akcji własnych.

1.6.6 Programy akcji pracowniczych

W 2017 r. w Spółce nie funkcjonowały programy akcji pracowniczych.

1.7 Sytuacja kadrowa

1.7.1 Zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej GetBack S.A. w restrukturyzacji

Zarząd:

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za prowadzenie spraw i reprezentowanie Spółki. Wszelkie sprawy niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu. Do działania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

W skład Zarządu wchodzi od jednego do siedmiu członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję.

Skład Zarządu GetBack w 2017 r. przedstawiał się następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 30 listopada 2017 r. Zarząd GetBack działał w składzie:

Członkowie Zarządu	Funkcja
Konrad Kąkolewski	Prezes Zarządu
Paweł Trybuchowski	Wiceprezes Zarządu
Anna Paczuska	Wiceprezes Zarządu
Mariusz Brysik	Członek Zarządu
Marek Patuła	Członek Zarządu
Bożena Solska	Członek Zarządu

W dniu 30 listopada 2017 r. Pan Paweł Trybuchowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Getback ze skutkiem od dnia 1 grudnia 2017 r., jako przyczynę rezygnacji podając powody osobiste.

Od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. skład Zarządu GetBack przedstawiał się następująco:

Członkowie Zarządu	Funkcja
Konrad Kąkolewski	Prezes Zarządu
Anna Paczuska	Wiceprezes Zarządu
Mariusz Brysik	Członek Zarządu
Marek Patuła	Członek Zarządu
Bożena Solska	Członek Zarządu

W dniu 16 kwietnia 2018 r. rezygnacje z funkcji członków Zarządu ze skutkiem natychmiastowym złożyli Pani Anna Paczuska oraz Pan Marek Patuła. Tego samego dnia Rada Nadzorcza GetBack odwołała ze skutkiem natychmiastowym Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji Prezesa Zarządu oraz ze składu Zarządu GetBack. Nadto w dniu 16 kwietnia 2018 r. Rada Nadzorcza GetBack oddelegowała Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej GetBack – na okres do dnia 15 czerwca 2018 r. włącznie, do czasowego

wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack oraz powołała, poczynawszy od dnia 25 kwietnia 2018 r. Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Członka Zarządu GetBack.

W dniu 7 maja 2018 r. Kenneth William Maynard – Przewodniczący Rady Nadzorczej złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack S.A., do której to został oddelegowany decyzją Rady Nadzorczej w dniu 16 kwietnia 2018 roku.

W dniu 22 maja Rada Nadzorcza Spółki zadecydowała o powołaniu pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Prezesa Zarządu, panią Magdalenę Nawłokę na stanowiska Członka Zarządu oraz oddelegowała panią Paulinę Pietkiewicz, ze swego grona, do czasowego, tj. na okres od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r., wykonywania czynności członka zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji odpowiedzialnego za pion zapewnienia zgodności compliance.

Opis kariery zawodowej obecnych członków Zarządu można znaleźć pod adresem <https://www.getbacksa.pl/o-firmie/wladze-spolki>

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu GetBack S.A. przedstawia się następująco:

Członkowie Zarządu	Funkcja
Mariusz Brysik	Członek Zarządu
Przemysław Dąbrowski	Prezes Zarządu
Magdalena Nawłoka	Członek Zarządu
Paulina Pietkiewicz	Oddelegowana czasowo do pełnienia funkcji Członka Zarządu
Bożena Solska	Członek Zarządu

Rada Nadzorcza:

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za stały nadzór nad działalnością Spółki.

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia, jednak jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania grupami w trybie art. 385 §5-9 KSH, Rada Nadzorcza powołana w takim przypadku składać się będzie z pięciu członków.

Skład Rady Nadzorczej GetBack w 2017 r. przedstawiał się następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 17 stycznia 2017 r. Rada Nadzorcza GetBack działała w składzie:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 17 stycznia 2017 r. powołani zostali do Rady Nadzorczej GetBack dwaj nowi członkowie - Pan Kenneth William Maynard oraz Pan Rune Mou Jepsen.

W okresie od dnia 17 stycznia 2017 r. do dnia 24 maja 2017 r. Rada Nadzorcza GetBack działała w składzie:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 24 maja 2017 r. do składu Rady Nadzorczej GetBack powołana została Pani Alicja Kornasiewicz.

W okresie od dnia 24 maja 2017 r. do dnia 27 listopada 2017 r. skład Rady Nadzorczej GetBack przedstawiała się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej
Alicja Kornasiewicz	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 27 listopada 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 6 powołało Pana Jacka Osowskiego na członka Rady Nadzorczej Spółki.

W okresie od dnia 27 listopada do dnia 31 grudnia 2017 r. oraz do dnia 17 kwietnia 2018 r. skład Rady Nadzorczej GetBack przedstawiał się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej
Alicja Kornasiewicz	Członek Rady Nadzorczej
Jacek Osowski	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 17 kwietnia 2018 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożył Pan Jacek Osowski. Pan Jacek Osowski nie podał powodów rezygnacji.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożył Pan Jarosław Śliwa. Pan Jacek Osowski nie podał powodów rezygnacji.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożyła Pani Alicja Kornasiewicz. Pani Alicja Kornasiewicz nie podała powodów rezygnacji.

W dniu 7 maja 2018 r. Kenneth William Maynard – Przewodniczący Rady Nadzorczej złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack S.A., do której to został oddelegowany decyzją Rady Nadzorczej w dniu 16 kwietnia 2018 roku.

W dniu 22 maja 2018r. Rafał Morlak, złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Getback. Pan Rafał Morlak nie podał powodów rezygnacji.

W dniu 22 maja 2018r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Getback dokonało wyboru nowych członków Rady Nadzorczej spółki: pana Jerzego Zygmunta Świrskiego, pani Pauliny Pietkiewicz, pana Jarosława Dubińskiego, oraz pana Krzysztofa Burnosa.

W dniu 30 maja 2018r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Getback powołało w skład Rady Nadzorczej spółki pana Przemysława Schmidta.

W dniu 30 maja 2018 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej spółki, w trakcie którego Rada Nadzorcza powołała Pana Jerzego Świrskiego na stanowisko Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta i Pana Przemysława Schmidta na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta. Na tym posiedzeniu Rada Nadzorcza powołała również Komitet Audytu, w którego skład wchodzi: Pan Krzysztof Burnos - Przewodniczący Komitetu Audytu oraz Panowie Przemysław Schmidt i Jerzy Świrski - Członkowie Komitetu Audytu; jak i Komitet ds. Restrukturyzacji, w którego skład wchodzi Pan Przemysław Schmidt - Przewodniczący Komitetu ds. Restrukturyzacji oraz Panowie Jarosław Dubiński i Wojciech Łukawski - Członkowie Komitetu ds. Restrukturyzacji.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej GetBack przedstawia się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Jerzy Zygmunt Świrski	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Przemysław Schmidt	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Członek Rady Nadzorczej
Paulina Pietkiewicz	Członek Rady Nadzorczej
Jarosław Dubiński	Członek Rady Nadzorczej
Krzysztof Burnos	Członek Rady Nadzorczej

Opis kariery zawodowej obecnych członków Rady Nadzorczej można znaleźć pod adresem <https://www.getbacksa.pl/o-firmie/wladze-spolki>

1.7.2 Struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej GetBack

Na dzień 31 grudnia 2017 r. Grupa zatrudniała (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) łącznie 1660,872 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty.

Poniższa tabela przedstawia liczbę pracowników Spółki w podziale na formy czasowe umowy według stanu na wskazane dni:

	31 grudnia 2017	31 grudnia 2016
Grupa razem, w tym:	1660	1047
na czas nieokreślony	873	481
na czas określony	639	365
na okres próbny	148	201
Spółka, w tym:	1315	837
na czas nieokreślony	647	348

	31 grudnia 2017	31 grudnia 2016
na czas określony	536	305
na okres próbny	132	184
Spółki zależne, w tym:	345	210
na czas nieokreślony	226	133
na czas określony	103	60
na okres próbny	16	17

⁴⁾ W tabeli przedstawiono informacje na temat łącznej liczby osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę, wliczając w to osoby na urloпах wychowawczych, urloпах bezpłatnych oraz otrzymujące zasiłki rehabilitacyjne.

W ocenie Spółki, łączna liczba pracowników Grupy uległa nieznacznym zmianom w okresie od dnia 31 grudnia 2017 r. do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Grupa nie zatrudnia istotnej liczby pracowników tymczasowych. Średnia liczba pracowników tymczasowych Spółki w roku zakończonym 31 grudnia 2017 r. wynosiła 4 osoby.

Poniższa tabela przedstawia liczbę pracowników zatrudnionych (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) w przeliczeniu na pełne etaty w Grupie według państw, w których Grupa prowadzi działalność.

	31 grudnia 2017	31 grudnia 2016
Polska	1467	918
Działalność międzynarodowa	193	129

System wynagrodzeń

W Spółce obowiązuje Regulamin Wynagradzania pracowników Spółki. Postanowienia regulaminu przedstawiają warunki wynagradzania za pracę, sposoby ich ustalania oraz zasady przyznawania innych świadczeń związanych z pracą.

Wynagrodzenie pracownika składa się z:

- wynagrodzenia zasadniczego,
- wynagrodzenia dodatkowego,
- benefitów pozapłacowych.

Wynagrodzenie zasadnicze przyznawane jest na etapie rekrutacji Pracownika w trybie negocjacji stron po uwzględnieniu opinii przyszłego przełożonego oraz po weryfikacji w obowiązującej w Spółce siatki płac – corocznie aktualizowanej na podstawie badań rynkowych.

Warunki do otrzymania wynagrodzenia dodatkowego określa obowiązujący w Spółce Regulamin Premii, Prowizji i Nagród.

Pracownikom przysługują również świadczenia dodatkowe w postaci benefitów pracowniczych, tj. karta sportowa, platforma kafeteryjna, ubezpieczenie grupowe, prywatna opieka medyczna.

Spółka dba o ograniczenia dostępu do danych o wynagrodzeniach oraz siatki płac, prawidłowe planowanie i realizację budżetu wynagrodzeń. Spółka określiła zasady funkcjonowania siatki płac, poziomów benefitów, procesów zmian wynagrodzenia.

Zarządzanie wynagrodzeniami Spółki ma na celu:

- Prawidłowe gospodarowanie poziomem wynagrodzeń zasadniczych i premiovych, które są adekwatne do wynagrodzeń rynkowych oraz do spójności wewnętrznej,
- Określenie odpowiedzialności i uprawnień do zarządzania wynagrodzeniami.

Wysokość średniego wynagrodzenia zasadniczego pracowników Grupy wynosiła w 2017 r. oraz w 2016 r. odpowiednio 4.836,35 PLN i 4.971,38 PLN miesięcznie.

Istotne zmiany, które w ciągu 2017 r. nastąpiły w polityce wynagrodzeń w Grupie.

W 2017 roku została określona polityka wynagradzania pracowników.

Głównymi założeniami stosowanej polityki wynagradzania jest prawidłowe zarządzanie poziomem wynagrodzeń zasadniczych i premiovych, adekwatnych do wynagrodzeń rynkowych oraz ich spójności wewnątrz organizacji. Dodatkowo stosowane zasady określają odpowiedzialność i uprawnienia do zarządzania wynagrodzeniami, w tym wskazują osoby uprawnione do posiadania informacji o wynagrodzeniach. Stosowany proces zarządzania wynagrodzeniami określa przesłanki uzasadniające przyznanie podwyżek, awansów i wskazuje osoby decyzyjne w tym zakresie.

Ocena funkcjonowania polityki wynagradzania z punktu widzenia realizacji jej celów w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania Grupy.

Stosowany w Spółce system wynagradzania jest zgodny z zasadami kształtowania wynagrodzeń, opartych na obowiązującej siatce płac oraz standardach określonych przez rynek. Coroczne badania wynagrodzenia przyczyniają się do aktualizowania siatki płac, w taki sposób aby wynagrodzenia, benefity, systemy premiowe nie odbiegały od aktualnej sytuacji rynkowej. Wynagrodzenie zmienne oparte jest o wskaźniki KPI, których realizacja ma wpływ na wypłatę premii.

Wypłata zmiennych składników wynagradzania jest ściśle powiązana z realizacją z góry określonych mierzalnych celów ilościowych lub/i jakościowych, które są pochodnymi strategii i planów Spółki.

System wynagradzania wspiera realizację celów strategicznych, planów krótko i długoterminowych Spółki.

Zobowiązania z tytułu obowiązkowych świadczeń emerytalnych

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie istniała, a w latach 2014 - 2017 nie były tworzone, rezerwy na świadczenia emerytalne i rentowe oraz nagrody jubileuszowe dla pracowników Grupy.

Układy zbiorowe pracy

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w Spółce ani w żadnej Spółce Zależnej, nie obowiązywały układy zbiorowe pracy oraz Spółka ani żadna Spółka Zależna nie były stronami pozwu zbiorowego.

Związki zawodowe i rady pracowników

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w Spółce ani w żadnej spółce zależnej, nie działały żadne związki zawodowe oraz nie podjęto akcji strajkowych.

Udział pracowników w kapitale Spółki

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie posiada informacji w przedmiocie posiadania przez któregośkolwiek z jej pracowników akcji stanowiących 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Nadto na dzień publikacji niniejszego sprawozdania jeden członek Zarządu posiada pośrednio niekontrolujący udział w kapitale zakładowym Spółki i jednocześnie wyżej wymieniony członek Zarządu nie posiada łącznie udziału kontrolującego. Szczegółowe informacje na temat posiadanych przez Członka Zarządu akcji Spółki znajdują się w pkt. 1.6.2. „Liczba i wartość nominalna akcji GetBack S.A. w restrukturyzacji oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych GetBack S.A. w restrukturyzacji będących w posiadaniu Członków Zarządu i Rady Nadzorczej”.

1.8 Działalność podstawowa i zdarzenia istotnie wpływające na wyniki lub działalność Grupy Kapitałowej GetBack

1.8.1 Działalność podstawowa i rynki na których działa Grupa Kapitałowa GetBack

Grupa działa w branży zarządzania wierzytelnościami. Działalność Grupy obejmuje m.in. nabywanie portfeli wierzytelności, zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w tym prowadzenie procesu dochodzenia wierzytelności mającego na celu doprowadzenie do spłaty dochodzonych wierzytelności. Działalność Grupy umożliwia przedsiębiorstwom świadczącym usługi powszechne (w szczególności, bankom i podmiotom z sektora telekomunikacyjnego) odzyskanie przynajmniej części należności trudnych. Jednocześnie świadomość istnienia podmiotów wyspecjalizowanych w dochodzeniu wierzytelności motywuje osoby zadłużone do terminowego dokonywania płatności, co przekłada się na ogólny wzrost bezpieczeństwa i zaufania w obrocie gospodarczym.

Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w szczególności dokonuje nabycia portfeli wierzytelności działając na rachunek tych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Spółka jest podmiotem dominującym Grupy. Na dzień 31 grudnia 2017 r. Spółka obejmowała konsolidacją pełną 23 jednostki zależne (w tym 11 funduszy inwestycyjnych zamkniętych) oraz posiadała udziały w 15 jednostkach stowarzyszonych (14 działających jako fundusze inwestycyjne zamknięte), które były wykazywane metodą praw własności. Dodatkowo, na dzień 31 grudnia 2017 r. Spółka zarządzała portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności 10 funduszy inwestycyjnych zamkniętych, które nie były objęte konsolidacją pełną, ani nie były wykazywane przez Spółkę jako jednostki stowarzyszone. W przypadku 4 z tych 10 funduszy inwestycyjnych zamkniętych Spółka posiadała na dzień 31 grudnia 2017 r. certyfikaty inwestycyjne. Portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zarządzane przez Spółkę skupiają głównie wierzytelności podmiotów z branży finansowej (głównie nieterminowo płacone kredyty i pożyczki) oraz z branży telekomunikacyjnej (głównie nieopłacone rachunki za świadczone usługi telekomunikacyjne).

Przychody netto Grupy wyniosły -302,2 mln PLN, 422,7 mln PLN, 206,7 mln PLN i 107,5 mln PLN odpowiednio w latach zakończonych 31 grudnia 2017 r., 2016 r., 2015 r. i 2014 r. Zysk/ (strata) netto Grupy wyniósł -1 352,7 mln PLN, 200,3 mln PLN, 120,3 mln PLN i 44,3 mln PLN odpowiednio w latach zakończonych 31 grudnia 2017 r., 2016 r., 2015 r. i 2014 r. Wartość nabytych portfeli wierzytelności Grupy wyniosła 1 751,9 mln PLN, 1 019,6 mln PLN, 422,3 mln PLN i 188,2 mln PLN odpowiednio na dzień 31 grudnia 2017 r., 2016 r., 2015 r. i 2014 r. Wskaźnik rentowności kapitału własnego (ROE) Grupy wyniósł 51,9%, 64,7% i 67,4% odpowiednio w latach zakończonych 31 grudnia 2016 r., 2015 r. i 2014 r. Wskaźnik ROE w okresie sprawozdawczym od 01.01.2017 do 31.12.2017 jest niepoliczalny, co jest wynikiem uwzględnienia dwóch wartości ujemnych: zysk/(strata) netto o wartości -1 352 734 tys. zł oraz kapitały własne ogółem o wartości - 622 001 tys. zł.

Na datę przekazania niniejszego sprawozdania rynek polski był podstawowym rynkiem działalności Grupy. Dodatkowo, w 2017r. Grupa prowadziła działalność na rynku rumuńskim, bułgarskim i hiszpańskim.

1.8.2 Informacja o podstawowych produktach i usługach

Podstawowa działalność Grupy obejmuje m.in. nabywanie portfeli wierzytelności na rachunek własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (tj. funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Spółkę) lub zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (tj. funduszy inwestycyjnych zamkniętych nieobjętych konsolidacją przez Spółkę lub wykazywanych metodą praw własności przez Spółkę), których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka.

1.8.3 Czynniki istotne dla rozwoju

W ocenie Spółki poniższe czynniki i tendencje rynkowe i wewnętrzne miały istotny wpływ na wyniki działalności i sytuację finansową Grupy w okresie objętym Skonsolidowanym Sprawozdaniem Finansowym Grupy Kapitałowej GetBack za 2017 r. oraz, o ile nie wskazano inaczej, Spółka oczekuje, że wpływ tych czynników i tendencji rynkowych na jej wyniki działalności oraz sytuację finansową będzie istotny również w przyszłości:

- sytuacja makroekonomiczna w Polsce;

- sytuacja na rynku zarządzania wierzytelnościami w Polsce;
- otoczenie regulacyjne rynku zarządzania wierzytelnościami w Polsce;
- wzrost udziału portfeli nabytych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte w portfelach wierzytelności zarządzanych przez Spółkę; oraz
- efektywność prowadzonych działań dochodzenia wierzytelności Grupy
- stabilizacja sytuacji finansowej Spółki;
- możliwość dostosowania struktury i zapadalności zobowiązań finansowych do rodzaju i klasy aktywów;

Poza powyższymi czynnikami i tendencjami mogą istnieć inne tendencje, które w ocenie Zarządu mogą mieć znaczący wpływ na działalność Grupy lub na główne rynki, na których Grupa prowadzi działalność. Powyższe czynniki i tendencje mogą mieć wpływ na działalność Grupy, w tym zdolność jednostek z Grupy do nabywania portfeli wierzytelności oraz skuteczność prowadzonego procesu dochodzenia wierzytelności, co może mieć w konsekwencji wpływ na wykazywane w przyszłości przez Grupę przychody, koszty oraz zysk. Na datę przekazania niniejszego sprawozdania, w ocenie Zarządu, skala tego wpływu jest trudna do oszacowania i zależy od wielu czynników, w tym otoczenia gospodarczego.

Informacje o niepewnych elementach lub zdarzeniach, które mogą mieć istotny wpływ na perspektywy Grupy, zostały opisane w pkt. 2.10. „Opis czynników ryzyka i zagrożeń na które narażona jest Spółka, które zdaniem Spółki są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy Kapitałowej GetBack ze zobowiązań”.

1.8.4 Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2017 r. w tym umowy znaczące dla działalności GetBack S.A. w restrukturyzacji

1) Pierwsza oferta publiczna akcji GetBack S.A. w restrukturyzacji

- W dniu 1 marca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze wystąpienia do Walnego Zgromadzenia Spółki z wnioskiem o podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki na terytorium Polski oraz ich dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym, prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”).
- W dniu 28 marca 2017 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które podjęło uchwały m.in. w sprawie:
 - o wyrażenia zgody na zamianę akcji imiennych Spółki na akcje na okaziciela z chwilą ich dematerializacji;
 - o zmiany statutu Spółki oraz przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki;
 - o ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii A, serii B, serii C i serii D Spółki do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW, dematerializacji akcji serii A, serii B, serii C i serii D Spółki oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii A, serii B, serii C i serii D w depozycie papierów wartościowych;
 - o podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych serii E, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii E, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii E oraz praw do akcji serii E do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW, dematerializacji akcji serii E i praw do akcji serii E oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii E i praw do akcji serii E w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki.
- W dniu 16 maja 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, dokonał rejestracji zmian Statutu Spółki dokonanych na podstawie uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 28 marca 2017 r.
- W dniu 05 czerwca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze przeprowadzenia pierwszej oferty publicznej akcji Spółki oraz o ubieganiu się o dopuszczenie i wprowadzenie wszystkich akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

- W dniu 16 czerwca 2017 r. Komisja Nadzoru Finansowego („KNF”) zatwierdziła prospekt emisyjny akcji Spółki sporządzony na potrzeby pierwszej oferty publicznej nie więcej niż 40.000.000 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym nie więcej niż a) 20.000.000 nowych akcji serii E oraz b) nie więcej niż 20.000.000 istniejących akcji Spółki sprzedawanych przez jedynego akcjonariusza Spółki.
- W dniu 19 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 1 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 1 został sporządzony w związku z ustaleniem przez Zarząd Spółki oraz Akcjonariusza Sprzedającego (DNLD Holdings B.V.), w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem (Haitong Bank S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce) oraz w porozumieniu ze Współprowadzącymi Księgę Popytu (mBank S.A., Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o., Pekao Investment Banking S.A., Raiffeisen Centrobank AG, Trigon Dom Maklerski S.A., Wood & Company Financial Services A.S. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce) ceny maksymalnej akcji nowej emisji na potrzeby składania zapisów przez Inwestorów Indywidualnych w wysokości 27 PLN za jedną Akcję Nowej Emisji.
- W dniu 19 czerwca 2017 r. Spółka opublikowała prospekt emisyjny akcji oraz komunikat aktualizujący nr 1 do prospektu emisyjnego akcji. Komunikat został sporządzony w związku z zawarciem umowy o plasowanie pomiędzy Spółką, Akcjonariuszem Sprzedającym oraz Menadżerami Oferty dotyczącej plasowania Akcji Oferowanych w ramach oferty.
- W dniu 22 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 2 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 2 został sporządzony w związku z a) zawarciem w dniu 19 czerwca 2017 r. przez Spółkę oraz fundusz inwestycyjny z Bankiem BGŻ BNP Paribas Spółka Akcyjna umowy kredytu, na mocy której Spółce oraz funduszowi inwestycyjnemu udzielono kredytu do maksymalnej wysokości 30.000.000 PLN.
- W dniu 22 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 3 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 3 został sporządzony w związku z wydaniem w dniu 19 czerwca 2017 r. przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji w przedmiocie wyrażenia bezwarunkowej zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę kontroli nad EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy („EGB”).
- W dniu 23 czerwca 2017 r. opublikowany został komunikat aktualizujący nr 2 do prospektu emisyjnego akcji. Komunikat aktualizujący nr 2 został sporządzony w związku z ustaleniem ostatecznej listy firm inwestycyjnych – Członków Konsorcjum Detalicznego.
- W dniu 30 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 4 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 4 został sporządzony w związku z otrzymaniem przez Spółkę w dniu 26 czerwca 2017 r. pisma od Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna („Noble Funds”) dotyczącego wypowiedzenia przez Spółkę umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ („OFWD”). Aneks nr 4 został także sporządzony w związku z otrzymanym przez Spółkę w dniu 26 czerwca 2017 r. oświadczeniem Noble Funds o wypowiedzeniu, z powodu utraty zaufania, umowy zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Debtor NSFIZ z dnia 30 grudnia 2015 r. z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia. Ponadto Aneks nr 4 został sporządzony w związku z otrzymaniem przez Spółkę w dniu 26 czerwca 2017 r. informacji, że członkowie Zarządu Spółki, posiadający pośredni niekontrolujący udział w Spółce nie będą uczestniczyć we wpływach ze sprzedaży akcji istniejących Spółki sprzedawanych przez jedynego akcjonariusza Spółki w ramach oferty publicznej akcji Spółki, w przypadku dystrybucji takich wpływów do podmiotów posiadających pośrednio udziały jedynego akcjonariusza Spółki i w tym zakresie poczynili odpowiednie ustalenia z innymi podmiotami posiadającymi pośrednio udziały jedynego akcjonariusza Spółki.
- W dniu 4 lipca 2017 r. Spółka przekazała informację o ustaleniu ceny ostatecznej akcji oferowanych, ostatecznej liczbie akcji oferowanych i ostatecznej liczbie akcji oferowanych poszczególnym kategoriom inwestorów z dnia 4 lipca 2017 r. Zgodnie z treścią przekazanej informacji Spółka (w odniesieniu do Akcji Nowej Emisji) i Akcjonariusz Sprzedający (w odniesieniu do Akcji Sprzedawanych), w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzącymi Księgę Popytu, ustalili Cenę Ostateczną Akcji Oferowanych na 18,5 PLN za jedną Akcję Oferowaną. Nadto zgodnie z treścią informacji Zarząd, w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzącymi Księgę Popytu, podjął decyzję o nieskorzystaniu z upoważnienia wskazanego w § 6 ust. 1 lit. (a) Uchwały Emisyjnej

dotyczącego określenia ostatecznej liczby Akcji Nowej Emisji oferowanych przez Spółkę w Ofercie, wobec czego zgodnie z § 6 ust. 1 lit. (a) w zw. z § 1 ust. 1 i 2 Uchwały Emisyjnej ostateczna liczba Akcji Nowej Emisji oferowanych przez Spółkę w Ofercie wynosi 20.000.000 Akcji Nowej Emisji. Nadto Akcjonariusz Sprzedający w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzącymi Księgę Popytu ustalił ostateczną liczbę Akcji Sprzedawanych oferowanych przez Akcjonariusza Sprzedającego w Ofercie na 20.000.000 Akcji Sprzedawanych. W konsekwencji ostateczna liczba Akcji Oferowanych oferowanych w Ofercie wyniosła 40.000.000 Akcji Oferowanych. W dniu 4 lipca 2017 r. Zarząd (w odniesieniu do Akcji Nowej Emisji) i Akcjonariusz Sprzedający (w odniesieniu do Akcji Sprzedawanych), w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzącymi Księgę Popytu, ustalili ostateczną liczbę Akcji Oferowanych dla poszczególnych kategorii inwestorów na: a) 3.000.000 Akcji Oferowanych dla Inwestorów Indywidualnych; oraz b) 37.000.000 Akcji Oferowanych dla Inwestorów Instytucjonalnych.

- W dniu 4 lipca 2017 r. Spółka opublikowała komunikat aktualizujący nr 3 do prospektu emisyjnego Spółki sporządzonego na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki. Komunikat aktualizujący nr 3 do prospektu został sporządzony w związku z zawarciem przez Akcjonariusza Sprzedającego oraz Menadżera Stabilizującego Umowy o Stabilizację.
- W dniu 6 lipca 2017 r., Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 437/17, na podstawie której 80.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A; (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B; (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C; oraz (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D (łącznie "Akcje") zostało oznaczonych kodem „PLGTBCK00297” i zarejestrowanych w depozycie papierów wartościowych KDPW pod warunkiem dopuszczenia Akcji do obrotu na rynku regulowanym.
- W dniu 10 lipca 2017 r. Spółka dokonała (w odniesieniu do akcji nowej emisji) i akcjonariusza sprzedającego (w odniesieniu do akcji sprzedawanych) przydziału łącznie 40.000.000 akcji oferowanych na zasadach określonych w prospekcie, w tym 20.000.000 akcji nowej emisji i 20.000.000 akcji sprzedawanych. W ramach przydziału akcji oferowanych Inwestorom Indywidualnym przydzielono 3.000.000 akcji oferowanych, natomiast Inwestorom Instytucjonalnym przydzielono 37.000.000 akcji oferowanych. W związku z przydziałem akcji oferowanych Spółka opublikowała w dniu 10 lipca 2017 r. komunikat aktualizujący nr 4 do prospektu emisyjnego Spółki sporządzonego na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki.
- W dniu 12 lipca 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 5 do prospektu emisyjnego akcji Spółki sporządzonego na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki. Aneks nr 5 został sporządzony w związku z zawarciem w dniu 10 lipca 2017 r. przez Spółkę, EasyDebt NSFIZ („EasyDebt”) oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ z Alior Bank S.A. aneksu do umowy kredytu.
- W dniu 12 lipca 2017 r., Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 452/17, zgodnie z którą Zarząd KDPW postanowił zarejestrować w dniu 14 lipca 2017 r. w depozycie papierów wartościowych KDPW 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E o wartości nominalnej 0,05 PLN każda oraz oznaczyć je kodem PLGTBCK00305.
- W dniu 12 lipca 2017 r., Zarząd GPW podjął uchwałę nr 760/2017, na podstawie której Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym GPW:
 1. następujące akcje Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda pod warunkiem ich zamiany na akcje zwykłe na okaziciela: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A, (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B, (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C, (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D, oraz
 2. 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, pod warunkiem zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przez właściwy sąd rejestrowy w wyniku emisji akcji Spółki serii E; oraz
 3. 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda.
- W dniu 13 lipca 2017 r. KDPW wydał Komunikat Działu Operacyjnego, w którym poinformował, że zgodnie z uchwałą Zarządu KDPW nr 437/17 z dnia 6 lipca 2017 r. w dniu 14 lipca 2017 r. nastąpi rejestracja 80.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, oznaczonych kodem ISIN PLGTBCK00297.

- W dniu 14 lipca 2017 r., Zarząd GPW podjął uchwałę nr 766/2017, na podstawie której Zarząd GPW postanowił:
 1. wprowadzić z dniem 17 lipca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujące akcje zwykłe na okaziciela Spółki, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, oznaczone przez KDPW kodem PLGTBCK00297, w tym: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A, (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B, (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C, oraz (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D;
 2. notować akcje Spółki, wskazane w pkt 1 powyżej, w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GETBACK" i oznaczeniem "GBK".
- W dniu 14 lipca 2017 r. Zarząd GPW podjął uchwałę nr 767/2017 na podstawie której Zarząd GPW postanowił:
 1. wprowadzić z dniem 17 lipca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem PLGTBCK00305, oraz
 2. notować prawa do akcji Spółki, wskazane w pkt 1 powyżej, w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GETBACK-PDA" i oznaczeniem "GBKA".
- W dniu 18 lipca 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 6 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 6 został sporządzony w związku z podjęciem przez Zarząd w dniu 14 lipca 2017 r. uchwały, zgodnie z którą postanowił zakończyć z chwilą podjęcia uchwały wszelkie prowadzone przez Spółkę prace i analizy dotyczące bądź związane z rozważanym nabyciem przez Spółkę większościowego pakietu akcji podmiotu z branży zarządzania wierzytelnościami.
- W dniu 20 lipca 2017 r. Spółka podała do wiadomości publicznej informacje dotyczące zakończonej subskrypcji i sprzedaży Akcji Oferowanych w ramach pierwszej oferty publicznej akcji Spółki.
- W dniu 21 lipca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 7 ("Aneks nr 7") do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 7 został sporządzony w związku z dokonaniem zgodnie ze Zobowiązującą Umową Sprzedaży EGB oraz umową Rachunku Escrow zawartą w związku ze Zobowiązującą Umową Sprzedaży EGB, na podstawie żądania sprzedawców, w dniu 18 lipca 2017 r. z Rachunku Escrow wypłaty na rachunki bankowe sprzedawców kwoty 120 mln PLN tytułem zadatku na poczet zapłaty Ceny Sprzedaży.
Nadto Aneks nr 7 został sporządzony w związku z powzięciem w dniu 19 lipca 2017 r. przez Spółkę informacji o podpisaniu przez Raiffeisen Bank Polska S.A. oraz Spółkę i EasyDebt aneksu do umowy kredytu (datowanego na 18 lipca 2017 r.). Aneks nr 7 został także sporządzony w związku z powzięciem w dniu 18 lipca 2017 r. przez Spółkę informacji o wygraniu przez podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę organizowanego przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetargu na zakup portfeli wierzytelności. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki, wynosząca więcej niż 25% równowartości przychodów netto Grupy Kapitałowej Spółki („Grupy Kapitałowej”) za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych, była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu.
- W dniu 26 lipca 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao Investment Banking S.A. („Pekao IB”) zawiadomienie dotyczące informacji o transakcjach stabilizacyjnych. Zgodnie z zawiadomieniem, w ramach prowadzonych działań stabilizacyjnych na akcjach i prawach do akcji Spółki, zgodnie z zasadami opisanymi w prospekcie emisyjnym akcji Spółki oraz Komunikacie aktualizującym do prospektu nr 3 opublikowanym przez Spółkę w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB zawarło w dniach 17 oraz 18 lipca 2017 r. transakcje stabilizacyjne.
- W dniu 02 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao IB zawiadomienie dotyczące informacji o transakcjach stabilizacyjnych. Zgodnie z Zawiadomieniem, w ramach prowadzonych działań stabilizacyjnych na prawach do akcji Spółki, zgodnie z zasadami opisanymi w prospekcie emisyjnym akcji Spółki zatwierdzonym przez KNF w dniu 16 czerwca 2017 r. oraz Komunikacie aktualizującym do prospektu nr 3 opublikowanym przez Spółkę w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB zawarło w okresie pomiędzy 27 lipca 2017 r., a 31 lipca 2017 r. transakcje stabilizacyjne.
- W dniu 9 sierpnia 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 8 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 8 został sporządzony w związku z podjęciem w dniu 1 sierpnia 2017 r. przez DNLD Cooperatief U.A., będącą

jedynym wspólnikiem Akcjonariusza Sprzedającego uchwały, na podstawie której zaakceptowała rezygnację Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji członka zarządu (Dyrektora B) Akcjonariusza Sprzedającego z dniem 24 lipca 2017 r. W związku z powyższym, zgodnie z prawem holenderskim, Pan Konrad Kąkolewski przestał być członkiem zarządu (Dyrektorem B) Akcjonariusza Sprzedającego.

- W dniu 9 sierpnia 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 9 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 9 został sporządzony w związku z dokonaniem w dniu 4 sierpnia 2017 r. przez Zarząd Spółki przydziału 400 tys. oferowanych obligacji serii PP4 o łącznej wartości nominalnej 40,0 mln PLN z terminem wykupu przypadającym na dzień 16 lutego 2021 r. Aneks nr 9 został również sporządzony w związku z podaniem przez Spółkę do publicznej wiadomości informacji dotyczących portfeli wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych w okresach trzech i sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2017 r. Nadto Aneks nr 9 został sporządzony w związku z powzięciem przez Spółkę w dniu 7 sierpnia 2017 r. informacji o zawarciu przez Spółkę z Getin Noble Bank S.A. datowanego na 4 sierpnia 2017 r. aneksu do umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny z dnia 26 września 2016 r., na podstawie którego zmodyfikowano listę zabezpieczeń kredytu przez usunięcie z listy zabezpieczeń części zastawów finansowych i rejestrowych ustanowionych na wskazanych w w/w umowie certyfikatach inwestycyjnych oraz złożeniem przez Getin Noble Bank S.A. oświadczenia o wyrażeniu zgody na zwolnienie części certyfikatów inwestycyjnych, o których mowa powyżej, spod odpowiednich zastawów finansowych i rejestrowych. Aneks nr 9 został także sporządzony w związku z zawarciem przez Spółkę w dniu 7 sierpnia 2017 r. umowy sprzedaży akcji EGB zawartej między funduszami inwestycyjnymi zarządzanymi przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Altus TFI”) (łącznie jako „Sprzedawcy”) i Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. (działającą na rachunek Spółki na podstawie umowy zlecenia nabycia akcji EGB) w wykonaniu zobowiązującej umowy sprzedaży akcji EGB, Spółka nabyła poza obrotem zorganizowanym akcje EGB reprezentujące w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego EGB za cenę równą 207.565.472 PLN. W związku z powyższym, na mocy umowy ramowej o współpracy („Umowa Ramowa”) zawartej między Spółką i Altus TFI, dotyczącej zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, Altus TFI zobowiązana jest do spełnienia świadczenia określonego w Umowie Ramowej.
- W dniu 09 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao IB zawiadomienie dotyczące informacji o transakcjach stabilizacyjnych. Zgodnie z Zawiadomieniem, w ramach prowadzonych działań stabilizacyjnych na prawach do akcji Spółki, zgodnie z zasadami opisanymi w prospekcie emisyjnym akcji Spółki zatwierdzonym przez KNF w dniu 16 czerwca 2017 r. oraz Komunikacie aktualizującym do prospektu nr 3 opublikowanym przez Spółkę w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB zawarło w dniu 2 sierpnia 2017 r. transakcje stabilizacyjne.
- W dniu 11 sierpnia 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 10 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 10 został sporządzony w związku z zawarciem w dniu 9 sierpnia 2017 r. przez Spółkę z Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. umowy ramowej na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych.
- W dniu 16 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao IB zawiadomienie dotyczące wykonania opcji typu Reverse Greenshoe na akcjach i prawach do akcji Spółki („Opcja Reverse Greenshoe”) w związku z przeprowadzoną pierwszą ofertą publiczną akcji Spółki oraz działaniami stabilizacyjnymi dotyczącymi akcji oraz praw do akcji Spółki. Zgodnie z treścią zawiadomienia, w dniu 16 sierpnia 2017 r., zgodnie z umową stabilizacji zawartą między Pekao IB a DNLD Holdings B.V. („DNLD”) w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB wykonała Opcję Reverse Greenshoe w stosunku do 1.956 akcji zwykłych na okaziciela Spółki („Akcje”) oraz 68.602 praw do akcji zwykłych na okaziciela Spółki („PDA”). W wyniku powyższej transakcji, własność Akcji oraz PDA przeszła na DNLD w momencie zaksięgowania Akcji i PDA na rachunku maklerskim DNLD, a stan posiadania papierów wartościowych Spółki przez DNLD po zakończeniu pierwszej oferty publicznej wzrósł o 1.956 akcji Spółki oraz 68.602 PDA Spółki (które, po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz akcji serii E stały się akcjami zwykłymi na okaziciela serii E Spółki).
- W dniu 17 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao IB zawiadomienie dotyczące podsumowania informacji o transakcjach stabilizacyjnych na akcjach i prawach do akcji Spółki w związku z przeprowadzoną

- pierwszą ofertą publiczną akcji Spółki. Działania stabilizacyjne były prowadzone na rynku podstawowym GPW i rozpoczęły się w dniu 17 lipca 2017 r., a ostatnim dniem działań stabilizacyjnych był 2 sierpnia 2017 r.
- W dniu 13 września 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 11 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 11 został sporządzony w związku z zawarciem przez Spółkę w dniu 8 września 2017 r. umów dotyczących współpracy z Cobralia Servicios Integrales de Recuperación S.L. oraz Liberto Ventures S.L. - podmiotami hiszpańskimi specjalizującymi się w zarządzaniu wierzytelnościami. Zawarte przez Spółkę umowy dotyczyły regulacji warunków współpracy w zakresie powierzenia przez Spółkę danemu podmiotowi, zarządzania portfelami wierzytelności, których nabycie na rynku hiszpańskim jest planowane przez Spółkę.
 - W dniu 26 września 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 12 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 12 został sporządzony w związku z publikacją przez Spółkę w dniu 20 września 2017 r. skróconego niezbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2017 r. Nadto Aneks nr 12 został sporządzony w związku z ogłoszeniem przez Spółkę w dniu 22 września 2017 r. żądania przymusowego wykupu 81.158 akcji EGB ("Wykupowane Akcje") należących do wszystkich pozostałych akcjonariuszy EGB i uprawniających łącznie do wykonywania 0,62% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EGB. Dzień Przymusowego Wykupu został ustalony na 27 września 2017 r., a cena wykupu jednej Wykupowanej Akcji wyniosła 16,00 PLN. W dniu Przymusowego Wykupu akcjonariusze EGB objęci wykupem zostali pozbawieni praw z Wykupowanych Akcji, co nastąpiło w drodze zapisania tych akcji na rachunku papierów wartościowych Spółki.
 - W dniu 3 października 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 13 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 13 został sporządzony w związku z rozliczeniem w dniu 27 września 2017 r. Przymusowego Wykupu w wyniku którego Spółka nabyła 81.158 Wykupowanych Akcji, stanowiących 0,62% kapitału zakładowego EGB i uprawniających do wykonywania 0,62% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EGB. W związku z rozliczeniem Przymusowego Wykupu, Spółka posiadała łącznie 13.054.000 akcji EGB, co odpowiadało 100% kapitału zakładowego EGB i uprawniało do wykonywania 13.054.000 głosów na walnym zgromadzeniu EGB, co stanowiło 100% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EGB. Nadto aneks nr 13 został sporządzony w związku z podjęciem przez Zarząd Spółki w dniu 29 września 2017 r. uchwały w sprawie zamiaru połączenia poprzez przejęcie, Spółki (jako spółki przejmującej) z EGB (jako spółki przejmowanej) oraz o zamiarze rozpoczęcia negocjacji dotyczących planu połączenia.
 - W dniu 11 października 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 14 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 14 został sporządzony w związku z podaniem przez Spółkę do publicznej wiadomości informacji dotyczących portfeli wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych (z uwzględnieniem nabycia EGB) w okresach trzech i dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2017 r.
 - W dniu 17 października 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 15 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 15 został sporządzony w związku z uzgodnieniem w dniu 11 października 2017 r. planu połączenia Spółki (jako spółki przejmującej) z EGB (jako spółki przejmowanej). Połączenie miało nastąpić poprzez przeniesienie na Spółkę - jako jedyne akcjonariusza EGB - całego majątku EGB w drodze sukcesji uniwersalnej zgodnie z postanowieniami art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych („KSH”). W wyniku połączenia EGB miała zostać rozwiązana bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Zważywszy, że wszystkie akcje w kapitale zakładowym EGB posiadała Spółka, na podstawie art. 515 § 1 KSH połączenie miało nastąpić bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, a na podstawie art. 516 § 5 w zw. z art. 516 § 6 KSH plan połączenia nie miał zostać poddany badaniu przez biegłego wyznaczonego przez sąd rejestrowy oraz nie zostały sporządzone sprawozdania zarządów spółek uczestniczących w połączeniu. W wyniku połączenia - zgodnie z postanowieniami art. 494 § 1 KSH - Spółka miała wstąpić z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki, w tym przejąć aktywa i pasywa EGB. Szczegółowe zasady połączenia zostały określone w planie połączenia przekazanym przez Spółkę do publicznej wiadomości w dniu 11 października 2017 r.
 - W dniu 19 października KNF zatwierdziła aneks nr 16 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 16 został sporządzony w związku z dokonaniem przez Spółkę przydziału 250.000 oferowanych obligacji serii PP5 o łącznej wartości nominalnej 25,0 mln PLN z terminem wykupu przypadającym 30 kwietnia 2021 r.

- W dniu 23 października 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzonego dla Spółki podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 4.000.000,00 PLN do kwoty 5.000.000,00 PLN w drodze emisji 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E o wartości nominalnej 0,05 PLN każda wyemitowanych na podstawie uchwały numer 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych serii E, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii E, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii E oraz praw do akcji serii E do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii E i praw do akcji serii E oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii E i praw do akcji serii E w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany statutu Spółki ("Uchwała NWZ") oraz zmiany Statutu Spółki w tym zakresie.

Po dokonaniu ww. wpisu ogólna liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynikających ze wszystkich wyemitowanych akcji Spółki wynosi 100.000.000 głosów, natomiast kapitał zakładowy Spółki jest reprezentowany przez 100.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A; (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B; (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C; (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D; oraz (v) 20.000.000 akcji Spółki serii E.

Zmiana Statutu Spółki wskazana powyżej objęła zmianę §7 Statutu Spółki.

Dotychczasowe brzmienie §7 Statutu Spółki:

"1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 4.000.000,00 PLN (słownie: cztery miliony złotych) i dzieli się na:

- 16.000.000 (słownie: szesnaście milionów) akcji zwykłych, imiennych serii A, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda,
- 24.000.000 (słownie: dwadzieścia cztery miliony) akcji zwykłych, imiennych serii B, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda,
- 16.000.000 (słownie: szesnaście milionów) akcji zwykłych, imiennych serii C, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda,
- 24.000.000 (słownie: dwadzieścia cztery miliony) akcji zwykłych, imiennych serii D, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda.

2. Akcje imienne serii A, serii B, serii C oraz serii D staną się akcjami na okaziciela z chwilą ich dematerializacji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi ("Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi").

3. Zamiana akcji na okaziciela na akcje imienne jest niedopuszczalna w okresie, w którym akcje te pozostają zdematerializowane w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi."

Nowe brzmienie §7 Statutu Spółki:

"1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5.000.000 PLN (słownie: pięć milionów złotych) i dzieli się na:

- 16.000.000 (słownie: szesnaście milionów) akcji zwykłych, na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda,
- 24.000.000 (słownie: dwadzieścia cztery miliony) akcji zwykłych, na okaziciela serii B, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda,
- 16.000.000 (słownie: szesnaście milionów) akcji zwykłych, na okaziciela serii C, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda,
- 24.000.000 (słownie: dwadzieścia cztery miliony) akcji zwykłych, na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda,
- 20.000.000 (słownie: dwadzieścia milionów) akcji zwykłych, na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 0,05 PLN (słownie: pięć groszy) każda.

2. Zamiana akcji na okaziciela na akcje imienne jest niedopuszczalna w okresie, w którym akcje te pozostają zdematerializowane w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi ("Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi")."

- w dniu 25 października 2017 r. Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 719/17, w której postanowił zarejestrować w KDPW 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda oraz nadać im kod PLGTBCK00297, pod warunkiem podjęcia przez spółkę prowadzącą rynek regulowany decyzji o wprowadzeniu tych akcji do obrotu na tym samym rynku regulowanym, do którego wprowadzone zostały inne akcje Spółki oznaczone kodem PLGTBCK00297.
- W dniu 26 października 2017 r. Zarząd GPW podjął uchwałę nr 1245/2017, w której wyznaczył dzień 27 października 2017 jako dzień ostatniego notowania 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem PLGTBCK00305 r. Jednocześnie w dniu 26 października 2017 r. Zarząd GPW podjął uchwałę nr 1246/2017, w której stwierdził, że 20.000.000 akcji zwykłych serii E na okaziciela Spółki, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda jest dopuszczonych do obrotu giełdowego na rynku podstawowym. Dodatkowo Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 30 października 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 20.000.000 akcji zwykłych serii E na okaziciela Spółki, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, pod warunkiem dokonania przez KDPW rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem PLGTBCK00297.
- W dniu 26 października 2017 r. został opublikowany komunikat KDPW, w którym poinformowano, że zgodnie z Uchwałą Zarządu KDPW nr 719/17 z dnia 25 października 2017 r., w dniu 30 października 2017 r. w KDPW nastąpi rejestracja 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E, które oznaczono kodem PLGTBCK00297.

2) Nabycie akcji EGB Investments S.A.

- W dniu 8 marca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję dotyczącą rozpoczęcia przez Spółkę negocjacji ze znaczącymi akcjonariuszami dwóch podmiotów z branży zarządzania wierzytelnościami, w sprawie nabycia akcji tych podmiotów. Transakcje będące przedmiotem negocjacji były spójne z modelem biznesowym Spółki w zakresie konsolidacji rynku usług zarządzania wierzytelnościami i były ukierunkowane na zwiększenie udziału Spółki w rynku, a także na umocnienie pozycji Spółki w sektorze zarządzania wierzytelnościami w Polsce.
- W dniu 28 kwietnia 2017 r. zawarty został list intencyjny („List”) dotyczący nabycia akcji spółki EGB. Stronami tego Listu, były niektóre fundusze inwestycyjne zarządzane przez Altus Towarzystwo Inwestycyjne S.A. („Sprzedający”) oraz Spółka. Podmiotem nabywającym akcje miała być Spółka lub spółka od niej zależna. Celem podpisania Listu było wyrażenie przez jego Strony intencji dokonania nabycia ponad 99% Akcji EGB przez Spółkę lub spółkę od niej zależną od Sprzedających pod warunkiem uzyskania zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji.
- W dniu 30 maja 2017 r. Spółka zawarła warunkową zobowiązującą umowę sprzedaży 12.972.842 akcji, reprezentujących w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego spółki EGB za cenę równą 207.565.472 PLN („Cena Sprzedaży”), tj. 16 PLN za jedną Akcję EGB. Sprzedającymi były fundusze inwestycyjne zarządzane przez Altus TFI Środki na zapłatę Ceny Sprzedaży pochodziły w całości lub w części z emisji obligacji Spółki. Nadto w dniu 30 maja 2017 r. Spółka zawarła z Altus TFI Umowę Ramową, na podstawie której pod warunkiem nabycia przez Spółkę Akcji EGB oraz zapłaty Ceny Sprzedaży za te akcje na rzecz sprzedawców Altus TFI działając w imieniu własnym oraz w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych zobowiązał się spowodować, że w okresie do dnia 30 czerwca 2022 r. wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, będą zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej będzie na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną wskazaną przez Spółkę.
- W dniu 19 czerwca 2017 r. wydana została przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzja w przedmiocie wyrażenia bezwarunkowej zgody na dokonanie koncentracji polegającej na

przejęciu przez Spółkę kontroli nad EGB. Otrzymanie zgody na koncentrację było jednym z warunków koniecznych do kontynuacji przez Spółkę procesu przejęcia EGB.

- W dniu 18 lipca 2017 r., w związku z warunkową zobowiązującą umową sprzedaży 12.972.842 akcji EGB reprezentujących w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego EGB za cenę równą 207.565.472 PLN; z rachunku prowadzonego dla Spółki nastąpiła wypłata na rachunki bankowe wskazanych w umowie sprzedaży funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Altus TFI kwoty 120 mln PLN tytułem zadatku na poczet zapłaty ceny za Akcje EGB.
- W dniu 7 sierpnia 2017 r. na podstawie umowy sprzedaży akcji EGB zawartej między funduszami inwestycyjnymi zarządzanymi przez Altus TFI i Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. (działającą na rachunek Spółki na podstawie umowy zlecenia nabycia akcji EGB) w wykonaniu zobowiązującej umowy sprzedaży akcji EGB Spółka nabyła poza obrotem zorganizowanym akcje EGB reprezentujące w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego EGB za cenę równą 207.565.472 PLN.

W związku z powyższym, na mocy Umowy Ramowej o współpracy zawartej między Spółką i Altus TFI, dotyczącej zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, Altus TFI zobowiązana jest do spełnienia świadczenia określonego w Umowie Ramowej.

- W dniu 22 września 2017 r. Zarząd Spółki działając na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych ogłosił żądanie przymusowego wykupu akcji EGB ("Przymusowy Wykup") należących do wszystkich pozostałych akcjonariuszy ("Akcjonariusze Mniejszościowi"). Przedmiotem Przymusowego Wykupu były wszystkie pozostałe akcje EGB ("Wykupowane Akcje"), tj. 81.158 akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, uprawniające łącznie ich posiadaczy do wykonywania 0,62% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EGB. Wykupowane Akcje były zdematerializowane i oznaczone przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. kodem ISIN: PLEGBIV00012. Akcje były dopuszczone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu Rynku NewConnect i oznaczone skrótem "EGB". Dzień wykupu został ustalony na 27 września 2017 roku, a cena wykupu jednej Wykupowanej Akcji wyniosła 16,00 PLN. W dniu wykupu Akcjonariusze Mniejszościowi objęci wykupem zostali pozbawieni praw z akcji, co nastąpiło w drodze zapisania tych akcji na rachunku papierów wartościowych Spółki.
- W dniu 27 września 2017 r. Zarząd Spółki poinformował, że w wyniku rozliczenia w dniu 27 września 2017 r. przymusowego wykupu akcji EGB Spółka nabyła 81.158 akcji EGB, stanowiących 0,62% kapitału zakładowego EGB i uprawniających do wykonywania 0,62% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu. W związku z rozliczeniem Przymusowego Wykupu, Spółka posiadała łącznie 13.054.000 akcji EGB, co odpowiadało 100% kapitału zakładowego EGB i uprawniało do wykonywania 13.054.000 głosów na walnym zgromadzeniu EGB, co stanowi 100% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EGB.

W dniu 29 września 2017 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie zamiaru połączenia poprzez przejęcie, Spółki (jako spółki przejmującej) z EGB (jako spółki przejmowanej) oraz zamiarze rozpoczęcia negocjacji dotyczących planu połączenia.

- W dniu 11 października 2017 r. uzgodniony został plan połączenia Spółki (jako spółki przejmującej) z EGB (jako spółki przejmowanej). Zgodnie z jego zapisami połączenie nastąpić miało poprzez przeniesienie na Spółkę - jako jedynego akcjonariusza EGB - całego majątku EGB w drodze sukcesji uniwersalnej zgodnie z postanowieniami art. 492 § 1 pkt 1 KSH. W wyniku połączenia EGB miała zostać rozwiązana bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Zważywszy, że wszystkie akcje w kapitale zakładowym EGB posiadała Spółka, na podstawie art. 515 § 1 KSH połączenie miało nastąpić bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, a na podstawie art. 516 § 5 w zw. z art. 516 § 6 KSH plan połączenia nie będzie poddany badaniu przez biegłego wyznaczonego przez sąd rejestrowy oraz nie zostanie sporządzone sprawozdania zarządów spółek uczestniczących w połączeniu. W wyniku połączenia - zgodnie z postanowieniami art. 494

§ 1 KSH - Spółka miała wstąpić z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki, w tym przejąć aktywa i pasywa EGB.

- W dniu 11 października 2017 r. Spółka, działając na podstawie art. 504 § 1 i § 2 KSH, dokonała pierwszego zawiadomienia akcjonariuszy Spółki o planowanym połączeniu Spółki (jako spółki przejmującej) oraz EGB (jako spółki przejmowanej).
- W dniu 26 października 2017 r. Spółka, działając na podstawie art. 504 § 1 i § 2 KSH, dokonała drugiego zawiadomienia akcjonariuszy Spółki o planowanym połączeniu Spółki (jako spółki przejmującej) oraz EGB (jako spółki przejmowanej).
- W dniu 22 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu – VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu do rejestru przedsiębiorców połączenia Spółki z EGB. Połączenie zostało dokonane na warunkach określonych w planie połączenia, o którego uzgodnieniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 105/2017. O podjęciu uchwały w sprawie połączenia Zarząd Spółki informował w raporcie nr 136/2017 przekazując do publicznej wiadomości treść protokołu z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 KSH poprzez przeniesienie całego majątku EGB jako spółki przejmowanej na Spółkę jako spółkę przejmującą (połączenie przez przejęcie). Jako że Spółka była jedynym akcjonariuszem EGB, połączenie zostało przeprowadzone w sposób przewidziany w art. 515 § 1 KSH, tj. bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

3) Portfele wierzytelności

- W dniu 7 marca 2017 r. podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę dokonał terminowo płatności ceny wynikającej z drugiego ostatniego etapu umowy przelewu niezabezpieczonych wierzytelności bankowych o wartości nominalnej ponad 1 mld PLN, o której wspomniano w raporcie 6/2016. Tym samym na podmiot zależny została przeniesiona własność portfeli wierzytelności wchodzących w skład Wierzytelności, objętych drugim etapem.
- W dniu 24 kwietnia 2017 r. Zarząd Spółki powziął informację, że podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał, organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetarg na zakup portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej około 0,5 mld PLN. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu..
- W dniu 25 maja 2017 r. podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał, organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetarg na zakup portfeli wierzytelności. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki, wynosząca więcej niż 25% równowartości przychodów netto Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu.
- W dniu 30 maja 2017 r. Spółka zawarła z Altus TFI umowę ramową, na podstawie której pod warunkiem nabycia przez Spółkę Akcji EGB oraz zapłaty Ceny Sprzedaży za te akcje na rzecz Sprzedawców, Altus TFI działając w imieniu własnym oraz w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych zobowiązał się spowodować, że w okresie do dnia 30 czerwca 2022 r. wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, będą zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej będzie na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną wskazaną przez Spółkę.
- W dniu 5 czerwca 2017 r. wypowiedziana została z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia umowa zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego OFWD. Jednocześnie Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. („Kancelaria”) dokonała wypowiedzenia OFWD umowy o obsługę prawną z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Po upływie okresu wypowiedzenia strony

przedmiotowych umów zobowiązane były do rozliczenia wynagrodzenia należnego Spółce oraz Kancelarii z tytułu realizacji umów w szczególności wynagrodzenia z tytułu zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego, które według szacunków Spółki oraz Kancelarii na dzień 5 czerwca 2017 r. wynosiły ok. 102 mln PLN i zostały finalnie obliczone według stanu na ostatni dzień obowiązywania niniejszych umów tj. 30 września 2017 r. Decyzja o wypowiedzeniu umów przez Spółkę oraz Kancelarię była podyktowana brakiem możliwości osiągnięcia porozumienia z głównym uczestnikiem funduszu w kwestii ustalenia korzystnych dla Spółki i Kancelarii warunków biznesowych dotyczących dalszej obsługi wierzytelności sekurytyzowanych OFWD.

- W dniu 21 i 22 czerwca 2017 r. dokonana została zapłata na rzecz banku z siedzibą na terytorium Polski dwóch transz, stanowiących całość ceny za portfel wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 0,5 mld PLN. W związku z zapłatą całości ceny przeniesiona została na Spółkę własność portfela.
- W dniu 26 czerwca 2017r. otrzymała od Noble Fund TFI pismo złożone w związku z oświadczeniu Spółki dotyczącym wypowiedzenia przez nią dnia 5 czerwca 2017 r. umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego funduszu OFWD z dnia 12 grudnia 2013 r. W piśmie Noble Funds wskazało, iż w ocenie Noble Funds TFI, roszczenie Kancelarii Prawnej GetBack Mariusz Brysik sp.k., o którym mowa powyżej, jest pozbawione podstaw prawnych. Spółka oraz Kancelaria podtrzymały swoje stanowisko w zakresie zasadności roszczeń wskazanych w komunikacie z dnia 5 czerwca 2017 r. Jednocześnie Spółka także w dniu 26 czerwca 2017 r. otrzymała od Noble Funds oświadczenie o wypowiedzeniu z powodu utraty zaufania, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, zawartej ze Spółką dnia 30 grudnia 2015 r. umowy zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Debtor Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego.
- w dniu 18 lipca 2017 r. Spółka powzięła informację, że podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał, organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetarg na zakup portfeli wierzytelności. Cena zaoferowana przez podmiot zależny, wynosząca więcej niż 25% równowartości przychodów netto Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu.
- W związku z postępowaniem prac dotyczącym sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego Grupy Kapitałowej za I półrocze 2017 roku, Zarząd Spółki przekazał w dniu 07 sierpnia 2017 r. informacje o wysokości kwot transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych przez Spółkę w imieniu własnych oraz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych, których portfelami wierzytelności zarządza Spółka ("fundusze własne i zewnętrzne"), a także o wysokości spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych oraz poziomie realizacji odzysku z przedmiotowych portfeli wierzytelności w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności.

II kwartał 2017 r.

a. Kwoty transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

II kw. 2017: 494,2 mln PLN; II kw. 2016: 542,4 mln PLN; zmiana: - 9%

b. Wartość spłat z tytułu obsługi portfeli nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

II kw. 2017: 308,2 mln PLN; II kw. 2016: 187,6 mln PLN; zmiana: 64%

c. Realizacja odzysku z portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności

II kw. 2017: 118%; II kw. 2016: 117% *

*z wyłączeniem funduszu OFWD

I półrocze 2017 roku

a. Kwoty transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

I półrocze 2017: 739,9 mln PLN; I półrocze 2016: 587,7 mln PLN; zmiana: 26%

b. Wartość spłat z tytułu obsługi portfeli nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

I półrocze 2017: 540,0 mln PLN; I półrocze 2016: 337,2 mln PLN; zmiana: 60%

c. Realizacja odzysku z portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności

I półrocze 2017: 118%; I półrocze 2016: 117% *

*z wyłączeniem funduszu OFWD

Poziom realizacji odzysku z portfeli wierzytelności nabytych i zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności określała w jakim procencie Spółka realizuje odzyski na całym zarządzanym portfelu wierzytelności na datę komunikatu w stosunku do zakładanych planów odzysków przyjętych dla każdego z portfeli w momencie jego nabycia. Wartość powyżej 100% oznacza, że Spółka w danym okresie realizowała odzyski łącznie ze wszystkich zarządzanych portfeli wierzytelności powyżej zakładanych planów;

- W dniu 9 sierpnia 2017 r. Spółka zawarła z Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Trigon TFI”) umowę ramową na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych („Umowa Ramowa”), na podstawie której Trigon TFI zobowiązała się spowodować, że od dnia zawarcia Umowy Ramowej do dnia 30 czerwca 2022 r., Trigon TFI będzie podejmować wszelkie możliwe i niezbędne czynności mające na celu aby wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Trigon TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, były zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, o ile Spółka lub jej podmioty powiązane będą spełniać kryteria umożliwiające Trigon TFI dokonanie takiego powierzenia na ich rzecz, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej była na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną, w której Spółka jest komandytariuszem lub inną kancelarię wskazaną przez Spółkę.

W celu wykonania powyższych zobowiązań Trigon TFI zobowiązała się do zawierania wyłącznie z, odpowiednio, Spółką lub jej podmiotami powiązanymi oraz Kancelarią Prawną umów o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego Funduszu oraz umów o obsługę prawną danego Funduszu w zakresie reprezentacji przy dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej, a także do podjęcia pozostałych czynności o charakterze przygotowawczym w tym zakresie. W przypadku niewywiązania się przez Trigon TFI z powyższych zobowiązań, Spółce przysługiwać będzie kara umowna na warunkach przewidzianych w Umowie Ramowej. Jednocześnie Trigon TFI i Spółka mają prawo do wypowiedzenia Umowy Ramowej na warunkach w niej określonych.

Dodatkowo, na warunkach wskazanych w Umowie Ramowej, Trigon TFI zobowiązała się podjąć starania mające na celu przygotowania sieci dystrybucji w celu pozyskiwania przez Trigon TFI z sieci dystrybucji wpłat na certyfikaty inwestycyjne emitowane przez Fundusze w wysokości określonej w umowie.

W związku z poniesionymi przez Trigon TFI kosztami dotyczącymi przygotowania do zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności Funduszy oraz dystrybucji Funduszy, Spółka zobowiązała się zapłacić na rzecz Trigon TFI zryczałtowane wynagrodzenie na warunkach rynkowych oraz rygorach za niewywiązanie się ze zobowiązań na zasadach określonych w Umowie Ramowej.

Postanowienia Umowy Ramowej wskazane w akapitach poprzedzających stają się skuteczne z dniem zapłaty przez Spółkę na rzecz Trigon TFI ww. wynagrodzenia ryczałtowego.

- W dniu 23 sierpnia 2017 r. w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 66/2017 o wygraniu przetargu na zakup od banku, portfeli wierzytelności przez podmiot kontrolowany w 100% przez Spółkę, Zarząd Spółki poinformował o przejściu z dniem 23 sierpnia 2017 r. na ten podmiot własności ostatniego portfela wierzytelności, którego dotyczyła transakcja. Cena była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu, a płatność została rozłożona na raty na zasadach uzgodnionych przez strony transakcji.

- W dniu 08 września 2017 r. Spółka poinformowała o rozpoczęciu przez Spółkę współpracy z dwoma podmiotami na rynku hiszpańskim specjalizującymi się w zarządzaniu wierzytelnościami. Przedmiotowa współpraca została nawiązana w wyniku podpisania przez Spółkę z Cobralia Servicios Integrales de Recuperación S.L. oraz Liberto Ventures S.L. umów, na mocy których wskazane podmioty będą zarządzały portfelami wierzytelności, które Spółka planuje nabyć na rynku hiszpańskim.
- W dniu 2 października 2017 r. w związku z postępowaniem prac dotyczącym sporządzenia skonsolidowanego raportu Grupy Kapitałowej za trzeci kwartał 2017 roku, Spółka przekazała następujące informacje w zakresie: a. wysokości kwot transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych przez Spółkę w imieniu własnych oraz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych, których portfelami wierzytelności zarządza Spółka ("fundusze własne i zewnętrzne"), b. wysokości spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych, c. poziomie realizacji odzysku z przedmiotowych portfeli wierzytelności w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności**, d. wysokości nominalu wierzytelności znajdujących się w zarządzaniu Spółki z tytułu obsługi funduszy własnych oraz zewnętrznych, e. wysokości skumulowanych kwot transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych przez Spółkę w imieniu własnych oraz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych, których portfelami wierzytelności zarządza Spółka***, f. wysokości skumulowanych spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych****, g. wysokości oczekiwanych przyszłych spłat z portfeli wierzytelności funduszy własnych oraz oczekiwanych wartości przyszłych spłat z portfeli wierzytelności funduszy zewnętrznych należnych Grupie ("ERC")*****, h. poziomu kosztów bezpośrednich Spółki związanych z dochodzeniem wierzytelności w odniesieniu do wysokości spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych ("cost-to-collect")*****. Dane przedstawione w raporcie uwzględniały nabycie EGB, nad którą Grupa przejęła kontrolę w dniu 7 sierpnia 2017 r.

III kwartał 2017 r.

a. Kwoty transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych III kw. 2017: 842,9 mln zł; III kw. 2016: 189,8 mln zł; zmiana: 344,1%
 b. Wysokość spłat z tytułu obsługi portfeli nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych III kw. 2017: 326,5 mln zł; III kw. 2016: 160,1 mln zł; zmiana: 103,9%, c. Realizacja odzysku z portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności III kw. 2017: 119%; III kw. 2016: 112%; zmiana: 6,3%, **z wyłączeniem funduszu OFWD NS FIZ i Debtor NS FIZ, d. Wysokość nominalu wierzytelności znajdujących się w zarządzaniu Spółki z tytułu obsługi funduszy własnych oraz zewnętrznych III kw. 2017: 28,0 mld zł; III kw. 2016: 17,7 mld, zmiana: 58,2%, e. Wysokość skumulowanych kwot transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych przez Spółkę w imieniu własnych oraz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych, których portfelami wierzytelności zarządza Spółka *** III kw. 2017: 4 020,6 mln zł; III kw. 2016: 2 303,5 mln zł; zmiana 74,5%, f. Wysokość skumulowanych spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych **** III kw. 2017: 2 095,2 mln zł; III kw. 2016: 1 013,0 mln zł; zmiana 106,8%, g. Wysokość oczekiwanych przyszłych spłat z portfeli wierzytelności funduszy własnych oraz oczekiwanych wartości przyszłych spłat z portfeli wierzytelności funduszy zewnętrznych należnych Grupie _"ERC"_ ***** III kw. 2017: 5 489,6 mln PLN ; III kw. 2016: 3 689,3 mln zł; zmiana 48,8%.

Skumulowane trzy kwartały 2017 r.

a. Kwoty transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych III kw. 2017: 1 582,8 mln zł; III kw. 2016: 777,5 mln zł; zmiana: 103,6%,
 b. Wysokość spłat z tytułu obsługi portfeli nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych III kw. 2017: 866,6 mln zł; III kw. 2016: 497,3 mln zł; zmiana: 74,3%, c. Realizacja odzysku z portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności III kw. 2017: 119%; III kw. 2016: 112%; zmiana: 6,3%, **z wyłączeniem funduszu OFWD NS FIZ i Debtor NS FIZ , d.

Wysokość nominalu wierzytelności znajdujących się w zarządzaniu Spółki z tytułu obsługi funduszy własnych oraz zewnętrznych III kw. 2017: 28,0 mld zł.; III kw. 2016: 17,7 mld zł, zmiana: 58,2%, e. Wysokość skumulowanych kwot transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych przez Spółkę w imieniu własnych oraz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych, których portfelami wierzytelności zarządza Spółka *** III kw. 2017: 4 020,6 mln zł.; III kw. 2016: 2 303,5 mln zł.; zmiana 74,5%, f. Wysokość skumulowanych spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych **** III kw. 2017: 2 095,2 mln zł.; III kw. 2016: 1 013,0 mln zł, zmiana 106,8%, g. Wysokość oczekiwanych przyszłych spłat z portfeli wierzytelności funduszy własnych oraz oczekiwanych wartości przyszłych spłat z portfeli wierzytelności funduszy zewnętrznych należnych Grupie „ERC” ***** III kw. 2017: 5 489,6 mln zł.; III kw. 2016: 3 689,3 mln zł.; zmiana 48,8%, h. Poziom kosztów bezpośrednich Spółki związanych z dochodzeniem wierzytelności w odniesieniu do wysokości spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych „tzw. „cost-to-collect” ***** III kw. 2017: 19,9%; III kw. 2016: 16,1%; zmiana 23,6%. **z wyłączeniem funduszu OFWD NS FIZ .Poziom realizacji odzysku z portfeli wierzytelności nabytych i zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności określa w jakim procencie Spółka realizuje odzyski na całym zarządzanym portfelu wierzytelności na datę komunikatu w stosunku do zakładanych planów odzysków przyjętych dla każdego z portfeli w momencie jego nabycia. Wartość powyżej 100% oznacza, że Spółka w danym okresie realizuje odzyski łącznie ze wszystkich zarządzanych portfeli wierzytelności powyżej zakładanych planów. *** Wysokość skumulowanych kwot transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych przez Spółkę w imieniu własnych oraz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych, których portfelami wierzytelności zarządza Spółka od początku prowadzenia działalności Spółki. **** Wysokość skumulowanych spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych od początku prowadzenia działalności Spółki. ***** Spółka wykazuje wskaźnik ERC jako sumę oczekiwanych wartości przyszłych odzysków z portfeli wierzytelności własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz oczekiwanych wartości przyszłych odzysków z portfeli wierzytelności zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych przynależnych Grupie. ***** Spółka wykazuje wskaźnik cost-to-collect jako iloraz kosztów bezpośrednich ponoszonych przez Grupę związanych z odzyskami z portfeli własnych, jak i zewnętrznych do odzysków z tych portfeli.

Na dzień 30 września 2017 r. rozkład ERC 5,5 mld PLN pomiędzy funduszami własnymi, a funduszami zewnętrznymi, których wierzytelnościami zarządza Grupa rozkładał się w następujący sposób: fundusze własne - 4,2 mld PLN, fundusze zewnętrzne - 1,3 mld zł.

- w dniu 24 października 2017 r. Spółka poinformowała o powzięciu informacji, że podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski przetarg na zakup portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej około 0,6 mld zł. Cena zaoferowana przez podmiot zależny była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu.
- W dniu 3 listopada 2017 r. Spółka poinformowała o powzięciu informacji, że w związku z wygraniem w dniu 2 listopada 2017 r. przez podmiot z Grupy Kapitałowej organizowanego przez bank z siedzibą na terytorium Bułgarii przetargu na zakup portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej około 50 mln zł, Grupa rozpoczęła działalność na rynku bułgarskim. Cena zaoferowana przez podmiot z Grupy Kapitałowej jest ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiega od porównywalnych cen dla transakcji tego typu. Transakcja była realizacją modelu biznesowego Grupy Kapitałowej w zakresie zwiększania obecności Grupy Kapitałowej w tym rejonie Europy.
- W dniu 6 listopada 2017 r. Zarząd Spółki poinformował w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 23/2017, że podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę dokonał w dniu dzisiejszym płatności na rzecz banku z siedzibą na terytorium Polski ceny nabycia za portfel wierzytelności określony w umowie, na skutek czego na podmiot zależny Spółki przeniesiona została z chwilą uznania na rachunku bankowym banku, własność

ostatniego portfela wierzytelności, którego dotyczyła transakcja. Cena była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu.

- W dniu 15 listopada 2017 r. podmiot z Grupy Kapitałowej otrzymał informację, że w ramach organizowanego przez bank z siedzibą na terytorium Hiszpanii przetargu na nabycie portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 637 mln EUR tj. 2,7 mld PLN, bank wybrał ofertę złożoną przez podmiot z Grupy Kapitałowej jako ofertę najbardziej przez bank preferowaną. Cena zaoferowana przez podmiot z Grupy Kapitałowej była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu. Transakcja była realizacją modelu biznesowego Grupy Kapitałowej w zakresie zwiększania obecności Grupy Kapitałowej w tym rejonie Europy.
- W dniu 20 listopada 2017 r. podmiot z Grupy Kapitałowej otrzymał informację, że w ramach organizowanego przez bank z siedzibą na terytorium Hiszpanii przetargu na nabycie portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 246 mln EUR tj. 1,0 mld PLN, bank wybrał ofertę złożoną przez podmiot z Grupy jako najlepszą. Cena zaoferowana przez podmiot z Grupy Kapitałowej była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu. Transakcja była realizacją modelu biznesowego Grupy w zakresie zwiększania obecności Grupy Kapitałowej w tym rejonie Europy.
- W dniu 1 grudnia 2017 r. podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski przetarg na zakup portfela wierzytelności o łącznej wartości nominalnej około 1,2 mld zł. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu.
- W dniu 4 grudnia 2017 podmiot z Grupy Kapitałowej podpisał z bankiem z siedzibą na terytorium Bułgarii umowę przelewu niezabezpieczonych wierzytelności bankowych o wartości nominalnej 50 mln PLN. Warunki umowy nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych w tego typu umowach.
- W dniu 6 grudnia 2017 r. Spółka poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 140/2017 z dnia 1 grudnia 2017 r. podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę, podpisał w dniu 6 grudnia 2017 r. z bankiem z siedzibą na terytorium Polski umowę dotyczącą nabycia portfela wierzytelności o wartości nominalnej około 1,2 mld PLN. Warunki umowy nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych w tego typu umowach.
- W dniu 14 grudnia 2017 r. Spółka poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 115/2017 z dnia 24 października 2017 r., że w związku z podjęciem przez zarząd banku z siedzibą na terytorium Polski ostatecznej decyzji oraz uzgodnieniem ostatecznych postanowień umowy dotyczącej nabycia portfeli wierzytelności o wartości nominalnej około 0,6 mld PLN, podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę, podpisał w dniu 14 grudnia 2017 r. z bankiem umowę. Warunki umowy nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych w tego typu umowach.
- W dniu 22 grudnia 2017 r. Spółka poinformowała o powzięciu informacji, że podmioty z Grupy Kapitałowej zawarły dwie umowy przedwstępne nabycia portfeli wymagalnych i niewymagalnych wierzytelności wynikających z umów kredytów hipotecznych od instytucji finansowej z siedzibą w Kopenhadze (Dania). Podmioty te nabyły wierzytelności zabezpieczone hipoteką na nieruchomościach zlokalizowanych w Polsce, o łącznej wartości nominalnej około 0,4 mld zł. Wraz z cesją wierzytelności strony zawarły warunkową umowę subpartycypacji w odniesieniu do wierzytelności, których zabezpieczenie hipoteczne, nie zostanie wpisane do księgi wieczystej obciążonej nieruchomości w oznaczonym w umowach terminie lub zostanie z niej wykreślone przed wygaśnięciem wierzytelności.

Umowy przewidują także, że Spółka będzie zarządzającym wierzytelnościami w odniesieniu do każdej wierzytelności objętej umowami cesji (ze skutkiem od chwili zawarcia tych umów). Ponadto Spółka poręczyła za zobowiązania funduszy nabywających wierzytelności wynikające z lub w związku z zawarciem umów, lub umów cesji.

Umowy cesji wierzytelności zostały zawarte pod następującymi warunkami zawieszającymi:

1) dostarczenie sprzedającemu zgód zgromadzenia inwestorów funduszy na zawarcie umowy (chyba, że sprzedający zrezygnuje z tego warunku);

2) zapłaty przez fundusze kaucji na rzecz sprzedającego, w celu zabezpieczenia zapłaty kar umownych przewidzianych umowami oraz innych roszczeń odszkodowawczych sprzedającego.

Uzgodniona cena zakupu była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu. Zawarcie umów definitywnych nabycia przedmiotowych portfeli wierzytelności przewidziane jest najpóźniej do dnia 31 marca 2018 r.

4) Publiczny program emisji obligacji

- W dniu 9 marca 2017 r. został zatwierdzony przez KNF prospekt emisyjny dotyczący obligacji Spółki („Prospekt emisyjny obligacji”). Prospekt został sporządzony w związku z ofertą publiczną oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym obligacji Spółki emitowanych w ramach programu emisji o łącznej wartości nominalnej do 300 mln PLN.
- W dniu 12 maja 2017 r. Zarząd GPW Uchwałą nr 474/2017 postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 600.000 obligacji na okaziciela serii PP1 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- W dniu 16 maja 2017 r. Zarząd Spółki poinformował o wynikach oferty obligacji serii PP1, emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 17 maja 2017 r. Uchwałą nr 491/2017 Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 19 maja 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 600.000 obligacji na okaziciela serii PP1 wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) kodem „PLGTBCK00255”. Obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą „GBK0520”.
- W dniu 24 maja 2017 r. dokonano przydziału 793.000 oferowanych obligacji serii PP2 o łącznej wartości nominalnej 79.300.000 PLN z terminem wykupu przypadającym na 10 maja 2020 r., emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji.
- W dniu 29 maja 2017 r. Zarząd KDPW podjął uchwałę Nr 335/17, zgodnie z którą postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 800.000 obligacji na okaziciela serii PP2 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda oraz postanowił nadać im kod PLGTBCK00263.
- W dniu 06 czerwca 2017 r. Zarząd Spółki poinformował o wynikach oferty obligacji serii PP2, emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 09 czerwca 2017 r. Uchwałą nr 567/2017 Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 793.000 obligacji na okaziciela serii PP2 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- W dniu 20 czerwca 2017 r. dokonano przydziału 400.000 oferowanych obligacji serii PP3 o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 PLN, z terminem wykupu przypadającym na 30 grudnia 2020 r., emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 20 czerwca 2017 r. przydzielone zostały obligacje Spółki, które wraz z obligacjami serii PP3 dały łączną wartość wynoszącą 60.600.000 PLN.
- W dniu 20 czerwca 2017 r. Zarząd GPW uchwałą nr 605/2017, postanowił wprowadzić z dniem 23 czerwca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 793.000 obligacji na okaziciela serii PP2, wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem „PLGTBCK00263”. Zgodnie z Uchwałą GPW, obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą „GB10520”.
- W dniu 21 czerwca 2017 r. Zarząd GetBack poinformował o wynikach oferty obligacji serii PP3, emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 26 czerwca 2017 r. Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 402/17, zgodnie z którą postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 400.000 obligacji na okaziciela serii PP3 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda, emitowanych na podstawie Uchwały nr 249/2016 Zarządu Spółki z dnia 20 października 2016 r. i Uchwały nr 39/2017 Zarządu Spółki z dnia 1 lutego 2017 r. oraz Uchwały nr 245/2017 Zarządu Spółki z dnia 08 czerwca 2017 r., oraz postanowił nadać im kod „PLGTBCK00271”.
- W dniu 11 lipca 2017 r. Uchwałą nr 754/2017 Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP3 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.

- W dniu 12 lipca 2017 r. Uchwałą nr 761/2017 Zarządu GPW postanowił wprowadzić z dniem 14 lipca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP3 wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem "PLGTBCK00271". Obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GBK1220".
- W dniu 04 sierpnia 2017 r. dokonano przydziału 400.000 oferowanych obligacji serii PP4 o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 PLN z terminem wykupu przypadającym na 16 lutego 2021 r., emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego prospektem emisyjnym obligacji
- W dniu 04 sierpnia 2017 r. Spółka opublikowała raport bieżący w którym poinformowała iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 63/2017 z dnia 14 lipca 2017 r. dokonane zostały kolejne przydziały obligacji wyemitowanych przez Spółkę, które wraz z obligacjami serii PP4 dają łączną wartość wynoszącą 128.018.519 PLN;
- W dniu 07 sierpnia 2017 r. Spółka podała do wiadomości publicznej informacje o wynikach oferty obligacji serii PP4 emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 18 sierpnia 2017r. Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 533/17, zgodnie z którą postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 400.000 obligacji na okaziciela serii PP4 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda oraz postanowił nadać im kod PLGTBCK00313.
- W dniu 24 sierpnia 2017 r. Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP4 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- W dniu 29 sierpnia 2017 r. Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 31 sierpnia 2017 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP4, o wartości nominalnej 100 PLN każda. Jednocześnie Zarząd GPW poinformował, że ww. obligacje notowane będą w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą „GB0221”.
- W dniu 16 października 2017 r. Zarząd GetBack poinformował o wynikach oferty obligacji serii PP5, emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 25 października 2017r. Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 725/17, zgodnie z którą postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 250.000 obligacji na okaziciela serii PP5 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda, emitowanych na podstawie Uchwały nr 249/2016 Zarządu Spółki z dnia 20 października 2016 r. i Uchwały nr 39/2017 Zarządu Spółki z dnia 1 lutego 2017 r. oraz Uchwały nr 428/2017 Zarządu Spółki z dnia 5 października 2017 r., oraz postanowił nadać im kod PLGTBCK00370.
- W dniu 8 listopada 2017 r. Zarząd GPW podjął uchwałę nr 1311/2017 zgodnie z którą postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 250.000 obligacji na okaziciela serii PP5 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- Zgodnie z Uchwałą nr 1332/2017 Zarządu GPW z dnia 13 listopada 2017 r., Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 15 listopada 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 250.000 obligacji na okaziciela serii PP5 wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem "PLGTBCK00370". Zgodnie z Uchwałą GPW, obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GBK0421".

5) Pozyskiwanie finansowania

- W dniu 23 stycznia 2017 r. nastąpiła przedterminowa spłata części pozyskanego w 2016 r. przez podmiot zależny od Spółki finansowania poprzez uiszczenie przez podmiot zależny kwoty w wysokości 28,7 mln PLN. Przedmiotowa spłata nastąpiła zgodnie z warunkami udzielenia finansowania.
- W dniu 1 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Raiffeisen Bank Polska S.A. a Spółką i jej podmiotem zależnym („Podmioty”), na mocy której Bank udzielił Podmiotom finansowania w wysokości do 50 mln PLN. Finansowanie zostało przeznaczone na cele związane z działalnością statutową przedmiotowego podmiotu zależnego.

- W dniu 6 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Alior Bank S.A. a Spółką, na mocy której Bank udzielił Spółce a w razie decyzji Banku, także podmiotowi zależnemu od Spółki finansowania w wysokości do 50 mln PLN. Finansowanie zostało przeznaczone na cele związane z działalnością statutową.
- W dniu 19 czerwca 2017 r. została zawarta przez Spółkę oraz fundusz inwestycyjny z Bankiem BGŻ BNP Paribas Spółka Akcyjna umowy kredytu, na mocy której Spółce oraz funduszowi inwestycyjnemu udzielono kredytu do maksymalnej kwoty 30 mln PLN. Kredyt został udzielony na okres 36 miesięcy od dnia uruchomienia z przeznaczeniem na refinansowanie nabytych portfeli wierzytelności.
- W dniu 10 lipca 2017 Spółka, EasyDebt oraz Open Finance Wierzytelności Niestandardowy Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Open Finance”) zawarły z Alior Bank S.A. aneks do umowy kredytu, na podstawie którego zmodyfikowano niektóre postanowienia umowy, w tym: do umowy jako kredytobiorcy obok Spółki przystąpili EasyDebt oraz Open Finance (przy czym każdy z tych nowych kredytobiorców odpowiada solidarnie wyłącznie ze Spółką), zmieniono przeznaczenie kredytu, który na podstawie aneksu może zostać wykorzystany na finansowanie działalności operacyjnej EasyDebt oraz Open Finance Wierzytelności, a środki z kredytu zostaną wypłacone na rachunki bankowe EasyDebt oraz Open Finance Wierzytelności oraz zmodyfikowano listę zabezpieczeń kredytu, które, zgodnie z aneksem stanowią: zastawy rejestrowe na określonych zbiorach wierzytelności EasyDebt oraz Open Finance Wierzytelności, zastawy rejestrowe oraz finansowe na certyfikatach inwestycyjnych EasyDebt oraz Open Finance Wierzytelności, umowa kaucji, zastawy rejestrowe oraz finansowe na wierzytelnościach z rachunków bankowych EasyDebt oraz Open Finance Wierzytelności, oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 KPC przez EasyDebt, Open Finance Wierzytelności i Spółki oraz blokady środków pieniężnych na wskazanych rachunkach bankowych każdego z kredytobiorców.
- W dniu 14 lipca Zarząd Spółki poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 48/2017 z dnia 04 lipca 2017 r. dokonane zostały kolejne przydziały obligacji wyemitowanych przez Spółkę o łącznej wartości nominalnej równej 95.260.000 PLN. Wszystkie obligacje oferowane były w trybie oferty prywatnej.
- W dniu 18 lipca 2017 r. podpisany został przez Raiffeisen Bank Polska S.A. oraz Spółkę i EasyDebt (podmiot w 100% zależny do Spółki) aneks do umowy kredytu, na podstawie którego zmodyfikowano niektóre postanowienia umowy, w tym: (i) do umowy wprowadzono postanowienie, na podstawie którego Spółka jest solidarnie odpowiedzialna za zobowiązania EasyDebt wynikające z umowy kredytu, natomiast EasyDebt nie jest odpowiedzialny za zobowiązania Spółki wynikające z umowy kredytu, (ii) zmodyfikowano warunki wykorzystania kredytu, w szczególności poprzez usunięcie warunku przedstawienia Raiffeisen Bank Polska S.A. oświadczenia Zarządu, że wpływy z przeprowadzonej pierwszej oferty publicznej akcji Spółki wyniosły co najmniej 200,0 mln PLN, (iii) umowę zmodyfikowano w ten sposób, że w przypadku wykorzystania kredytu, które spowoduje, że łączna kwota uruchomionego kredytu przekroczy 20,0 mln PLN wymagane jest przedstawienie Raiffeisen Bank Polska S.A. oświadczenia Zarządu potwierdzające, że wpływy z pierwszej oferty publicznej akcji Spółki wyniosły co najmniej PLN 200,0 mln PLN, oraz (iv) zmodyfikowano listę zabezpieczeń spłaty kredytu, które, zgodnie z aneksem stanowią wskazane w umowie: pełnomocnictwa do rachunków bankowych Spółki oraz EasyDebt, oświadczenia Spółki i EasyDebt o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 KPC oraz zastaw rejestrowy na portfelach wierzytelności oraz zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bankowym EasyDebt.
- W dniu 7 sierpnia 2017 r. Spółka powzięła informację o zawarciu przez Spółkę z Getin Noble Bank S.A. datowanego na 4 sierpnia 2017 r. aneksu do umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny z dnia 26 września 2016 r., na podstawie którego zmodyfikowano listę zabezpieczeń kredytu przez usunięcie z listy zabezpieczeń części zastawów finansowych i rejestrowych ustanowionych na wskazanych w w/w umowie certyfikatach inwestycyjnych. Tego samego dnia Getin Noble Bank S.A. złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na zwolnienie certyfikatów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, spod odpowiednich zastawów finansowych i rejestrowych.
- W dniu 23 sierpnia 2017 r. na podmiot zależny od Spółki przeszła własność ostatniego portfela wierzytelności, którego dotyczyła transakcja o której Zarząd Spółki informował w raporcie nr 66/2017. Cena

była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu, a płatność została rozłożona na raty na zasadach uzgodnionych przez strony transakcji.

- W dniu 11 października 2017 r. Zarząd Spółki poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 101/2017 z dnia 29 września 2017 r. dokonane zostały kolejne przydziały obligacji wyemitowanych przez Spółkę o łącznej wartości nominalnej równej 125.077.254,20 PLN. Wszystkie obligacje, o których mowa powyżej, oferowane były w trybie oferty prywatnej.
- W dniu 25 października 2017 r. podpisane zostały umowy oraz pozostałe dokumenty, na skutek wykonania których podmiot z Grupy Kapitałowej pozyskać miał finansowanie w wysokości do 30 mln EUR. Finansowanie zostało przeznaczone na nabycie portfeli wierzytelności przez podmioty w ramach Grupy Kapitałowej lub na inne cele związane z modelem biznesowym Grupy Kapitałowej. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostało udzielone podmiotowi przez zagraniczny podmiot spoza Grupy Kapitałowej, który obejmie powyższe obligacje w ramach dedykowanej emisji niepublicznej. Warunki finansowania, w tym warunki finansowe, nie odbiegały od warunków rynkowych stosowanych w przypadku takich źródeł finansowania. Spłata obligacji oraz płatności wynikających z obligacji gwarantowana jest przez Spółkę.
- W dniu 27 października 2017 r. Spółka, EasyDebt oraz Open Finance zawarły z Alior Bank S.A. aneks do umowy kredytu, na podstawie którego zmodyfikowano niektóre postanowienia umowy w związku z planowaną wypłatą drugiej transzy kredytu, w tym zmodyfikowano listę zabezpieczeń kredytu, które zgodnie z aneksem stanowią: zastawy rejestrowe na określonych zbiorach wierzytelności EasyDebt oraz Open Finance, zastawy rejestrowe oraz finansowe na certyfikatach inwestycyjnych EasyDebt oraz Open Finance, umowa kaucji, zastawy rejestrowe oraz finansowe na wierzytelnościach z rachunków bankowych EasyDebt oraz Open Finance i, oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 KPC przez EasyDebt, Open Finance oraz Spółkę oraz blokady środków pieniężnych na wskazanych rachunkach bankowych każdego z kredytobiorców.
- W dniu 27 października 2017 r. Spółka poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego 117/2017., że w wykonaniu umów o których podpisaniu Spółka informowała w przywołanym raporcie, podmiot z Grupy Kapitałowej pozyskał w dniu 27 października 2017 r. finansowanie w wysokości 30.000.000 EUR. Zgodnie z informacjami przekazanymi we wspomnianym raporcie finansowanie zostało przeznaczone na nabycie portfeli wierzytelności przez podmioty w ramach Grupy Kapitałowej lub na inne cele związane z modelem biznesowym Grupy Kapitałowej. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostało udzielone Podmiotowi przez zagraniczny podmiot spoza Grupy Kapitałowej, który objął powyższe obligacje w ramach dedykowanej emisji niepublicznej. Warunki Finansowania, w tym warunki finansowe, nie odbiegały od warunków rynkowych stosowanych w przypadku takich źródeł finansowania. Spłata obligacji oraz płatności wynikających z obligacji gwarantowana jest przez Spółkę.
Nadto Spółka poinformowała, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 108/2017 z dnia 11 października 2017 r. dokonane zostały kolejne przydziały obligacji wyemitowanych przez Spółkę, które wraz z opisanym powyżej finansowaniem oraz opisanymi poniżej obligacjami, dają łączną wartość nominalną 211 999 236 PLN.
W dniu 16 października 2017 r. dokonano przydziału obligacji serii PP5 o łącznej wartości nominalnej 25.000.000 PLN z terminem wykupu przypadającym 30 kwietnia 2021 r. emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego prospektem emisyjnym zatwierdzonym przez KNF w dniu 9 marca 2017 r..
- W dniu 13 grudnia 2017 r. Spółka poinformowała, iż od chwili opublikowania raportu bieżącego nr 123/2017 z dnia 27 października 2017 r. dokonane zostały kolejne przydziały obligacji wyemitowanych przez Spółkę o łącznej wartości nominalnej równej 147.132.583 PLN. Wszystkie obligacje, o których mowa powyżej, oferowane były w trybie oferty prywatnej.
- W dniu 14 grudnia 2017 r. podpisane zostały umowy oraz pozostałe dokumenty, na skutek wykonania których fundusz z Grupy Kapitałowej pozyskał finansowanie w wysokości do 100 mln PLN. Finansowanie zostanie przeznaczone na nabycie portfela wierzytelności przez podmiot w ramach Grupy Kapitałowej lub

spłatę wcześniej zaciągniętego zobowiązania. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostanie udzielone funduszowi przez bank z siedzibą na terytorium Polski, który objął powyższe obligacje w ramach dedykowanej emisji niepublicznej. Warunki finansowania, w tym warunki finansowe, nie odbiegały od warunków rynkowych stosowanych w przypadku takich źródeł finansowania. Zabezpieczenie finansowania obejmuje wskazane w umowie zastawy rejestrowe oraz inne standardowe formy zabezpieczenia. Spłata obligacji oraz płatności wynikających z obligacji zabezpieczona jest przez Spółkę.

- W dniu 15 grudnia 2017 r. Spółka poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego 9/2016 w sprawie pozyskania przez podmiot z Grupy Kapitałowej finansowania w wysokości do 105 mln PLN oraz raportu bieżącego nr 4/2017 w sprawie przedterminowej spłaty części pozyskanego finansowania o dokonaniu w dniu 14 grudnia 2017 r. spłaty pozostałej części finansowania.
- Od dnia 1 stycznia 2017 do dnia 31 grudnia 2017 r. Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu obligacji o łącznej wartości nominalnej 2 008,9 mln PLN.
- Od dnia 1 stycznia 2017 do dnia 31 grudnia 2017 r. Grupa Kapitałowa dokonała wykupu w celu umorzenia obligacji o łącznej wartości nominalnej 555,9 mln PLN.
-

6) Ratingi

- W dniu 20 stycznia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating sp. z o.o. nadała rating długoterminowy dla Spółki na poziomie BB z perspektywą stabilną.
- W dniu 17 marca 2017 r. agencja ratingowa Standard&Poor's nadała długo- i krótkoterminowy rating dla Spółki na poziomie B z perspektywą stabilną.

7) Pozostałe

- W dniu 17 stycznia 2017 r. do Rady Nadzorczej Spółki powołano: Pana Kennetha Williama Maynarda oraz Pana Rune Mou Jepsena. Obaj powołani Członkowie Rady Nadzorczej posiadają bogate doświadczenie w branży finansowej, w szczególności związanej z zarządzaniem wierzytelnościami.
- W dniu 16 marca 2017 r. w Wielkiej Brytanii zarejestrowana została spółka GETBACK BAYTREE ADVISORS LLP. Spółka została utworzona na potrzeby prowadzenia oraz koordynacji kontaktów z inwestorami zagranicznymi, którzy mogą być zainteresowani nawiązaniem współpracy.
- W dniu 27 marca 2017 r. Idea Bank S.A. otrzymał od Idea Investment S.a.r.l. informację, o zapłacie przez DNLD sp. z o.o. (dawniej „Emest Investments sp. z o.o.”) drugiej transzy ceny sprzedaży za wszystkie akcje Spółki w łącznej wysokości 334.035.616 PLN. Na łączną wysokość drugiej Transzy składa się kwota 310.000.000 PLN stanowiąca pozostałą część ceny sprzedaży akcji oraz odsetki od tej kwoty w wysokości 24.035.616 PLN.
- W dniu 24 maja 2017 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało panią Alicję Kornasiewicz na Członka Rady Nadzorczej Spółki. Tym samym skład Rady Nadzorczej uległ powiększeniu z pięciu do sześciu Członków.
- W dniu 9 czerwca 2017 r. wpłynęło do Spółki zawiadomienie od DNLD Holdings B.V. ("Spółka Bezpośrednio Dominująca") o powstaniu w dniu 9 czerwca 2017 r. bezpośredniego stosunku dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą a Spółką. Zawiadomienie zostało dokonane na podstawie art. 6 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – KSH. Bezpośredni stosunek dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą a Spółką powstał wskutek zarejestrowania w dniu 9 czerwca 2017 r. przez właściwy organ holenderski połączenia transgranicznego DNLD sp. z o.o. (jako spółki przejmowanej) ze Spółką Bezpośrednio Dominującą (jako spółką przejmującą), w wyniku czego Spółka Bezpośrednio Dominująca przejęła wszystkie prawa i obowiązki oraz majątek DNLD sp. z o.o. (w tym wszystkie akcje Spółki), a DNLD sp. z o.o. przestała istnieć.
- W dniu 14 lipca 2017 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę, zgodnie z którą postanowił zakończyć z chwilą podjęcia uchwały wszelkie prowadzone przez Spółkę prace i analizy dotyczące bądź związane z

rozważanym nabyciem przez Spółkę większościowego pakietu akcji podmiotu z branży zarządzania wierzycielnościami, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 9/2017.

- W dniu 10 października 2017 r. Spółka otrzymała od JP Morgan Asset Management (UK) Limited zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 pkt 2) ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych o zbyciu akcji Spółki i zmniejszeniu udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki poniżej 5% ogólnej liczby głosów.
- W dniu 24 października 2017 r. Spółka otrzymała od DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey, DNLD Cooperatief U.A. z siedzibą w Amsterdamie oraz DNLD Holdings B.V. z siedzibą w Amsterdamie zawiadomienia w trybie art. 69 ust. 1 pkt 2) oraz art. 69 ust. 2 pkt 2) ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych o zmniejszeniu udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, posiadanych przez DNLD Holdings B.V. bezpośrednio, a przez DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. pośrednio, poniżej 75% ogólnej liczby głosów.]

Do zmniejszenia udziału w ogólnej liczbie głosów doszło w związku z rejestracją przez sąd rejestrowy w dniu 23 października 2017 r. podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, w ramach którego wyemitowano 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 0,05 PLN, które były przedmiotem oferty publicznej Spółki.

W wyniku rejestracji, o której mowa powyżej, udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, którymi dysponuje bezpośrednio DNLD Holdings B.V., a pośrednio DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. uległ zmniejszeniu z 75,002% do 60,07% głosów.

- W dniu 31 października 2017 r. Zarząd Spółki, działając na podstawie art. 399 § 1 w związku z art. 402(1) ustawy – KSH, zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 27 listopada 2017 r., z następującym porządkiem obrad:
 - 1) Otwarcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 - 2) Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 - 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał.
 - 4) Przyjęcie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 - 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółki.
 - 6) Podjęcie uchwały w sprawie połączenia GetBack S.A. z EGB Investments S.A. przez przejęcie.
 - 7) Zamknięcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
- W dniu 6 listopada 2017 r., do Spółki wpłynęło żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 27 listopada 2017 r., wraz z projektami uchwał objętymi żądaniem, skierowane przez akcjonariusza Spółki Nationale-Nederlanden S.A. z siedzibą w Warszawie, posiadającego zgodnie z przedłożonym świadectwem depozytowym 5.000.500 akcji Spółki, a tym samym reprezentującego 5,0005% kapitału zakładowego Spółki, co stanowi 5,0005% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. W związku z powyższym, Zarząd Spółki przedstawił uzupełniony porządek obrad (dodano punkty 7. i 8.):
 - 1) Otwarcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 - 2) Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 - 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał.
 - 4) Przyjęcie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 - 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółki.
 - 6) Podjęcie uchwały w sprawie połączenia GetBack S.A. z EGB Investments S.A. przez przejęcie.
 - 7) Ustalenie liczby członków Rady Nadzorczej obecnej kadencji.
 - 8) Powołanie członka Rady Nadzorczej.
 - 9) Zamknięcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

- W dniu 9 listopada 2017 r. Spółka nabyła łącznie 510 sztuk obligacji wyemitowanych przez Spółkę celem ich umorzenia. Podstawę prawną nabycia przedmiotowych obligacji stanowiły umowy sprzedaży obligacji w celu umorzenia zawarte z obligatariuszami na podstawie art. 76 Ustawy o Obligacjach. Łączna wartość nominalna nabytych przez Spółkę obligacji własnych wyniosła 5 100 000 PLN, a średnia jednostkowa cena nabycia jednej obligacji 10 084,92 PLN.
- W dniu 17 listopada 2017 r. zarejestrowana została spółka GetBack Recovery Bulgaria EOOD. Spółka jest podmiotem dominujący wobec GetBack Recovery Bulgaria EOOD. Siedziba GetBack Recovery Bulgaria EOOD mieści się w Sofii w Bułgarii. GetBack Recovery Bulgaria EOOD została utworzona w celu nabywania portfeli wierzytelności, przy czym nie wyklucza poszerzenia w przyszłości działalności. Rejestracja ww. spółki to kolejny krok stanowiący realizację modelu biznesowego Grupy Kapitałowej w zakresie zwiększania obecności Grupy Kapitałowej w tym rejonie Europy.
- W dniu 22 listopada 2017 r. do Spółki wpłynęło pismo Nationale-Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne, reprezentującego Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny, zgodnie z którym, w nawiązaniu do pkt. 8 porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 27 listopada 2017 r., zgłoszono kandydaturę Pana Jacka Osowskiego na członka Rady Nadzorczej Spółki.
- W dniu 27 listopada 2017 r. Spółka przekazała treść uchwał podjętych w dniu 27 listopada 2017 r. przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki wraz z wynikami głosowań oraz Plan Połączenia Spółki oraz EGB stanowiący załącznik do uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki. Jednocześnie Zarząd Spółki poinformował, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki nie odstąpiło od rozpatrywania żadnego z punktów planowanego porządku obrad oraz że żaden z akcjonariuszy nie wniósł sprzeciwu do protokołu podczas obrad Walnego Zgromadzenia.
- W dniu 27 listopada 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 6 powołało Pana Jacka Osowskiego na członka Rady Nadzorczej Spółki. Powołanie jest skuteczne od chwili podjęcia uchwały przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Zgodnie z opublikowanym wcześniej przez Spółkę oświadczeniem stanowiącym załącznik do raportu bieżącego nr 134/2017 z dnia 22 listopada 2017 r., Pan Jacek Osowski nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółki, nie jest współnikiem konkurencyjnej spółki cywilnej lub spółki osobowej, członkiem organu spółki kapitałowej lub członkiem organu jakiegokolwiek innej konkurencyjnej osoby prawnej. Pan Jacek Osowski nie jest wpisany do rejestru dłużników niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 700 ze zm.).
- W dniu 27 listopada 2017 r. Spółka poinformowała że na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki, które odbyło się w dniu 27 listopada 2017 r. akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:
 - a. DNLD Holdings B.V., któremu przysługiwało 60.070.558 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 84,62% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 60,07% w ogólnej liczbie głosów w Spółce;
 - b. Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny któremu przysługiwało 5.000.005 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 7,04% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 5,00% w ogólnej liczbie głosów w Spółce.
- W dniu 30 listopada 2017 r. Pan Paweł Trybuchowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki ze skutkiem od dnia 1 grudnia 2017 r. Jako przyczynę rezygnacji wskazał ważne powody osobiste.
- W dniu 1 grudnia 2017 r. do Spółki wpłynęło powiadomienie w trybie art. 19 ust. 1 rozporządzenia MAR dotyczące transakcji nabycia akcji Spółki przez osobę blisko związaną z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w Spółce. Zgodnie z treścią otrzymanego powiadomienia Task Advisory Services Limited – podmiot będący osobą blisko związaną z Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki Panem Kenneth Maynard – nabył w dniu 29 listopada 2017 r. na rynku akcji GPW 51 400 akcji Spółki po cenie 23,00 PLN za akcję.
- W dniu 5 grudnia 2017 r. do Spółki wpłynęło powiadomienie w trybie art. 19 ust. 1 rozporządzenia MAR dotyczące transakcji nabycia akcji Spółki przez osobę blisko związaną z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w Spółce. Zgodnie z treścią otrzymanego powiadomienia Task Advisory Services Limited – podmiot będący

osobą blisko związaną z Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki Panem Kenneth Maynard – nabył w dniu 4 grudnia 2017 r. na rynku akcji GPW 41.200 akcji Spółki po cenie 22,99 PLN za akcję.

- W dniu 8 grudnia 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki, działając na podstawie upoważnienia zawartego w uchwale nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2017 r. oraz uchwale nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27 listopada 2017 r. podjęła uchwałę w sprawie ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki.
- W dniu 12 grudnia 2017 r. Spółka otrzymała od DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey, DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji z siedzibą w Amsterdamie, DNLD Holdings B.V. w likwidacji z siedzibą w Amsterdamie oraz DNLD Holdings S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu zawiadomienia w trybie art. 69 ust. 1 pkt 1) art. 69 ust. 1 pkt 2), art. 69 ust. 2 pkt 2), a także art. 69a ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, że w wyniku przeniesienia w dniu 8 grudnia 2017 r. własności 60.070.558 akcji zwykłych na okaziciela Spółki (stanowiących 60,07% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.070.558 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi 60,07% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki) przez spółkę DNLD Holdings B.V. w likwidacji (dotychczasowego właściciela) na DNLD Holdings S.a.r.l., udział DNLD Holdings S.a.r.l. w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki uległ zwiększeniu skutkującym przekroczeniem przez DNLD Holdings S.a.r.l. 50% w ogólnej liczbie głosów w Spółce. Jednocześnie w wyniku przeniesienia własności akcji udział DNLD Holdings B.V. w likwidacji w kapitale zakładowym Spółki oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki uległ bezpośrednio, a DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji – pośrednio – zmniejszeniu. Po dokonaniu przeniesienia własności akcji DNLD Holdings B.V. w likwidacji nie posiada bezpośrednio, a DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji pośrednio akcji Spółki.
Po dokonaniu przeniesienia własności akcji zmieniły się podmioty zależne DNLD L.P. za pośrednictwem których DNLD L.P. posiada pośrednio akcje Spółki, przy czym w wyniku przeniesienia własności akcji pośredni udział DNLD L.P. w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki nie uległ zmianie.
- W dniu 14 grudnia 2017 roku Zarząd Spółki poinformował, iż podmiot z Grupy Kapitałowej rozpoczął współpracę z podmiotem specjalizującym się w zarządzaniu wierzytelnościami na rynku bułgarskim - Cycle Credit Bulgaria EOOD z siedzibą w Sofii („Cycle Credit”). Przedmiotowa współpraca została nawiązana w wyniku zawarcia umowy, na mocy której Cycle Credit będzie zarządzała portfelami wierzytelności, nabytymi przez podmiot na rynku bułgarskim.
- W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 136/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku oraz raportu nr 145/2017 z dnia 8 grudnia 2017 roku, Spółka poinformowała w dniu 19 grudnia 2017 r., o dokonaniu tego dnia rejestracji przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zmian Statutu Spółki objętych Uchwałą nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27 listopada 2017 r. Zmiana Statutu Spółki wskazana powyżej objęła zmianę § 16 ust. 1 Statutu Spółki. Dotychczasowe brzmienie §16 ust. 1 Statutu Spółki: „W skład Zarządu wchodzi od 1 (słownie: jednego) do 6 (słownie: sześciu) członków”. Nowe brzmienie §16 ust. 1 Statutu Spółki: „W skład Zarządu wchodzi od 1 (słownie: jednego) do 7 (słownie: siedmiu) członków”.

1.8.5 Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2017 r. do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

1) Portfele wierzytelności

- Spółka poinformowała w dniu 15 stycznia 2018 r., w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 131/2017 o powzięciu informacji, że podmiot z Grupy Kapitałowej podpisał w dniu 15 stycznia 2018 r. z bankiem z siedzibą na terytorium Hiszpanii umowę dotyczącą nabycia portfeli wierzytelności o łącznej wartości

nominalnej 637 mln EUR tj. 2,7 mld PLN. Warunki umowy nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

- W dniu 1 lutego 2018 r. Spółka poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 133/2017 o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 1 lutego 2018 r. przez podmiot z Grupy Kapitałowej z bankiem z siedzibą na terytorium Hiszpanii umowy dotyczącej nabycia portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 246 mln EUR tj. około 1,0 mld PLN. Warunki Umowy nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych w tego typu umowach.
- W dniu 30 marca 2018 roku, w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 153/2017, Zarząd Spółki poinformował, że umowy, o których mowa w ww. raporcie, których podpisanie planowane było na dzień 30 marca 2018 roku, nie zostaną podpisane w tym terminie. Jednocześnie pomiędzy podmiotami, o których mowa w ww. raporcie, prowadzone są rozmowy, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia umów nabycia portfeli wierzytelności w innym, wspólnie uzgodnionym terminie.

W dniu 30 kwietnia 2018 r. w uzupełnieniu do raportów bieżących Spółki o nr 153/2017 i nr 30/2018, Spółka poinformowała, że do Spółki wpłynęło od instytucji kredytowej z siedzibą w Kopenhadze „Dania” zawiadomienie - „oświadczenie woli” o odstąpieniu przez tę instytucję kredytową od dwóch umów przedwstępnych nabycia portfeli wymagalnych i niewymagalnych wierzytelności wynikających z umów kredytów hipotecznych, o których to umowach przedwstępnych Spółki informował w wyżej wymienionych raportach bieżących. Instytucja kredytowa z siedzibą w Kopenhadze, która była stroną obu wymienionych umów przedwstępnych, w treści oświadczenia o odstąpieniu przez tę instytucję od wyżej wskazanych umów wskazała to, że powodem tego odstąpienia jest okoliczność niewykonania przez Spółkę i podmioty z Grupy Kapitałowej spoczywających na tych podmiotach zobowiązań warunkujących zawarcie umowy przyrzeczonej, tzw. „condition precedent”. Z uwagi na trwające negocjacje strony wyżej wskazanych umów przedwstępnych dopuściły możliwość przeniesienia praw i obowiązków wynikających z zawartych umów na podmiot trzeci; w tym kontekście należy wskazać, iż w przypadku osiągnięcia porozumienia z podmiotem trzecim Instytucja kredytowa z siedzibą w Kopenhadze będzie uprawniona do cofnięcia złożonego oświadczenia o odstąpieniu od zawartych umów.

2) Publiczny program emisji obligacji

- W dniu 2 marca 2018 r. dokonano przydziału 121.479 oferowanych obligacji serii PP6 o łącznej wartości nominalnej 12.147.900 PLN z terminem wykupu przypadającym 14 września 2021 r., emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 8 marca 2018 r. Zarząd KDPW podjął decyzję o rejestracji w depozycie papierów wartościowych 121.479 obligacji na okaziciela serii PP6 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda, emitowanych na podstawie Uchwały nr 249/2016 Zarządu Spółki z dnia 20 października 2016 r. i Uchwały nr 39/2017 Zarządu Spółki z dnia 1 lutego 2017 r. oraz Uchwały nr 79/2018 z dnia 14 lutego 2018 r., oraz postanowił nadać im kod „PLGTBCK00396”.
- W dniu 8 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował o wynikach oferty obligacji PP6 emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 9 marca 2018 r. Zarząd GPW uchwałą nr 190/2018 postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 121.479 obligacji na okaziciela serii PP6 GetBack, o wartości nominalnej 100 zł każda. Zgodnie z Uchwałą nr 256/2018 Zarządu GPW z dnia 16 marca 2018 r., Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 20 marca 2018 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 121.479 obligacji na okaziciela serii PP6 wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 zł każda, oznaczonych przez KDPW kodem „PLGTBCK00396”. Zgodnie z Uchwałą GPW, obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą „GBK0921”.

3) Pozyskiwanie finansowania

- W dniu 2 stycznia 2018 r. Spółka poinformowała, iż od chwili opublikowania raportu bieżącego nr 54/2017 dokonane zostały kolejne wykupy obligacji o łącznej wartości nominalnej równej 147.712.860 PLN, w tym

obligacji wyemitowanych przez Spółkę o łącznej wartości nominalnej 137.712.860 PLN oraz obligacji wyemitowanych przez EGB przed połączeniem ze Spółką o łącznej wartości nominalnej 10.000.000 PLN. Wskazane kwoty nie uwzględniają spłaty finansowania, o której Spółka informowała w swoim raporcie bieżącym nr 151/2017.

- W dniu 12 stycznia 2018 r. Spółka poinformowała, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 147/2017. Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 145.817.717 PLN. Ww. obligacje oferowane były w trybie oferty prywatnej. Wskazana kwota nie uwzględnia pozyskania finansowania, o którym Spółka informowała w swoim raporcie bieżącym nr 148/2017.
- W dniu 18 stycznia 2018 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie ustanowienia na rynku rumuńskim programu emisji obligacji Spółki denominowanych w lejach rumuńskich (RON), o wartości nominalnej do 100 mln RON. Obligacje zostaną wyemitowane na podstawie przepisów prawa rumuńskiego i zaoferowane w trybie oferty prywatnej skierowanej do wybranych inwestorów. W ramach Programu emitowane będą obligacje zwykłe na okaziciela, które nie będą miały formy dokumentu (zostaną zdematerializowane i zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Centralny Depozyt Papierów Wartościowych Rumunii z siedzibą w Bukareszcie) oraz nie będą zabezpieczone. Obligacje będą emitowane w jednej lub większej liczbie serii. Warunki emisji obligacji będą składać się z podstawowych warunków emisji obligacji oraz ostatecznych warunków emisji obligacji danej serii, które będą ustalane odrębnie dla danej serii obligacji przed ich emisją. Oprocentowanie obligacji będzie zmienne lub stałe, a okres zapadalności nie dłuższy niż 10 lat od dnia emisji danej serii obligacji. Termin oraz zasady wykupu będą określone w ostatecznych warunkach emisji danej serii obligacji, podobnie jak sposób naliczania oprocentowania, data, od której nalicza się oprocentowanie, wysokość oprocentowania, terminy jego wypłaty i miejsce płatności. Świadczenia wynikające z obligacji będą miały wyłącznie charakter pieniężny i będą polegać na zapłacie wartości nominalnej i oprocentowania. Szczegółowy opis świadczeń z tytułu obligacji ze wskazaniem w szczególności wysokości tych świadczeń lub sposobu ich ustalania, terminów, sposobów i miejsc ich spełniania, będzie zawarty w podstawowych i ostatecznych warunkach emisji danej serii obligacji. Spółka zamierza podjąć działania w celu dopuszczenia i wprowadzenia Obligacji do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Bukareszcie (Bucharest Stock Exchange).
- W dniu 6 lutego 2018 r. Spółka poinformowała, iż od chwili opublikowania raportu bieżącego nr 2/2018.. Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 139.134.863 PLN. Ww. obligacje oferowane były w trybie oferty prywatnej.
- W dniu 9 lutego 2018 r. Spółka poinformowała o powzięciu informacji dotyczącej podpisania dokumentu zawierającego zobowiązanie banku z siedzibą za granicą do syndykacji finansowania funduszu w 100% kontrolowanego przez Spółkę, na wskazanych w tym dokumencie warunkach umów kredytowych, tzw. term sheet. Zgodnie z jego treścią, bank będzie dążył do zapewnienia przez banki lub instytucje kredytowe funduszowi finansowania w wysokości do 300 mln zł. Term-sheet zawiera szczegółowe wymagania dotyczące sytuacji finansowej i majątkowej Spółki oraz funduszu, które muszą być spełnione po udzieleniu finansowania oraz postanowienia dotyczące zobowiązań Spółki oraz funduszu zmierzających do zmniejszenia zaangażowania w finansowanie na wypadek niespełnienia tych wymogów. Pozostałe warunki term-sheet odpowiadają standardowym warunkom spotykany w tego rodzaju finansowaniach. Na finansowanie składać się będą kredyt lub kredyty amortyzowane w wysokości do 300 mln zł, oprocentowane w skali roku wg zmiennej stopy WIBOR 3M powiększonej o marżę. Finansowanie zostanie udzielone na okres czterech lat. Finansowanie ma zostać przeznaczone na refinansowanie zadłużenia funduszu oraz na cele związane z jego działalnością statutową, tj. na nabywanie portfeli wierzytelności. Zabezpieczenie finansowania będzie obejmowało:
 - a) gwarancję korporacyjną Spółki do kwoty stanowiącej 200% wartości uzyskanego finansowania;
 - b) zastaw rejestrowy (lub cesję) na wierzytelnościach przysługujących Funduszowi do kwoty stanowiącej całkowite zadłużenie z tytułu finansowania;

- c) zastaw rejestrowy i zastaw finansowy na certyfikatach funduszu do kwoty stanowiącej całkowite zadłużenie z tytułu finansowania;
- d) zastaw rejestrowy i zastaw finansowy na wierzytelnościach pieniężnych funduszu, w połączeniu z pełnomocnictwem do dysponowania rachunkiem bankowym funduszu;
- e) w przypadku nabywania nowych portfeli wierzytelności przez fundusz zastaw rejestrowy (lub cesję) na wierzytelnościach, w ten sposób by całkowite zabezpieczenie na portfelach wierzytelności odpowiadało 175% wartości kwoty stanowiącej całkowite zadłużenie z tytułu finansowania;
- f) oświadczenia funduszu i Spółki o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt. 5) k.p.c.

Prawem właściwym dla dokumentu, o którym mowa powyżej oraz dla finansowania będą przepisy prawa angielskiego, zaś jurysdykcję będą miały sądy angielskie. Zarząd Spółki spodziewa się podpisania umów kredytowych w terminu do 8 tygodni od daty podpisania dokumentu (oraz term-sheet). Jednocześnie Zarząd Spółki poinformował, iż trwają rozmowy z bankiem w przedmiocie udzielenia kolejnego zbliżonego finansowania do kwoty 150 mln zł.

- W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 10/2018 Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji, w tym opisanych poniżej obligacji serii PP6, wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 153.829.304 PLN.
- W dniu 5 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował o powzięciu informacji o warunkach, wydanej przez komitet kredytowy jednego z zagranicznych, międzynarodowych banków, pozytywnej decyzji w przedmiocie udzielenia podmiotowi lub podmiotom z Grupy Kapitałowej finansowania dostępnego w maksymalnej wysokości do 250 mln zł („Finansowanie”). Zgodnie z warunkami decyzji kredytowej oprocentowanie Finansowania wynosić będzie WIBOR 3M+1,75%. Warunkiem uzyskania Finansowania jest pozytywne zakończenie negocjacji jego warunków przez strony.
- W dniu 9 marca 2018 roku Zarząd Spółki poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 1/2018 dokonane zostały kolejne wykupy obligacji o łącznej wartości nominalnej równej 117.472.000 PLN. Wszystkie obligacje, o których mowa powyżej, oferowane były w trybie oferty prywatnej.
- W dniu 3 kwietnia 2018 roku Spółka poinformowała, iż od dnia 2 stycznia 2018 roku do dnia 3 kwietnia 2018 roku dokonane zostały wykupy obligacji o łącznej wartości nominalnej równej 197.194.650 PLN. Wszystkie obligacje, o których mowa powyżej, oferowane były w trybie oferty prywatnej.
- W dniu 4 kwietnia 2018 roku Spółka poinformowała o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 3 kwietnia 2018 roku umowy pożyczki pomiędzy DNLD S.a.r.l. („Pożyczkodawca”), a Spółką, na mocy której Pożyczkodawca udzieli Spółce pożyczki w kwocie 50.000.000,00 PLN, z zastrzeżeniem, że na wniosek Spółki złożony przed końcem kwietnia 2018 roku, zaakceptowany przez Pożyczkodawcę, kwota pożyczki może wzrosnąć do nie więcej niż 85.000.000,00 PLN. Pożyczka zostanie wypłacona na podstawie złożonego przez Spółkę wniosku o uruchomienie w nie więcej niż czterech transzach do końca kwietnia 2018 roku. Pożyczka udzielana jest w złotych polskich, jednak wypłacona może być także w euro, przy czym wówczas wypłata nastąpi wg średniego kursu NBP z dnia uznania rachunku bankowego Spółki. Umowa pożyczki przewiduje, że w przypadku rozpoczęcia, po dacie zawarcia umowy pożyczki, przez Spółkę oferty prywatnej akcji serii F, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 6 NWZ Spółki z dnia 28 marca 2018 roku, Pożyczkodawcy przysługiwać będzie prawo do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki, w części obejmującej kwotę uczestnictwa Pożyczkodawcy w podwyższeniu kapitału zakładowego, na zasadach wynikających z przywołanej powyżej uchwały. W przypadku zaoferowania Pożyczkodawcy akcji serii F przez Spółkę, Spółka zobowiązuje się dokonać przydziału tych akcji Pożyczkobiorcy w ilości wynikającej z zapisów Pożyczkobiorcy, po cenie ustalonej w procesie budowania książki popytu, chyba że wystąpi nadwyżka popytu na akcje serii F, wówczas Spółka oraz Pożyczkodawca uzgodnią na piśmie ilość akcji przydzielanych Pożyczkodawcy i tym samym zakres rozliczenia wierzytelności z tytułu pożyczki. W przypadku uzgodnienia między Stronami, że akcje serii F zostaną objęte przez Pożyczkodawcę oraz pokryte z wpłynięcia środków pochodzących ze zbycia części akcji Spółki posiadanych obecnie przez Pożyczkodawcę, przysługiwać mu będzie uprawnienie do żądania wcześniejszej proporcjonalnej spłaty

pożyczki. Ponadto Pożyczkodawcy będzie przysługiwało uprawnienie do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki w części, w której Pożyczkodawca będzie uczestniczyć w dalszych podwyższeniach kapitału zakładowego (w przypadku podjęcia stosownych uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki). Pożyczkodawca będzie uprawniony do żądania od GetBack wcześniejszej spłaty pożyczki (w całości lub w części) po upływie dwóch lat od dnia zawarcia umowy pożyczki. Niezależnie od powyższego Spółce przysługuje uprawnienie do dokonania wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku nieskorzystania przez Strony z opisanych powyżej uprawnień, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpić ma w dniu przypadającym trzy lata od dnia zawarcia umowy. Za zgodą Pożyczkodawcy pożyczka może zostać podporządkowana wierzytelnościom osób trzecich przysługującym wobec Spółki. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

- W dniu 4 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 16/2018 z dnia 2 marca 2018 roku Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji, wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 142.764.601 PLN.
- W dniu 6 kwietnia 2018 r. Spółka poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 11/2018 z dnia 9 lutego 2018 r., że w terminie, o którym mowa w ww. raporcie (ośmiu tygodni), nie uda się podpisać umów kredytowych o których mowa w ww. raporcie bieżącym.
- W dniu 28 kwietnia 2018 r. Spółka poinformowała o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 27 kwietnia 2018 r. umowy pożyczki („Umowa”) pomiędzy DNLD Holding S.a.r.l. („Pożyczkodawca”), a Spółką, na mocy której Pożyczkodawca udzieli Spółce pożyczki w kwocie 23.700.000,00 EUR (dwadzieścia trzy miliony siedemset tysięcy euro), z zastrzeżeniem, że na podstawie swobodnej decyzji Pożyczkodawcy, kwota pożyczki może wzrosnąć do nie więcej niż 25.000.000,00 EUR (dwudziestu pięciu milionów euro). Udostępniona kwota pożyczki może być pomniejszona o kwoty innego finansowania (zarówno dłużnego jak i polegającego na nabyciu aktywów) udzielonego Spółce przez Pożyczkodawcę, wskazane w Umowie podmioty z nim powiązane (w tym m.in. fundusze zarządzane przez Abris Capital Partners Ltd) lub inne podmioty wskazane przez Pożyczkodawcę. Pożyczka zostanie wypłacona na podstawie złożonego przez Spółkę wniosku o uruchomienie w nie więcej niż czterech transzach. Wniosek o uruchomienie powinien zawierać m.in. oświadczenie Spółki, że: (i) nie występuje przypadek naruszenia (o czym poniżej), (ii) zapewnienie, że oświadczenia i zapewnienia złożone przez Spółkę przy zawarciu umowy są prawdziwe (w tym w zakresie kondycji finansowej Spółkę), (iii) listę płatności, które mają być zrealizowane z kwoty wypłaconej w ramach danej transzy. Wniosek o uruchomienie pożyczki może być złożony od dnia spełnienia się warunku zawieszającego w postaci przekazania przez Pożyczkodawcę pisma potwierdzającego pozytywny wynik badania due diligence Spółki do dnia złożenia przez Pożyczkodawcę oświadczenia o anulowaniu pożyczki albo 31 lipca 2018 (którekolwiek zdarzenie wystąpi wcześniej), chyba że Pożyczkodawca zgodzi się na inny termin.

Zabezpieczeniem pożyczki będzie zastaw zwykły i rejestrowy na certyfikatach inwestycyjnych zamkniętych funduszy inwestycyjnych, których właścicielem jest Spółka oraz zastaw rejestrowy na portfelach wierzytelności sekurytyzowanych, których właścicielem są zamknięte fundusze inwestycyjne. Zawarcie umów zabezpieczeń i złożenie odpowiednich wniosków winno być dokonane w kolejnym dniu roboczym po zawarciu Umowy. Ponadto Spółka, w terminie 5 dni roboczych od daty zawarcia Umowy, winien złożyć i wydać Pożyczkodawcy dobrowolne oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie przepisu art. 777 k.p.c. Forma i treść przedmiotowych dokumentów będzie podlegała zatwierdzeniu przez Pożyczkodawcę.

Umowa przewiduje, że w przypadku rozpoczęcia, po dacie zawarcia Umowy, przez Spółkę oferty prywatnej akcji serii F, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2018 r., Pożyczkodawcy przysługiwać będzie prawo do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki, w części obejmującej kwotę uczestnictwa Pożyczkodawcy w podwyższeniu kapitału zakładowego, na zasadach wynikających z przywołanej powyżej uchwały. W przypadku zaoferowania Pożyczkodawcy akcji serii F przez Spółkę, Spółka zobowiązuje się dokonać przydziału tych

akcji Pożyczkobiorcy w ilości wynikającej z zapisów Pożyczkodawcy, po cenie ustalonej w procesie budowania książki popytu, chyba że wystąpi nadwyżka popytu na akcje serii F, wówczas Spółka oraz Pożyczkodawca uzgodnią na piśmie ilość akcji przydzielanych Pożyczkodawcy i tym samym zakres wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku uzgodnienia między Stronami, że akcje serii F zostaną objęte przez Pożyczkodawcę oraz pokryte z wpłynięcia środków pochodzących ze zbycia części akcji Spółki posiadanych obecnie przez Pożyczkodawcę, przysługiwać mu będzie uprawnienie do żądania wcześniejszej proporcjonalnej spłaty pożyczki. Ponadto Pożyczkodawcy będzie przysługiwało uprawnienie do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki w części, w której Pożyczkodawca będzie uczestniczyć w dalszych podwyższeniach kapitału zakładowego (zarówno w przypadku już podjętych uchwał, jak i w przypadku podjęcia stosownych uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki). Spółce przysługuje uprawnienie do dokonania wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku nieskorzystania przez Spółkę z opisanych powyżej uprawnień, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpić ma w dniu przypadającym dwa lata od dnia zawarcia Umowy.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu, przy czym poniżej przedstawiono przypadki naruszenia przewidziane w Umowie:

- brak zapłaty wymagalnych kwot wynikających z Umowy, który nie zostanie usunięty w terminie z dni roboczych albo naruszenie innych postanowień Umowy przez Spółkę;
- którekolwiek z oświadczeń lub zapewnień Spółki złożonych w związku z Umową stanie się lub okaże się nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd;
- wystąpi przypadek tzw. cross default, tj. w przypadku, gdy zadłużenie finansowe podmiotu konsolidowanego przez Spółkę (w tym zamkniętych funduszy inwestycyjnych) nie zostanie spłacone w terminie (albo pierwotnie ustalonym terminie do usunięcia opóźnienia) lub takie zadłużenie finansowe stanie się wcześniej wymagalne na skutek przypadku naruszenia, o ile łączna kwota takiego zadłużenia jest większa niż 70.000.000,00 PLN;
- Spółka stanie się niewypłacalna lub wszczęte zostanie postępowanie upadłościowe lub egzekucyjne wobec aktywów Spółki lub wszczęte zostanie inne podobne postępowanie;
- zostaną podjęte działania korporacyjne zmierzające do rozwiązania lub likwidacji Spółki;
- wystąpią zajęcia, sekwestracje, egzekucje, wywłaszczenie lub inne podobne zdarzenia, których łączna wartość przekroczy 50.000.000,00 PLN i nie zostanie oddalone w terminie 30 dni;
- wykonywanie przez Spółkę zobowiązań z Umowy lub z umów stanowiących jej zabezpieczenie stanie się prawnie nie skuteczne albo dokumenty te (w tym oświadczenie o poddaniu się egzekucji) przestaną wiązać lub być wykonalne;
- Spółka zawiesi lub zaprzestanie (albo zagrozi takim działaniem) wykonywania w całości lub istotnej części swojej działalności;
- audytor Getback odmówi przeprowadzenia badania lub wyda negatywną opinię o sprawozdania Spółki;
- zostanie wszczęte lub zostanie doręczone pismo grożące uzasadnionym wszczęciem postępowania sądowego, arbitrażowego, administracyjnego, karnego lub innego, w związku z Umową lub transakcjami z niej wynikającymi albo przeciwko podmiotowi konsolidowanemu przez Spółkę (w tym zamkniętym funduszom inwestycyjnym lub ich aktywom, które łącznie przekroczy kwotę 50.000.000,00 PLN);
- nieprzedstawienie przez Spółkę dowodów rejestracji zabezpieczeń z najwyższym pierwszeństwem zaspokojenia, w terminie trzech miesięcy od daty zawarcia Umowy.

Przypadek naruszenia nie występuje jeżeli występuje możliwość jego usunięcia i usunięcie to nastąpi w terminie 10 dni roboczych. W przypadku występowania przypadku naruszenia Pożyczkodawca nie jest zobowiązany do wypłaty kwot z Umowy, a już wypłacone kwoty stają się natychmiast wymagalne.

Pożyczkodawca może swobodnie przenosić wierzytelności z pożyczki na rzecz osób trzecich oraz przenosić zobowiązania z Umowy na rzecz Abris Capital Partners Ltd lub funduszy przez ten podmiot

zarządzanych oraz DNLD L.P lub każdy inny podmiot powiązany z Abris Capital Partners Ltd lub jakimkolwiek funduszem zarządzany przez ten podmiot.

Umowa została poddana prawu polskiemu, przy czym wszelkie spory z nią związane będą rozstrzygane przez międzynarodowy sąd arbitrażowy w Londynie według reguł UNICITRAL.

- Od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia zatwierdzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 roku Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu obligacji o łącznej wartości nominalnej 465,4mln PLN.
- Od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia zatwierdzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 roku Grupa Kapitałowa dokonała wykupu w celu umorzenia obligacji o łącznej wartości nominalnej -241,1 mln PLN.
- W dniu 23 maja 2018 r. Spółka w nawiązaniu do ustanowienia na rynku rumuńskim programu emisji obligacji Spółki denominowanych w lejach rumuńskich _"Program Emisji" podjęła decyzję o odstąpieniu od realizacji Programu Emisji oraz o nie przeprowadzaniu emisji obligacji w ramach tego Programu Emisji.

4) Ratingi

- W dniu 26 stycznia 2018 r. agencja ratingowa Fitch Ratings opublikowała długoterminowy rating dla Spółki na poziomie B+ z perspektywą stabilną. Jako główne czynniki wpływające na nadany rating agencja wskazała między innymi na solidny i skalowalny model biznesowy, odpowiedni poziom kontroli ryzyk (w szczególności w odniesieniu do wycen portfeli), dobrą kontrolę wydatków, akceptowalny poziom zadłużenia oraz wysoką marżę EBITDA. Jednocześnie agencja zwróciła uwagę na jednolity charakter modelu biznesowego, koncentrację działalności (oraz przychodów) oraz spadek wskaźnika pokrycia odsetek, wskazując przy tym, że jest on na bezpiecznym poziomie. Wspomniany został również szybki rozwój Spółki, aktualna silna pozycja na polskim rynku zarządzania wierzytelnościami, znaczące nabycia portfeli wierzytelności oraz ambitne plany wzrostu, w tym także nieorganicznego. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej Agencji: www.fitchratings.com
- W dniu 19 lutego 2018 r. Spółka poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 12/2017, że w dniu 19 lutego 2018 r. agencja ratingowa Standard&Poor's podwyższyła perspektywę nadanego Spółce 17 marca 2017 r. ratingu kredytowego ze stabilnej na pozytywną, utrzymując jednocześnie krótko- i długoterminowy rating kredytowy Spółki na poziomie B. Jako powód podwyższenia perspektywy na pozytywną, agencja podała, że zgodnie z Jej oceną w latach 2018-2019 będzie miała miejsce ekspansja Spółki połączona ze wzrostem przychodów oraz EBITDA, przy jednoczesnych utrzymaniu zadłużenia na poziomie uzasadniającym wyższą ocenę. Zdaniem agencji na przestrzeni ostatnich lat Spółka zaprezentowała silny lecz kontrolowany wzrost i poprawił zyskowność, wykazując przy tym wskaźniki związane z zadłużeniem na lepszym poziomie, niż agencja wcześniej oczekiwała. Agencja dostrzegła przy tym ekspozycję Spółki na ryzyko kredytowe związane z nabywaniem wierzytelności konsumenckich. S&P wskazał na poprawność modelu wycen portfeli oraz na fakt, że wyceny dokonywane są przez zewnętrzny podmiot. Ponadto ryzyko związane z wycenami portfeli, mogące wynikać m.in. z krótkiego okresu działalności Spółki czy zmian otoczenia, zdaniem agencji powinno być odpowiednio zarządzane dzięki doświadczeniu i umiejętnościom kadry zarządzającej Spółki. Ponownie zwrócono uwagę na ryzyko dotyczące kraju oraz branży, w której Spółka działa oraz skoncentrowanie działalności Spółki na zarządzaniu wierzytelnościami w Polsce, zaznaczając przy tym, że Spółka podejmuje działania mające na celu dywersyfikację obsługiwanych wierzytelności oraz pozytywnie odnosząc się do modelu wyceny portfeli. Jednocześnie agencja stwierdziła, że powyższe ryzyka są częściowo mitygowane przez polepszającą się działalność operacyjną Spółki, umiarkowane zadłużenie oraz adekwatny cashflow. W ocenie agencji na korzyść Spółki przemawia ostrożna ekspansja zagraniczna w Hiszpanii i Rumunii. Agencja pozytywnie oceniła również wpływ pierwszej publicznej emisji akcji Spółki, sugerując przy tym pozytywny wpływ ewentualnego

dokapitalizowania Spółki i zmiany struktury akcjonariatu, jeżeli takowe zdarzenia miałyby miejsce. Z pozytywnym odbiorem ze strony agencji spotkał się również poziom płynności Spółki. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej agencji: www.standardandpoors.com

- w dniu 18 kwietnia 2018 r. agencja S&P umieściła rating GetBack na liście obserwacyjnej z negatywnymi implikacjami. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej www.standardandpoors.com
- w dniu 18 kwietnia 2018 r., EuroRating obniżył rating kredytowy GetBack do B+ z perspektywą negatywną. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej www.eurorating.com
- w dniu 19 kwietnia 2018 r. Fitch opublikował rating GetBack w którym obniżył długoterminowy rating GetBack z poziomu B+ do poziomu B – i umieścił go na negatywnej liście obserwacyjnej (RWN). Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej www.fitchratings.com.
- w dniu 20 kwietnia 2018 r. EuroRating obniżył rating kredytowy GetBack z poziomu B+ do CCC(sd). Utrzymana została negatywna perspektywa ratingu. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej www.eurorating.com.
- w dniu 24 kwietnia 2018 r. S&P zawiesił długo- i krótkoterminowy rating kredytowy GetBack na poziomie B.
- w dniu 26 kwietnia 2018 r. Fitch obniżył rating kredytowy GetBack do poziomu RD oraz usunął rating GetBack z negatywnej listy obserwacyjnej (RWN).
- w dniu 8 maja 2018 r. EuroRating, w związku z zaprzestaniem płatności bieżących odsetek oraz kwot nominalnych obligacji wyemitowanych przez Spółkę, a także ze złożeniem w sądzie przez zarząd Spółki wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w formie przyspieszonego postępowania układowego, zmieniła dodatkowe oznaczenie ratingu kredytowego nadanego Spółce z częściowej niewypłacalności – "selective default" na pełną niewypłacalność – "default". Jednocześnie EuroRating utrzymał rating nadany Spółce na dotychczasowym poziomie CCC z perspektywą negatywną. Pełny komunikat ratingowy EuroRating z uzasadnieniem zmiany oznaczenia ratingu oraz wyjaśnieniem negatywnej jego perspektywy dostępny jest na stronie internetowej www.eurorating.com.
- w dniu 17 maja 2018 r. agencja S&P przywróciła długo- i krótkoterminowy rating kredytowy GetBack S.A. w restrukturyzacji, obniżając je jednocześnie do poziomu D/D. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej: www.standardandpoors.com

5) Pozostałe

- W dniu 23 stycznia 2018 r. Spółka poinformowała, że zgodnie z warunkami emisji określonymi w Warunkach Emisji Obligacji serii G oznaczonych kodem ISIN PLGTBCK00016 przeprowadzi w dniu 8 lutego 2018 r. okresową amortyzację w rozumieniu pkt. 21 WEO. Okresowa amortyzacja została przeprowadzona zgodnie z zasadami i terminami opisanymi w WEO sporządzonymi w związku z emisją obligacji oraz zgodnie z regulacjami KDPW jak również zgodnie z warunkami Dokumentu Informacyjnego sporządzonego na potrzeby wprowadzenia obligacji do Alternatywnego Systemu Obrotu prowadzonego przez GPW i BondSpot. Okresowa amortyzacja dotyczyła 20% łącznej liczby wszystkich wyemitowanych obligacji tj. 3.700 sztuk. Ewentualna redukcja wobec liczby obligacji posiadanych przez poszczególnych obligatariuszy i tym samym łącznej liczby wykupywanych obligacji dokonywana była zgodnie z regulacjami KDPW. Dniem ustalenia prawa do świadczeń z obligacji z tytułu wykupu w ramach okresowej amortyzacji był dzień 31 stycznia 2018 r., a dniem wypłaty świadczeń 8 lutego 2018 r. Jednocześnie w związku z zamiarem przeprowadzenia okresowej amortyzacji Spółka złożyła do GPW i BondSpot wniosek o zawieszenie notowań obligacji począwszy od dnia 26 stycznia 2018 r. do dnia 8 lutego 2018 r. włącznie. Spółka poinformowała, że wykup obligacji nastąpi poprzez zapłatę przez Spółkę za każdą obligację objętą

okresową amortyzacją wartości nominalnej jednej obligacji wraz z należnymi, a niewypłaconymi odsetkami naliczonymi zgodnie z zasadami określonymi w WEO. Z chwilą dokonania wykupu w ramach okresowej amortyzacji, wykupione obligacje podlegają umorzeniu.

- W dniu 27 lutego 2018 r. Spółka poinformowała, że zgodnie z warunkami emisji określonymi w Warunkach Emisji Obligacji serii H oznaczonych kodem ISIN PLGTBCK00024 przeprowadzi w dniu 16 marca 2018 r. okresową amortyzację w rozumieniu pkt. 21 WEO. Okresowa Amortyzacja została przeprowadzona zgodnie z zasadami i terminami opisanymi w WEO sporządzonymi w związku z emisją Obligacji oraz zgodnie z regulacjami KDPW jak również zgodnie z warunkami Dokumentu informacyjnego sporządzonego na potrzeby wprowadzenia Obligacji do Alternatywnego Systemu Obrotu prowadzonego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. i BondSpot S.A. Okresowa Amortyzacja dotyczyć będzie 20% łącznej liczby wszystkich wyemitowanych Obligacji tj. 1.321 sztuk. Ewentualna redukcja wobec liczby Obligacji posiadanych przez poszczególnych Obligatariuszy i tym samym łącznej liczby wykupywanych Obligacji dokonywana była zgodnie z regulacjami KDPW. Dniem ustalenia prawa do świadczeń z Obligacji z tytułu wykupu w ramach Okresowej Amortyzacji był dzień 8 marca 2018 r., a dniem wypłaty świadczeń 16 marca 2018 r. Jednocześnie w związku z zamiarem przeprowadzenia Okresowej Amortyzacji Spółka złożyła do GPW i BondSpot wnioski o zawieszenie notowań Obligacji począwszy od dnia 5 marca 2018 r. do dnia 16 marca 2018 r. włącznie. Spółka poinformowała, że wykup Obligacji nastąpi poprzez zapłatę przez Spółkę za każdą Obligację objętą Okresową Amortyzacją wartości nominalnej jednej Obligacji wraz z należnymi, a niewypłaconymi odsetkami naliczonymi zgodnie z zasadami określonymi w WEO. Z chwilą dokonania wykupu w ramach Okresowej Amortyzacji, wykupione obligacje podlegają umorzeniu.
- W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował o podjęciu decyzji o rozpoczęciu przeglądu przez Spółkę potencjalnych opcji strategicznych związanych z dalszym rozwojem działalności Grupy Kapitałowej. Powyższa decyzja to wynik oceny aktualnej sytuacji na rynku zarządzania wierzytelnościami w Polsce oraz potencjalnych możliwości dalszego rozwoju. Zarząd Spółki zapowiedział, iż będzie dążył do zapewnienia w długim terminie możliwie najlepszej pozycji Grupy Kapitałowej na rynku zarządzania wierzytelnościami na rynku polskim oraz do maksymalizacji wartości dla akcjonariuszy Spółki. Na obecnym etapie Zarząd Spółki będzie rozważał różne opcje strategiczne, w szczególności poszukiwanie inwestora strategicznego, zawarcie aliansu strategicznego, jak również dokonanie innej transakcji. Przegląd opcji strategicznych ma na celu wybór najkorzystniejszego sposobu realizacji długoterminowych celów biznesowych Grupy Kapitałowej. Zarząd w dniu 2 marca 2018 r. podjął również decyzję o przystąpieniu do wyboru doradcy biznesowego do przeprowadzenia przeglądu wybranych opcji strategicznych. Jednocześnie Zarząd Spółki poinformował, że dotychczas nie zostały podjęte żadne decyzje związane z wyborem konkretnej opcji strategicznej przez Zarząd, a ponadto nie ma pewności, czy i kiedy taka decyzja zostanie podjęta.
- W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował, że w związku z pozytywną opinią Rady Nadzorczej Spółki, podjął decyzję o zamiarze wystąpienia do Walnego Zgromadzenia Spółki z wnioskiem o podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał na potrzeby podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. W raporcie poinformowano, iż Zarząd zamierza wystąpić do Walnego Zgromadzenia z projektami dwóch uchwał – w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego o nie więcej niż 19.999.999 akcji zwykłych na okaziciela („Uchwała nr 1”) oraz w sprawie upoważnienia Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego o nie więcej niż 50.000.000 akcji zwykłych na okaziciela („Uchwała nr 2”). Zgodnie z Uchwałą nr 1, podwyższenie miałoby nastąpić o kwotę nie niższą niż 0,05 zł oraz nie wyższą niż 999.999,95 zł poprzez emisję nie mniej niż 1 ale nie więcej niż 19.999.999 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,05 zł każda. Zgodnie z informacją zawartą w raporcie emisja akcji nastąpić miałyby w formie subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1) KSH i nie stanowić oferty publicznej w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej. Akcje miałyby być przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW, przy czym akcje stanowiłyby mniej niż 20% dopuszczonych do obrotu na tym rynku regulowanym tożsamyh akcji Spółki, wobec czego dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym nie wymagałoby sporządzenia i udostępnienia do publicznej

wiadomości prospektu emisyjnego. Cena emisyjna i ostateczna liczba akcji emitowanych na podstawie Uchwały nr 1 zostaną ustalone przez Zarząd przede wszystkim w oparciu o kurs notowań akcji Spółki, z uwzględnieniem wyników procesu budowania księgi popytu wśród uprawnionych inwestorów, a także z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mających wpływ na ustalenie ceny emisyjnej i ostatecznej liczby akcji, w tym przede wszystkim koniunktury panującej na rynkach kapitałowych oraz sytuacji finansowej Spółki aktualnej w czasie przeprowadzania subskrypcji, bieżących wydarzeń i perspektyw rozwoju Spółki, a także w oparciu o rekomendacje instytucji finansowych zaangażowanych w ofertę akcji. Cena emisyjna i ostateczna liczba akcji zostaną ustalone przez Zarząd również przy założeniu maksymalizacji wpływów z emisji akcji oraz minimalizacji ewentualnego dyskonta do ceny rynkowej. Jednocześnie Walne Zgromadzenie upoważni Zarząd do podjęcia decyzji o odstąpieniu od wykonania Uchwały nr 1, zawieszenia jej wykonania oraz odstąpienia od przeprowadzenia subskrypcji prywatnej. Zgodnie z Uchwałą nr 2 Zarząd zostałby upoważniony przez Walne Zgromadzenie do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 2.500.000 zł poprzez emisję nie więcej niż 50.000.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,05 zł każda. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego wygasłoby z upływem 12 miesięcy od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców zmiany Statutu Spółki dokonanej Uchwałą nr 2. Zarząd byłby uprawniony do skorzystania z upoważnienia o którym mowa w Uchwale nr 2 pod warunkiem zakończenia subskrypcji prywatnej, o której mowa w Uchwale nr 1. Emisja akcji w ramach kapitału docelowego miałaby charakter, w zależności od decyzji Zarządu, subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt. 1 KSH skierowanej wyłącznie do wybranych inwestorów, w tym do DNLD Holdings S.à.r.l. oraz innych akcjonariuszy instytucjonalnych oraz pozostałych inwestorów wybranych przez Zarząd lub w subskrypcji otwartej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt. 3 KSH w drodze oferty publicznej. Zarząd będzie zobowiązany do zaoferowania w pierwszej kolejności akcji w ramach kapitału docelowego uprawnionym inwestorom, którzy nie później niż dniu wpisania do rejestru przedsiębiorców zmiany Statutu Spółki, dokonanej Uchwałą nr 2, wylegitymują się posiadaniem co najmniej 0.5% akcji w kapitale zakładowym Spółki w dacie podjęcia Uchwały nr 2 i wyrażą takie zainteresowanie. Cena emisyjna jednej akcji emitowanej w ramach kapitału docelowego zostanie ustalona przez Zarząd w oparciu o cenę rynkową z uwzględnieniem wyników procesu budowania księgi popytu oraz przy założeniu maksymalizacji wpływów z emisji oraz minimalizacji ewentualnego dyskonta do ceny rynkowej i stanowić będzie co najmniej równowartość ceny emisyjnej jednej akcji emitowanej na podstawie Uchwały nr 1. Jednocześnie Zarząd postulować będzie, aby pozbawić w całości dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru do objęcia akcji emitowanych na podstawie Uchwały nr 1 oraz Uchwały nr 2. W ocenie Zarządu działanie takie jest uzasadnione i zgodne z interesem Spółki z uwagi na fakt, że emisja akcji w drodze subskrypcji prywatnej stanowi najszybszy i najbardziej efektywny sposób pozyskania kapitału, a tym samym umożliwia Spółce podjęcie niezwłocznych działań mających na celu wykorzystanie okresu koniunktury na rynku i przeprowadzenie podwyższenia kapitału zakładowego w stosunkowo krótkim terminie.

- W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki, działając na podstawie art. 399 § 1 w związku z art. 4021 ustawy – KSH, zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 28 marca 2018 r., z następującym porządkiem obrad:
 1. Otwarcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 2. Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał.
 4. Przyjęcie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 5. Podjęcie uchwały w sprawie sporządzania sprawozdań finansowych według zasad określonych przez Międzynarodowe Standardy Rachunkowości oraz Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie:

- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 5.000.000 PLN o kwotę nie niższą niż 0,05 PLN, ale nie wyższą niż 999.999,95 PLN, do kwoty nie niższej niż 5.000.000,05 PLN, ale nie wyższej niż 5.999.999,95 PLN poprzez emisję nowych akcji zwykłych na okaziciela serii F w liczbie nie mniejszej niż 1 (jedna) i nie większej niż 19.999.999 sztuk, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda akcja, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji nowej emisji serii F i zaoferowania tych akcji w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do nie więcej niż 149 inwestorów; oraz
- dematerializacji oraz ubiegania się o dopuszczenie praw do akcji oraz akcji nowej emisji serii F do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW,

7. Podjęcie uchwały w sprawie:

- upoważnienia Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego, w sprawie zmiany statutu Spółki, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji nowej emisji w ramach kapitału docelowego, oraz zaoferowania tych akcji w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do nie więcej niż 149 inwestorów lub subskrypcji otwartej w drodze oferty publicznej; oraz
- dematerializacji oraz ubiegania się o dopuszczenie akcji nowej emisji w ramach kapitału docelowego do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Nadzorczej.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Walnego Zgromadzenia.

10. Zamknięcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

- W dniu 12 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował, że w związku z otrzymaniem oświadczeń dotyczących wstępnego zainteresowania objęciem akcji Spółki w emisjach, o których mowa w raportach 15/2018 oraz 18/2018, od potencjalnych inwestorów: Shavit Capital Fund z siedzibą w Izraelu, Leumi Investment Services Inc. z siedzibą w USA (podmiotem powiązanym z Bank Leumi le Israel B.M. z siedzibą w Izraelu) oraz Cukierman & Co Investment House Ltd. z siedzibą w Izraelu, Zarząd Spółki podjął decyzję o rozpoczęciu, z każdym ze wskazanych powyżej potencjalnych inwestorów, negocjacji dotyczących objęcia przez nich nowych akcji Spółki.
- W dniu 19 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował o otrzymaniu oświadczenia od Abris Capital Partners Ltd. z siedzibą w Jersey („Abris”) dotyczące objęcia akcji, które miałyby zostać wyemitowane w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, o którym informowano w raporcie bieżącym numer 15/2018, o nie więcej niż 19.999.999 akcji („Nowe Akcje”). Zgodnie z ww. oświadczeniem, Abris zadeklarował objęcie Nowych Akcji w liczbie proporcjonalnej do aktualnego zaangażowania Abris w Spółce, po cenie rynkowej ustalonej w ramach procesu book building oraz na warunkach rynkowych. Ponadto Abris w oświadczeniu poinformował, że zamierza utrzymać dotychczasowy poziom zaangażowania w Spółce, wzmacniając finansową i kapitałową sytuację Spółki. W ocenie Abris podwyższenie kapitału zakładowego Spółki przyczyni się do jej rozwoju, w związku z czym Abris podkreślił, że nie zamierza zmniejszać swojego zaangażowania kapitałowego w Spółkę.
- W dniu 21 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował o podpisaniu przez Spółkę Listu Intencyjnego („List”) z potencjalnym zagranicznym inwestorem branżowym, analizującym potencjalne objęcie akcji Spółki w emisjach, o których informowano w raportach bieżących nr 15/2018 oraz 17/2018. W raporcie zaznaczono, iż inwestor, z którym podpisano ww. List nie jest żadnym z inwestorów, o których mowa w raportach bieżących nr 23/2018 i 25/2018. Z zastrzeżeniem, że Walne Zgromadzenie Spółki podejmie uchwały dotyczące podwyższenia jej kapitału zakładowego, zgodnie z treścią Listu objęcie akcji przez Inwestora nastąpiłoby w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt. 1_ Kodeksu spółek handlowych, tzn. poprzez otrzymanie i przyjęcie oferty dotyczącej nabycia akcji („Transakcja”). Zakończenie Transakcji zostało przewidziane nie później niż na 30 kwietnia 2018 r. Warunkami dokonania Transakcji są bezwzględnie obowiązujące zgłoszenia antymonopolowe o skutku zawieszającym lub inne warunki wynikające z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Za

wyjątkiem postanowień odnoszących się do zachowania poufności, kosztów i wydatków oraz prawa właściwego, postanowienia Listu nie stanowią jakiegokolwiek wiążącej umowy.

- W dniu 28 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował o otrzymaniu zawiadomienia, zgodnie z którym inwestor, o którym mowa w raporcie nr 26/2018 odstąpił od rozmów. Jednocześnie Zarząd Spółki poinformował, że rozmowy z inwestorami, o których mowa w raportach bieżących nr 23/2018 oraz 25/2018 dalej trwają.
- W dniu 28 marca 2018 r. Zarząd Spółki poinformował, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki („NWZ”) zwołane na dzień 28 marca 2018 r. zarządziło przerwę w obradach do dnia 6 kwietnia 2018 r. do godz. 10:15. W raporcie zaznaczono, iż NWZ będzie kontynuowane w Warszawie pod adresem: Hotel InterContinental _Sala Chopin, ul. Emilii Plater 49, 00-125 Warszawa. Jednocześnie Zarząd Spółki przekazał do publicznej wiadomości treść uchwał podjętych przez NWZ do czasu ogłoszenia przerwy w obradach, przy czym do uchwały nr 6 zostało zgłoszonych 6 sprzeciwów, które zostały zaprotokołowane.
- W dniu 29 marca 2018 r. Zarząd Spółki oświadczył, że podjął decyzję, że nie ustali ceny emisyjnej akcji serii F, o których mowa w uchwale nr 6 NWZ z dnia 28 marca 2018 r., poniżej 10 zł za akcję. Jednocześnie Zarząd przypomniał, że zgodnie z uchwałą nr 6 NWZ _w brzmieniu uwzględniającym poprawkę przyjętą uchwałą nr 4 NWZ _ustalona cena emisyjna wymaga zgody Rady Nadzorczej Spółki.
- W dniu 4 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki poinformował, że na NWZ Spółki, które odbyło się w dniu 28 marca 2018 roku akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:
 1. DNLD Holdings S.a.r.l., któremu przysługiwało 60.070.558 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 78,30% w liczbie głosów uczestniczących w NWZ, co odpowiada 60,07% w ogólnej liczbie głosów w Spółce.
 2. Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny któremu przysługiwało 5.000.026 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 6,52% w liczbie głosów uczestniczących w NWZ, co odpowiada 5,00% w ogólnej liczbie głosów w Spółce.
 3. JP Morgan Funds któremu przysługiwało 3.838.288 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 5,00% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 3,83% w ogólnej liczbie głosów w Spółce.
- W dniu 6 kwietnia 2018 r. Spółka poinformowała, że NWZ GetBack podczas obrad kontynuowanych po przerwie w dniu 6 kwietnia 2018 r. zarządziło przerwę w obradach NWZ do dnia 17 kwietnia 2018 r. do godz. 10:30. NWZ będzie kontynuowane w Warszawie pod adresem: Hotel InterContinental (Sala Mozart), ul. Emilii Plater 49, 00-125 Warszawa. Jednocześnie GetBack przekazał w załączeniu treść uchwały podjętej przez NWZ do czasu ogłoszenia przerwy w obradach, przy czym do uchwały tej zgłoszony został jeden sprzeciw, który został zaprotokołowany.
- W dniu 11 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki poinformował, że na NWZ Spółki, kontynuowanym po przerwie w dniu 6 kwietnia 2018 r. akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:
 1. DNLD Holdings S.a.r.l., któremu przysługiwało 60.070.558 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 78,43% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 60,07% w ogólnej liczbie głosów w GetBack;
 2. Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny któremu przysługiwało 5.000.026 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 6,53% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 5,00% w ogólnej liczbie głosów w GetBack.
 3. JP Morgan Funds któremu przysługiwało 3.838.288 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 5,01% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 3,83% w ogólnej liczbie głosów w GetBack.
- W dniu 11 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 11 kwietnia 2018 r. Spółka otrzymała od Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny zawiadomienie w trybie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, że w wyniku zbycia akcji

Spółki w transakcji na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. rozliczonych w dniu 5 kwietnia 2018 r. zmniejszył stan posiadania akcji GetBack poniżej 5% głosów na Walny Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki. Przed rozliczeniem transakcji tj. na dzień 4 kwietnia 2018 r. Nationale-Nederlanden posiadał 5.000.026 akcji Spółki, stanowiących 5,00% kapitału zakładowego Spółki i był uprawniony do 5.000.026 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki, co stanowiło 5% ogólnej liczby głosów. Po rozliczeniu transakcji w dniu 5 kwietnia 2018 r. na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajdowało się 4.454.094 akcje Spółki, co stanowi 4,45% kapitału zakładowego Spółki. Akcje te uprawniają do 4.454.094 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki, co stanowi 4,45% ogólnej liczby głosów.

- W dniu 17 kwietnia 2018 r. Spółka poinformowała o następujących zmianach w składzie Zarządu Spółki, które miały miejsce w dniu 16 kwietnia 2018 r.:
 - 1) rezygnacje z funkcji członków Zarządu ze skutkiem natychmiastowym złożyli Pani Anna Paczuska oraz Pan Marek Patuła;
 - 2) Rada Nadzorcza GetBack odwołała ze skutkiem natychmiastowym Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji Prezesa Zarządu oraz ze składu Zarządu GetBack;
 - 3) Rada Nadzorcza GetBack oddelegowała Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej GetBack – na okres do dnia 15 czerwca 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack;
 - 4) Rada Nadzorcza GetBack powołała, począwszy od dnia 25 kwietnia 2018 r., Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Członka Zarządu GetBack.

Pan Kenneth William Maynard oraz Pan Przemysław Dąbrowski nie wykonują działalności konkurencyjnej wobec GetBack, jak i nie uczestniczą w spółkach konkurencyjnych jako wspólnicy spółek cywilnych, osobowych, ani też jako członkowie organów spółek kapitałowych lub innych, konkurencyjnych osób prawnych. Pan Kenneth William Maynard oraz Pan Przemysław Dąbrowski nie figurują również w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.
- W dniu 17 kwietnia 2018 r. Zarząd Spółki poinformował o rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki złożonej w dniu 17 kwietnia 2018 r. przez Pana Jacka Osowskiego. Pan Jacek Osowski nie podał powodów rezygnacji.
- W dniu 17 kwietnia 2018 r. Zarząd Spółki przekazał treść uchwał wraz z załącznikami podjętych przez kontynuowane po przerwie, w dniu 17 kwietnia 2018 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki. Jednocześnie Spółka poinformowała, że żaden z akcjonariuszy nie wniósł sprzeciwu do protokołu podczas NWZ. Nadto Spółka poinformowała, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w toku obrad w dniach 28 marca 2018 r., 6 kwietnia 2018 r. oraz 17 kwietnia 2018 r. nie odstąpiło od rozpatrzenia któregośkolwiek z punktów planowanego porządku obrad wskazanego w ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki.
- W dniu 17 kwietnia 2018 r. Zarząd Spółki w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 40/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 r. przedkłada w załączeniu do niniejszego raportu życiorysy:
 - 1) Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki – oddelegowanego do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu Spółki oraz Członka Zarządu Spółki; oraz
 - 2) Pana Przemysława Dąbrowskiego – powołanego na stanowisko Członka Zarządu Spółki.
- W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zarząd Spółki poinformował, że na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki, kontynuowanym po przerwie w dniu 17 kwietnia 2018 r. akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:
 1. DNLD Holdings S.a.r.l., któremu przysługiwało 60.070.558 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 83,90% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 60,07% w ogólnej liczbie głosów w Spółce;
 2. JP Morgan Funds któremu przysługiwało 3.838.288 głosów z posiadanych akcji, co stanowiło 5,36% w liczbie głosów uczestniczących w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, co odpowiada 3,83% w ogólnej liczbie głosów w Spółce.
- W dniu 25 kwietnia Zarząd Spółki działając na podstawie art. 399 § 1 w związku z art. 4021 ustawy KSH, w związku z otrzymanym od DNLD Holdings S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu – akcjonariusza GetBack posiadającego na dzień złożenia żądania 60.070.558 akcji GetBack – żądaniem zwołania

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia GetBack sporządzonym w trybie art. 400 § 1 KSH, zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 22 maja 2018 r., na godzinę 10.30, które odbyło się w Warszawie pod adresem: Hotel Sofitel Warsaw Victoria, ul. Królewska 11, 00-065 Warszawa. Jednocześnie mając na uwadze niemożliwość zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w terminie wskazanym przez akcjonariusza, Zarząd GetBack zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w najbliższym możliwym terminie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Spółki.
7. Podjęcie uchwały w sprawie poniesienia przez Spółkę kosztów zwołania i odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
8. Zamknięcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

W załączeniu Zarząd przekazał treść ogłoszenia o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki oraz projekty uchwał, które będą przedmiotem obrad.

Dokumentacja związana z Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem dostępna jest na stronie internetowej Spółki pod adresem: <https://www.getbacksa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace>, w zakładce „Relacje Inwestorskie – Walne Zgromadzenie – Walne Zgromadzenie 22.05.2018 r.

- W dniu 26 kwietnia 2018 r. Zarząd GetBack, w składzie po zmianach o których mowa w raporcie bieżącym nr 40/2018, po dokonaniu przeglądu sytuacji związanej z wykupami obligacji, których emitentem jest GetBack („Obligacje”) przekazał informację dotyczącą wykupu Obligacji, przy czym przedmiotowe dane uwzględniały także obligacje wyemitowane przez EGB Investments S.A. Na dzień 25 kwietnia 2018 r. łączna wartość nominalna niewykupionych w terminie Obligacji wynosiła 88,26 mln zł. Ponadto łączna wartość niewypłaconych w terminie odsetek od Obligacji na dzień 25 kwietnia 2018 r. wynosiła 3,32 mln zł. Jednocześnie Zarząd GetBack zastrzegł, że przedstawione dane nie podlegały badaniu przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych. Szczegóły dotyczące powyższych informacji zostały przekazane w załączeniu do raportu. Zarząd GetBack będzie informował o wszelkich istotnych zdarzeniach związanych z wykupami Obligacji.
- W dniu 26 kwietnia 2018 r. Spółka otrzymała oświadczenie rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki złożonej przez Pana Jarosława Śliwę, ze skutkiem na dzień 27 kwietnia 2018 r.
- W dniu 27 kwietnia 2018 r. Spółka otrzymała oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki z dniem 27 kwietnia 2018 r. złożonej przez Panią Alicję Kornasiewicz.
- W dniu 30 kwietnia 2018 r. Zarząd Spółki otrzymał od akcjonariusza Spółki – DNLD Holdings S.a r.l. z siedzibą w Luksemburgu – reprezentującego (na dzień pisma, tj. na dzień 30 kwietnia br.) 60,07% jej kapitału zakładowego, żądanie na podstawie art. 401 §1 KSH umieszczenia w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia („NWZ”) zwołanego na dzień 22 maja 2018 r. dodatkowego punktu przewidującego podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółki. W związku z powyższym Zarząd Spółki ogłosił nowy porządek obrad NWZ, który po uwzględnieniu powyższego żądania akcjonariusza (pkt. 7 porządku obrad) przedstawia się następująco:
 1. Otwarcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 2. Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał.
 4. Przyjęcie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Spółki.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółki.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie poniesienia przez Spółkę kosztów zwołania i odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 9. Zamknięcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz Spółki przedstawił również projekt uchwały na potrzeby proponowanego dodatkowego punktu porządku obrad NWZ, który stanowi załącznik do niniejszego raportu.

- W dniu 30 kwietnia 2018 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o przystąpieniu do prac nakierowanych na sporządzenie dokumentów tj. w szczególności analiz, planów, wniosków, etc., związanych z restrukturyzacją Spółki w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2017 r., poz. 1508, ze zm.). Powyższa decyzja podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, akcjonariuszy oraz kontrahentów Spółki w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w ostatnim czasie, a zakomunikowanych w ostatnich raportach bieżących.
- W dniu 02 maja 2018 r. Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1508, ze zm.).
- W dniu 7 maja 2018 r. Spółka otrzymała oświadczenie rezygnacji przez Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej – z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu Spółki, do której został oddelegowany decyzją Rady Nadzorczej w dniu 16.04.2018 roku.
- W dniu 10 maja 2018 r. w uzupełnieniu do raportu bieżącego 60/2018 z dnia 02 maja 2018 r. Zarząd Spółki poinformował, że Spółce zostało doręczone postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 09 maja 2018 r., na mocy którego Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych zdecydował o otworzeniu wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1508, ze zm.); dalej: "Prawo Restrukturyzacyjne". Zgodnie z wyżej powołanym postanowieniem _Sygnatura akt: VIII GR 13/18_ Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych postanowił o:
 - - otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki;
 - - wyznaczeniu Sędziego-Komisarza w osobie Pana SSR Jarosława Mądrego;
 - - wyznaczeniu zarządcy w osobie Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni Sp. j. we Wrocławiu _numer KRS: 0000614840_;
 - - ustanowieniu kuratora, do reprezentowania praw obligatariuszy, w osobie Kamila Hajduka, licencjonowanego doradcy restrukturyzacyjnego _numer licencji: 142_;
 - - zezwoleniu Spółce na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa Spółki w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu;
 - - określeniu podstawy jurysdykcji wyłącznej krajowych sądów na mocy postanowień z art. 342 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne oraz art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady _UE_ 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego _Dz. Urz. UE L 141 z dnia 06 czerwca 2015 r., s. 19-72; dalej: "Rozporządzenie";
 - - jak również o tym, że przyspieszone postępowanie układowe ma charakter postępowania głównego w rozumieniu przepisów Rozporządzenia.

W ramach przyspieszonego postępowania układowego Spółka złożyła wstępny plan restrukturyzacyjny wraz z propozycjami układowymi, które to dokumenty – jako kopie kart z akt postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu – zostały upublicznione przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, o czym Spółka informowała w treści raportu bieżącego 62/2018 z dnia 07 maja 2018 r.

- W dniu 10 maja 2018 r. Zarząd Spółki uzyskał od Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego we Wrocławiu informację dotyczącą okolicznością wpłynięcia w dniu 09 maja 2018 r. do Sądu wniosku wierzyciela _osoby fizycznej_ o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w trybie postępowania sanacyjnego wobec Spółki. Wniosek ten został zarejestrowany pod sygnaturą akt: VIII GR 14/18. Wnioskodawca w treści powołanego wniosku wniósł o:
 1. utajnienie jego wniosku i nieujawnianie go na witrynie internetowej Sądu z uwagi na ochronę dóbr osobistych wnioskodawcy, w tym szczególności jego danych osobowych
 2. otwarcie postępowania sanacyjnego wobec Spółki

3. udzielenie zabezpieczenia w trybie art. 286 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, poprzez ustanowienie tymczasowego zarządcy majątku dłużnika lub tymczasowego nadzorcy sądowego. Zarządzeniem z dnia 10.05.2018 r. sędzia referent wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez jego podpisanie w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku.

- W dniu 18 maja 2018 r. Zarząd Spółki powziął wiedzę o uchyleniu przez Sędziego Referenta – w dniu 11 maja 2018 r. – zarządzenia z dnia 10 maja 2018 r. o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego, i o umorzeniu – postanowieniem z dnia 11 maja 2018 r. – postępowania w sprawie wniosku wierzyciela osoby fizycznej Spółki o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w trybie postępowania sanacyjnego wobec Spółki, w oparciu o przepis z art. 191 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, zgodnie z którym niedopuszczalne jest wszczęcie kolejnego postępowania restrukturyzacyjnego, jeżeli wcześniejsze postępowanie restrukturyzacyjne nie zostało zakończone lub prawomocnie umorzone.
- W dniu 22 maja 2018 r. Zarząd Getback S.A. w restrukturyzacji otrzymał w dniu 22 maja 2018 r. rezygnację Pana Rafała Morlaka z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack z dniem 22 maja 2018 r.
- W dniu 22 maja 2018 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki powołało w skład rady nadzorczej Emitenta aktualnej kadencji: Panią Paulinę Pietkiewicz; Pana Krzysztofa Burnos, Pana Jarosława Dubińskiego i Pana Jerzego Zygmunta Świrskiego.
- W dniu 22 maja 2018 r. GetBack S.A. w restrukturyzacji przekazała w załączeniu pełną treść uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy GetBack S.A w dniu 22 maja 2018 roku. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta postanowiło o zarządzeniu przerwy w obradach Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Obrady zostaną wznowione w dniu 30 maja 2018 roku o godzinie 10.30.
- W dniu 22 maja 2018 r., Rada Nadzorcza GetBack S.A. w restrukturyzacji na posiedzeniu działając na podstawie art. 383 § 1 ustawy Kodeks spółek handlowych postanowiła delegować Panią Paulinę Pietkiewicz do czasowego „tj. na okres od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r.” wykonywania czynności członka zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji odpowiedzialnego za pion zapewnienia zgodności „compliance”.
W dniu 22 maja 2018 r. Rada Nadzorcza GetBack S.A. w restrukturyzacji na posiedzeniu w dniu 22 maja 2018 r. powołała Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko prezesa zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji oraz Panią Magdalenę Nawłokę na stanowiska członka zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji.

1.9 Postępowania przed sądem , organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Podmioty z Grupy (w szczególności NSFIZ) w ramach swojej zwykłej działalności są uczestnikami wielu postępowań sądowych, które w większości przypadków mają charakter typowy i powtarzalny i które, indywidualnie, nie mają istotnego znaczenia dla Grupy, jej sytuacji finansowej i działalności. Typowe postępowania sądowe prowadzone z udziałem podmiotów z Grupy obejmują głównie postępowania dotyczące dochodzenia wierzytelności, spraw pracowniczych, spraw o odszkodowanie. W ramach prowadzonej działalności Spółka jest również stroną postępowań administracyjnych, w tym m.in. postępowania przed Prezesem UOKiK.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. fundusze inwestycyjne zamknięte z Grupy występowały w roli powoda w 1 086 352 postępowaniach sądowych (w tym 5 561 postępowaniach gospodarczych, 932 483 elektronicznych postępowaniach upominawczych oraz 3 961 postępowaniach upadłościowych), których łączna wartość przedmiotu sporu wynosiła 7 282 mln PLN. W zdecydowanej większości przypadków został złożony pozew o zapłatę. Ponadto, w 2017 r. toczyło się 476 017 postępowań egzekucyjnych, w których łączna wartość egzekwowanych roszczeń wynosiła 2.739 mln PLN.

W roku 2017 Spółka uczestniczyła w łącznie 2382 sporach sądowych, w tym w 2 sporach o łącznej wartości przedmiotu sporu 103 205 zł jako powód – w postępowaniach niezwiązanych z dochodzeniem nabytych wierzytelności, jako powód w 2335 postępowaniach związanych z dochodzeniem zapłaty z tytułu nabytych wierzytelności o łącznej wartości przedmiotu sporu 9 740 369 zł oraz w 45 sporach o łącznej wartości przedmiotu sporu wynoszącej 1096338 zł - jako pozwany. Łączna wartość przedmiotu sporu wynosi około 10 939 912 zł.

W dniu 19 czerwca 2017 r. wydana została przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzja w przedmiocie wyrażenia bezwarunkowej zgody na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Spółkę kontroli nad EGB.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, Spółce nie są znane żadne toczące się ani zagrażające spory z udziałem osób zarządzających lub osób nadzorujących. Ponadto, osoby zarządzające lub osoby nadzorujące nie pełniły funkcji administracyjnych, zarządzających ani nadzorczych w spółkach postawionych w stan likwidacji, zarządu komisarycznego lub upadłości, z wyjątkiem likwidacji spółek celowych, w których funkcje likwidatora pełnił lub pełni członek Zarządu p. Mariusz Brysik. Poza postępowaniami, o których mowa powyżej, w 2017 r. zakończonym w dniu 31 grudnia 2017 r., żadna ze spółek z Grupy nie była stroną ani uczestnikiem żadnego postępowania administracyjnego, sądowego ani arbitrażowego, które może lub mogło wywrzeć istotny wpływ na sytuację finansową lub działalność Spółki lub Grupy.

1.10 Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej GetBack

Perspektywy rozwoju

Na datę przekazania niniejszego sprawozdania, Spółka nie posiada dokumentu określającego w sposób sformalizowany strategię Spółki lub Grupy. W ocenie Zarządu, cele biznesowe wskazane poniżej są kluczowe dla Spółki i Grupy, jej dalszego rozwoju, funkcjonowania i perspektyw.

Cele biznesowe Grupy w najbliższych latach

Kluczowym celem Grupy jest zapewnienie stabilizacji sytuacji finansowej i dostosowanie zapadalności zobowiązań finansowych do rodzaju i klasy aktywów. Aby zapewnić możliwość spełnienia wymagań związanych z obsługą co najmniej części zobowiązań finansowych, których termin wymagalności nastąpi w 2018 r., Spółka może podjąć działania mające na celu zbycie części swoich aktywów, ze szczególnym uwzględnieniem aktywów zagranicznych lub udziałów w jednostkach stowarzyszonych. Celem Grupy jest minimalizacja ryzyka utraty źródeł przychodów z tytułu zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych, jak również zabezpieczenie i utrzymanie portfeli wierzytelności, które będą generować przepływy pieniężne w przyszłości. Grupa zamierza ograniczyć rozwój geograficzny i skoncentrować się na swoim podstawowym rynku działalności w Polsce.

Z dniem 09.05.2018 r. nastąpiło, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 9 maja 2018 r., sygn. akt VIII GR 13/18, otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki. Powołane postanowienie zostało wydane w wyniku rozpoznania i uwzględnienia przez Sąd wniosku Spółki o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego, który został wniesiony do Sądu w dniu 2 maja 2018 r.

W myśl aktualnego projektu propozycji przyszłej strategii prowadzenia przedsiębiorstwa Spółki, Spółka zakłada kontynuowanie działalności przy uwzględnieniu podjęcia następujących działań:

- (1) wdrożenia strategii działania mającej na celu zwiększenie efektywności funkcjonowania Spółki i Grupy („Nowa Strategia Biznesowa”) poprzez:
 - a. ograniczenie działalności akwizycyjnej oraz terytorialnego zasięgu działalności Spółki (ograniczenie działalności poza Polską),

- b. zbycie zbędnych aktywów, w szczególności praw do portfeli wierzytelności w zagranicznych jurysdykcjach celem zasilenia kapitału obrotowego Spółki,
 - c. redukcję kosztów operacyjnych,
 - d. reorganizację i zwiększeniu efektywności procesów zarządzania portfelami i wykorzystania związanych z tym odzysków na spłatę zadłużenia,
 - e. zmianę procesów kontroli wewnętrznej, a w szczególności kontroli finansowej i płynnościowej Spółki i Grupy;
- (2) wdrożenia strategii dotyczącej finansowania Grupy oraz zarządzania przepływami gotówkowymi w ramach Grupy („**Nowa Strategia Finansowa**”) obejmującej:
- a. uzgodnienie z wierzycielami poszczególnych własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz wierzycielami Spółki zabezpieczonymi na ich certyfikatach
 - (i) zasad spłaty przysługujących im wierzytelności przysługujących wierzycielom zabezpieczonym Spółki oraz
 - (ii) zasad przepływu środków pomiędzy własnymi funduszami zamkniętymi oraz Spółką na poziomie umożliwiającym Spółce pokrycie kosztów wykonywania umów o zarządzanie portfelami zawartymi z powyższymi funduszami,
 - b. przygotowanie planu zarządzania płynnością w Grupie uwzględniającego ustalenia z wierzycielami zabezpieczonymi Spółki oraz wierzycielami funduszy zamkniętych zarządzanych przez Spółkę oraz umowy o zarządzanie portfelami.

Niezależnie od powyższego, Spółka zaproponuje działania mające na celu weryfikację i analizę sytuacji Spółki, w tym przedstawienie wierzycielom przepływów pieniężnych z aktywów zarządzanych przez Spółkę w ramach procesu tzw. independent business review. Spółka zakłada, iż umożliwi to potwierdzenie przedstawionych propozycji układowych, których akceptacja przez wierzycieli zapewni Spółce zdolność do spłaty zaciągniętego zadłużenia ze środków pochodzących z odzysków dokonywanych z portfeli wierzytelności.

Spółka zakłada obecnie, że przygotowanie i wdrożenie Nowej Strategii Biznesowej i Nowej Strategii Finansowej umożliwi Spółce w 2018 roku:

- (1) obniżenie kosztów operacyjnych do poziomu 132,9 mln zł w skali roku, przy czym dotyczyć ono będzie w szczególności następujących obszarów działalności:
 - a. redukcja kosztów zatrudnienia (do poziomu 49,8 mln zł w skali roku),
 - b. redukcja kosztów floty samochodowej (do poziomu 3,5 mln zł w skali roku),
 - c. zmniejszenie kosztów usług obcych, w tym kosztów akwizycji oraz kosztów windykacji, doradztwa i administracyjnych do poziomu 16,4 mln zł w skali roku, oraz
 - d. inne redukcje kosztów operacyjnych (łącznie do poziomu 40,7 mln zł w skali roku)
- (2) uzyskanie środków z odzysku z istniejących portfeli wierzytelności od maja 2018 r. na szacowanym poziomie do końca życia krzywych odzysków: 3,0 mld zł we własnych funduszach inwestycyjnych zamkniętych oraz 1,1 mld zł na zewnętrznych funduszach inwestycyjnych zamkniętych,

- (3) stabilizację finansowania Grupy,
- (4) możliwość efektywnego zarządzania płynnością w ramach Grupy,
- (5) stabilizację sytuacji finansowej Grupy niezbędną dla niezakłóconej obsługi funduszy zamkniętych w zakresie zarządzania portfelami, oraz
- (6) przygotowanie zasad przepływu środków z funduszy zamkniętych do Spółki celem zapewnienia Spółce możliwości obsługi zaciągniętego zadłużenia.

Zrealizowanie powyższych działań restrukturyzacyjnych, a następnie zawarcie i wykonywanie opartego na nich układu, w ocenie zarządu stworzy Spółce możliwości podjęcia działań w celu pozyskania kapitału i finansowania potrzebnego dla kontynuacji rozwoju działalności obejmującej w szczególności akwizycje nowych portfeli.

Otwarcie wobec Spółki postępowania restrukturyzacyjnego umożliwiać ma z jednej strony uniknięcie ogłoszenia jej upadłości, a tym samym ma na celu uniknięcie zaistnienia ustawowej przesłanki rozwiązania zawartych przez Spółkę umów o zarządzanie portfelami funduszy sekurytyzacyjnych, z drugiej zaś strony warunkuje utrzymanie przez Spółkę stabilności finansowej wymaganej dla prawidłowego wykonywania zobowiązań wynikających z umów o zarządzanie portfelami.

Przepisy ustawy – Prawo restrukturyzacyjne zapewniają Spółce – w czasie trwania postępowania restrukturyzacyjnego – ochronę jej majątku na zasadach uregulowanych w ustawie oraz dają Spółce możliwość uzyskania stabilności finansowej, w szczególności poprzez zakaz spełnienia świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem.

Wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia wynikającego z wierzytelności objętej z mocy prawa układem jest niedopuszczalne po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego. Postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności objętej z mocy prawa układem, wszczęte przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, z dniem otwarcia ulegają zawieszeniu z mocy prawa. Ponadto sędzia-komisarz na wniosek Spółki lub nadzorcy sądowego może uchylić zajęcie dokonane przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym dotyczącym wierzytelności objętej z mocy prawa układem, jeżeli jest to konieczne dla dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa.

Wierzyciel posiadający wierzytelność zabezpieczoną na mieniu Spółki hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską może w toku przyspieszonego postępowania układowego prowadzić egzekucję wyłącznie z przedmiotu zabezpieczenia. Jednakże sędzia-komisarz na wniosek Spółki lub nadzorcy sądowego może zawiesić, łącznie na okres do 3 miesięcy, postępowanie egzekucyjne co do wierzytelności nieobjętych z mocy prawa układem, jeżeli egzekucję skierowano do przedmiotu zabezpieczenia niezbędnego do prowadzenia przedsiębiorstwa.

Otwarcie przyspieszonego postępowania układowego nie wyłączało możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądowo-administracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności.

1.10.1 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Spółka we współpracy z agencją badawczą Millward Brown przeprowadziła w 2017 r. badanie potrzeb osób zadłużonych. Między innymi na podstawie tych badań Spółka jest w stanie zaproponować osobom zadłużonym takie rozłożenie dochodzonych wierzytelności na raty, aby mogły one swoje zobowiązania wypełniać zgodnie z

ustalonym harmonogramem spłat. Spółka posiada i rozwija autorskie rozwiązania informatyczne których celem jest wdrożenie intuicyjnego i spełniającego wymagania biznesu narzędzia, które pozwoli na realizację procesu obsługi wierzytelności na każdym etapie postępowania wraz z wynikającą z nich możliwością rozliczania operacji finansowo-księgowych. Nowy system ma za zadanie zoptymalizować czas pracy dzięki zastosowanej technologii, zautomatyzować obecne procesy oraz zwiększyć wydajność prowadzonych działań. Dodatkowo ma na celu zintegrować procesy oraz zwiększyć transparentność prowadzonych działań z punktu widzenia użytkownika systemu. Wpłynie to bezpośrednio na poprawę prowadzonych działań windykacyjnych oraz wzrost jakości obsługi klienta.

2 Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej GetBack

2.1 Omówienie wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Aktualna sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej GetBack

Informacje dotyczące nabytych portfeli wierzytelności.

1. Poniższa tabela prezentuje nabycia netto portfeli wierzytelności (w cenie nabycia) we wskazanych okresach w podziale na własne oraz zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte.

	Nabycia portfeli netto ⁽¹⁾ (w cenie nabycia) segmentu własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych	Nabycia portfeli netto ⁽¹⁾ (w cenie nabycia) segmentu zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych
Rok zakończony 31 grudnia 2012 r.	15,5	0,0
Rok zakończony 31 grudnia 2013 r.	82,7	11,0
Rok zakończony 31 grudnia 2014 r.	42,7	452,6
Rok zakończony 31 grudnia 2015 r.	232,2	689,3
Rok zakończony 31 grudnia 2016 r.	620,3	291,5
Rok zakończony 31 grudnia 2017 r.	1 463,2	-188,1
Razem	2 456,6	1 256,2

2. Tabela poniżej prezentuje historyczne wartości odzysków uzyskanych od początku działalności Grupy z uwzględnieniem segmentów operacyjnych Grupy we wskazanych okresach.

	Segment własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych	Segment zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (mln PLN) (niezbadane)	Grupa
Wartość odzysków w kolejnych latach			
Wartość odzysków od początku działalności ⁽¹⁾ , w tym:	1056,6	976,3	2032,8
Rok zakończony 31 grudnia 2012 r.	2,0	-	2,0
Rok zakończony 31 grudnia 2013 r.	19,5	0,0	19,5
Rok zakończony 31 grudnia 2014 r.	86,1	34,7	120,8
Rok zakończony 31 grudnia 2015 r.	134,3	239,0	373,4
Rok zakończony 31 grudnia 2016 r.	367,8	345,1	713,0
Rok zakończony 31 grudnia 2017 r.	446,9	357,3	804,2

⁽¹⁾ Spółka oblicza wskaźnik jako łączną wartość odzysków uzyskanych od osób zadłużonych przez fundusze w poszczególnych segmentach, od początku działalności Grupy.

3. Poniżej zaprezentowano historyczne odzyski w kolejnych latach następujących po nabyciu pakietów wierzytelności jako % nakładu na nabycie pakietów wierzytelności:

Rok nabycia	Spłaty w kolejnych latach jako % nakładu z lat poprzednich ⁽¹⁾				
	1	2	3	4	5
	(dane niezbadane)				
2012	30,9%	33,7%	31,5%	38,9%	38,9%
2013	38,5%	35,4%	39,5%	42,3%	
2014	28,0%	35,4%	37,1%		
2015	30,7%	38,1%			
2016	45,9%				
Razem	35,6%	36,6%	37,2%	40,8%	38,9%

⁽¹⁾ Spłaty uwzględniają odzyski zrealizowane przez Spółkę w ramach sprzedaży pakietów wierzytelności

4. Poniżej zaprezentowano modelową krzywą spłat wierzytelności reprezentującą odzyski w relacji do ceny nabycia:

Kolejny rok	Modelowa krzywa odzysków w stosunku do ceny nabycia										Waga krzywej ⁽¹⁾
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	(dane niezbadane)										
Standardowe portfele	35,6%	36,6%	37,2%	40,8%	38,9%	34,0%	31,3%	22,9%	20,3%	17,6%	71,0%
Portfele z niskim DPD	34,8%	42,2%	26,6%	16,7%	13,9%	10,8%	9,0%	7,4%	6,0%	4,5%	29,0%
Razem	35,4%	38,2%	34,1%	33,8%	31,7%	27,3%	24,8%	18,4%	16,1%	13,8%	

⁽¹⁾ Udział portfeli w danej grupie wg wartości obsługiwanych portfeli w cenie nabycia netto. Grupa „Portfele z niskim DPD” obejmuje nowe portfele dla których okres przeterminowania należności (DPD) nie przekracza jednego roku; grupa „Standardowe portfele” obejmuje pozostałe portfele obsługiwane w ramach Grupy.

Powyższe modelowe krzywe odzysków w stosunku do ceny nabycia, to krzywe będące uśrednieniem krzywych wykorzystywanych przez Spółkę do oceny potencjalnych spłat z posiadanych portfeli wierzytelności oraz rzeczywistych realizacji odzysków zaobserwowanych w latach 2012-2017.

5. Tabele poniżej przedstawiają wybrane wskaźniki operacyjne Grupy w ujęciu segmentowym we wskazanych okresach.

	Stan na 31 grudnia	
	2017	2016
	(mln PLN, chyba że wskazano inaczej) (niezbadane)	
ERC	5 650,0	2 519,7
ERC attributable to Getback ⁽¹⁾	753,2	1 196,6
Odzyski z portfeli		
Segment własne fundusze inwestycyjne zamknięte	446,9	367,8
Segment zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte	357,3	345,1
Wartość nominalna nabytych portfeli netto		
Segment własne fundusze inwestycyjne zamknięte	11 195,0	2 872,0
Segment zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte	-2 009,9	1 560,8

⁽¹⁾ ERC uwzględniania przepływy wynikające ze sprzedaży pakietów wierzytelności

6. Poniższa tabela przedstawia poziom kosztów bezpośrednich i ich relację do łącznych kosztów operacyjnych oraz wartości łącznych odzysków za rok 2017 w porównaniu do roku 2016.

Koszty i odzyski	Okres:		Zmiana
	2017	2016	2017/2016
	(mln PLN, chyba że zaznaczono inaczej) (niezbadane)		(%) (niezbadane)
Łączne koszty operacyjne ⁽¹⁾	857,3	181,7	371,8
Koszty bezpośrednie ⁽²⁾	252,7	122,1	107,0

Udział kosztów bezpośrednich w łącznych kosztach operacyjnych (%)	29,5	67,2	-37,7 p. p.
Odzyski z portfeli ⁽¹⁾	804,2	713,0	12,8
Cost-to-Collect (%) ⁽⁴⁾	31,4	17,1	14,3 p. p.

⁽¹⁾ Łączne koszty operacyjne obejmują koszty wynagrodzeń i świadczeń pracowniczych, usługi obce, amortyzację i pozostałe koszty operacyjne.

⁽²⁾ Koszty bezpośrednie obejmują wszystkie koszty departamentów Grupy związane z odzyskami z portfeli wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

⁽³⁾ Spółka wykazuje wskaźnik odzyski z portfeli jako środki uzyskane z portfeli wierzytelności w prowadzonym przez Grupę procesie zarządzania wierzytelnościami, pomniejszone o zmianę zobowiązań wobec osób zadłużonych z tytułu nadpłat w danym roku.

⁽⁴⁾ Spółka wykazuje wskaźnik cost-to-collect jako iloraz kosztów bezpośrednich ponoszonych przez Grupę związanych z odzyskami z portfeli własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych do odzysków z tych portfeli. Wzrost wartości wskaźnika cost-to-collect jest spowodowane obniżeniem zrealizowanych odzysków, w wyniku wycofania umów nabycia i sprzedaży portfeli wierzytelności zawartych w 2-4 kwartale 2017, co do których nie nastąpiła zapłata ceny umownej.

Finansowanie

Główne zewnętrzne źródło finansowania działalności Grupy stanowią obligacje, oraz (w mniejszej mierze wg. stanu na dzień bilansowy) kredyty. Spółka jest zagrożona niewypłacalnością. Zapadające i przedstawione Spółce do wykupu w 2018 r. obligacje oraz problemy z pozyskaniem nowego finansowania, stały się przyczyną, iż Spółka doświadczyła trudności w spełnieniu wszystkich wymagalnych zobowiązań finansowych. Sytuacja płynnościowa Spółki spowodowała utratę zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań płatniczych bez ponoszenia nadzwyczajnych kosztów. Obecnie Spółka jest w trakcie weryfikacji ponad 1 900 szt. otrzymanej korespondencji dotyczącej m.in.: żądania natychmiastowego wcześniejszego wykupu obligacji, zgłoszenia przedterminowego wykupu obligacji, wezwania do zapłaty obligacji oraz odsetek do obligacji. Łączna ekspozycja wartości nominalnej obligacji z opcją „put” na dzień bilansowy wyniosła 554,4 mln zł, natomiast wartość ekspozycji na dzień publikacji wynosi 893,7 mln PLN.

Kredyty

Informacje dotyczące umów kredytowych, których stroną na datę przekazania niniejszego sprawozdania są podmioty z Grupy zostały opisane w pkt. 2.15.4 „Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w 2017 r. umowach kredytów i pożyczek”.

Obligacje

Istotną formą finansowania działalności Grupy są emisje obligacji przez Spółkę. Na dzień 31 grudnia 2017 r. Grupa pozyskała finansowanie z tytułu emisji 229 serii obligacji, których zapadalność przypada, w zależności od serii, w latach 2018–2022. Łączna wartość nominalna istniejących i niewykupionych na dzień 31 grudnia 2017 r. obligacji wynosi 2.340,7 mln PLN, z czego 394,9 mln stanowiły obligacje zabezpieczone oraz obligacje wyemitowane jako niezabezpieczone, z określonym w warunkach emisji obligacji terminie na ustanowienie zabezpieczenia.

Środki z emisji obligacji zostały przeznaczone na nabycie Certyfikatów Inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych, spłatę istniejących zobowiązań Emitenta oraz nabycie i obsługę portfeli wierzytelności a także na inne cele związane z realizacją strategii rozwoju Grupy emitenta, w tym na nabycie pakietu kontrolnego akcji spółki EGB Investments S.A.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. Grupa pozyskała finansowanie z tytułu emisji obligacji o następującym okresie zapadalności:

Okres zapadalności	Serie	Stan na 31 grudnia 2017 (mln PLN)
2018	AA, AC24, AE (1_2015), AE24, AF (2_2015), AF24, AG (3_2015), AI24, AJ24, AL24, AN24, AO24, AP24, AR24, AS24, AT12, AU12, AW12, AX12, BAB, BAD, BAE, BC, BG, BH, BL, BM, BN, BU, BW, BY, EA, GB, GC, GH, GJ, GK, GM, GN, GP, GS, GU, GW, JI, JJ, JK, JL, JN, JP, LA, LC, LD, LE, ML, NH, NI, PE, VG	510,1
2019	PT, AA, AH (1_2016), AI (2_2016), AJ (3_2016), AK, AK (4_2016), AO36, AR36, AS36, AT24, AU24, AW24, AX24, BAA, BAC, BB, BD, BE, BF, BT, BZ, G, H, IC, ID, IE, IH, II, IK, IL, IM, IN, IT, IZ, J, JO, K, L, LF, LI, LJ, LK, M, N, O, P, PA, PF, PG, PH, PI, PJ, PK, PL, PM, PO, PP, PQ, PR, PS, PU, PZ1, PZ2, PZ3, RG, RH, RI, RJ, RK, RN, RO, RP, RQ, RR, RS, RT, RU, RV, RW, RY, RZ, SA, SB, VB, VC, VD, VE, VF	825,9
2020	1/2017, AT36, AX36, BS, LG, LH, MR, MS, PP1, PP2, PP3	268,3
2021	HD, HE, HF, HG, HH, HI, HJ, HK, HL, HM, HN, HO, HP, HR, HS, HT, IF, IG, JS, JT, JU, JV, JW, JZ, LL, MA, MB, MC, MF, MG, MH, MK, MN, MO, MP, MT, MU, MY, MZ, NA, NB, ND, NF, NG, NJ, NL, NM, NN, NO, NP, NR, NS, NT, NU, NX, NZ, PD, PP4, PP5, PY, RA, RB, RL, RX, SF, SG, SJ, VA	587,1
2022	A_2017, NC, NW	149,3
SUMA		2.340,7

Na dzień 31 grudnia 2017 r. obligacje serii: AK, BB, BC, BD, BE, BF, BG, BH, BL, BM, EA, G, GK, GS, GU, H, K, L, LA, M, N, O, P o łącznej wartości nominalnej 277.657 tys. PLN były notowane na ASO Catalyst. Ponadto obligacje serii PP1, PP2, PP3, PP4 oraz PP5 o łącznej wartości nominalnej 244.300 tys. PLN były notowane na rynku regulowanym. W związku z przejęciem EGB, Spółka wstąpiła także w prawa i obowiązki EGB, jako emitenta obligacji notowanych na ASO Catalyst serii AE (1/2015), AF (2/2015), oraz AG (3/2015) o łącznej wartości nominalnej 22.000 tys. PLN.

W dniu 27 października 2017 r. podmiot z Grupy pozyskał finansowanie w wysokości 30.000.000 EUR. Finansowanie zostało przeznaczone na nabycie portfeli wierzytelności przez podmioty w ramach Grupy oraz na inne cele związane z modelem biznesowym Grupy. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostało udzielone podmiotowi przez zagraniczny podmiot spoza Grupy, który objął powyższe obligacje w ramach dedykowanej emisji niepublicznej. Warunki finansowania, w tym warunki finansowe, nie odbiegały od warunków rynkowych stosowanych w przypadku takich źródeł finansowania. Spłata obligacji oraz płatności wynikających z obligacji gwarantowana jest przez Spółkę

W dniu 14 grudnia 2017 r. podpisane zostały umowy oraz pozostałe dokumenty, na skutek wykonania których fundusz z Grupy pozyskał finansowanie w wysokości do 100 mln zł. Finansowanie zostało przeznaczone na nabycie portfela wierzytelności przez podmiot w ramach Grupy oraz spłatę wcześniej zaciągniętego zobowiązania. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostało udzielone funduszowi przez bank z siedzibą na terytorium Polski, który objął powyższe obligacje w ramach dedykowanej emisji niepublicznej. Warunki finansowania, w tym warunki finansowe, nie odbiegały od warunków rynkowych stosowanych w przypadku takich źródeł finansowania. Zabezpieczenie finansowania objęto wskazane w umowie zastawy rejestrowe oraz inne standardowe formy zabezpieczenia. Spłata obligacji oraz płatności wynikających z obligacji zabezpieczona jest przez Spółkę.

2.2 Przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej GetBack

Zarząd Spółki będzie kontynuował działania mające na celu stabilizację sytuacji finansowej Grupy polegającej w głównej mierze na dostosowaniu zapadalności zobowiązań finansowych do rodzaju i klasy aktywów. Spółka

przewiduje że w początkowej fazie stabilizacji skupi się na poprawieniu efektywności kosztowej i operacyjnej, a następnie – bez zwiększania poziomu zadłużenia – możliwe będą dalsze zakupy portfeli wierzytelności. Powyższe działania powinny zapewnić stabilizację finansową Grupy, przywrócenie obrotu instrumentami finansowymi Spółki i odbudowę zaufania inwestorów.

2.3 Podstawowe wskaźniki finansowe i niefinansowe

Spółka poniżej wskazuje kluczowe, finansowe wskaźniki efektywności:

	Stan na 31 grudnia	
	2016	2017
Wierzytelności w zarządzaniu (wartość nominalna w mld PLN)	19,4	27,8
Przychody* (tys. PLN)	412 009	(356 569)
Zysk (strata) netto (tys. PLN)	200 260	(1 352 734)

*Rozumiane jako przychody netto oraz udziały w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności.

Na koniec 2017 r. tj. na dzień 31 grudnia 2017 r. nastąpił wzrost wartości nominalnej wierzytelności w zarządzaniu z 19,4 mld zł na dzień 31 grudnia 2016 do poziomu 27,8 mld zł (wzrost o 43%).

W 2017 roku przychody Grupy zmalały do poziomu -356,6 mln PLN na dzień 31 grudnia 2017 z 412,0 mln PLN na dzień 31 grudnia 2016, czyli o 186,5%. Podobna sytuacja miała miejsce na poziomie zysku (straty) netto, który na dzień 31 grudnia 2016 wyniósł 200,3 mln PLN, natomiast na dzień 31 grudnia 2017 wyniósł -1 352,7 mln PLN, co jest spadkiem o 775,5%.

Zgodnie z założeniami modelu biznesowego, istotnemu zwiększeniu uległa wartość nominalna aktywów w zarządzaniu w zakresie portfeli własnych.

Wskaźniki	31 grudnia 2016	31 grudnia 2017
Net Debt/Equity	2,1	-3,6
ROE	51,9%	n/a
ROI	108,0%	n/a

Wskaźnik ROE oraz ROI w okresie sprawozdawczym od 01.01.2017 do 31.12.2017 jest niepoliczalny, co jest wynikiem uwzględnienia dwóch wartości ujemnych: zysk/(strata) netto o wartości -1 352 734 tys. zł oraz kapitały własne ogółem o wartości -622 001 tys. zł.

Spółka poniżej wskazuje kluczowe, niefinansowe wskaźniki efektywności:

Podstawowe, kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego zostały omówione w Sprawozdaniu Grupy Kapitałowej na temat informacji niefinansowych za 2017 r.

2.4 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu

Wartość skonsolidowanych aktywów Grupy wyniosła na 31 grudnia 2017 r. 2 312 717 tys. PLN i wzrosła o 41,8% w porównaniu do wartości na dzień 31 grudnia 2016 r.

	31.12.2017	31.12.2016
AKTYWA		
Aktywa trwałe	283 424	222 618

Rzeczowe aktywa trwałe	23 345	13 286
Wartości niematerialne	59 771	38 772
Wartość firmy	-	8 879
Nieruchomości inwestycyjne	-	1 315
Inwestycje	179 609	140 257
<i>Inwestycje w jednostki stowarzyszone</i>	153 475	106 190
<i>Inwestycje w fundusze sekurytyzacyjne</i>	26 134	34 067
Pozostałe należności długoterminowe	12 066	9 958
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	6 662	10 019
Rozliczenia międzyokresowe czynne	1 971	132
Aktywa obrotowe	2 029 293	1 407 940
Portfele wierzytelności	1 751 883	1 019 632
Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu	78	-
Należności z tytułu dostaw i usług	99 281	269 678
Należności z tytułu podatku dochodowego	149	300
Pożyczki udzielone krótkoterminowe	2 293	3 725
Pozostałe należności	23 010	25 998
Rozliczenia międzyokresowe czynne	6 546	18 200
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	146 053	70 407
AKTYWA OGÓŁEM	2 312 717	1 630 558

Największy wpływ na wzrost aktywów spółki miały nabycia portfeli wierzytelności. W 2017 roku wartość portfeli wierzytelności wzrosła o 71,8% z poziomu 1 019 632 tys. zł na dzień 31 grudnia 2016 roku do 1 751 883 tys. zł na dzień 31 grudnia 2017 roku.

	31.12.2017	31.12.2016
ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY		
Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej)	(622 163)	385 755
Kapitał zakładowy	5 000	4 000
Zysk / (strata) netto	(1 352 984)	200 013
Pozostałe kapitały	725 821	181 742
Udziały niekontrolujące	162	88
Kapitał własny ogółem	(622 001)	385 843
Zobowiązania długoterminowe i rezerwy na zobowiązania	654 366	583 010
Zobowiązania finansowe z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	448 222	397 371
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	11 158	4 485
Zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów, pożyczek oraz inne zobowiązania finansowe	108 528	45 422
Pozostałe zobowiązania długoterminowe	86 458	135 732

Zobowiązania krótkoterminowe	2 280 352	661 705
Zobowiązania finansowe z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	1 776 528	407 528
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	366 415	223 368
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	4 099	1 560
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów, pożyczek	62 019	15 780
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych	39	-
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	9 428	13 455
Rezerwy krótkoterminowe	61 824	14
ZOBOWIĄZANIA OGÓŁEM	2 934 718	1 244 715
SUMA ZOBOWIĄZAŃ I KAPITAŁU WŁASNEGO	2 312 717	1 630 558

2.5 Istotne pozycje pozabilansowe

Zobowiązania warunkowe

Grupa na podstawie umów zawartych z funduszami inwestycyjnymi zarządza sekurytyzowanymi wierzytelnościami nabytymi przez fundusze inwestycyjne zamknięte. Z uwagi na fakt, że Spółka ma wpływ na dobór lokat dokonywanych przez te fundusze i zakres uzyskiwanych przez fundusze dochodów z lokat, a zatem również na wyniki finansowe funduszy, w stosunku do niektórych funduszy zarządzanych przez Trigon TFI S.A. Spółka zobowiązała się do zapewnienia rentowności działalności tych funduszy w wysokości gwarantującej średnioroczną stopę zwrotu z certyfikatów inwestycyjnych w wysokości określonej w statutach ww. funduszy.

Zobowiązanie Spółki ma charakter zobowiązania inwestycyjnego na zasadzie ryzyka i polega na tym, że w przypadku braku osiągnięcia przez określone fundusze zakładanej rentowności lub płynności, po stronie Spółki powstanie obowiązek dokapitalizowania ww. funduszy poprzez objęcie i opłacenie nowej emisji certyfikatów inwestycyjnych w wysokości gwarantującej wykup przez te fundusze określonej w umowach gwarancyjnych ilości certyfikatów inwestycyjnych.

Umowy o współpracę zawarte przez Spółkę z towarzystwami funduszy inwestycyjnych

Spółka zawarła z towarzystwami funduszy inwestycyjnych umowy o współpracę określające zasady i warunki współpracy w zakresie tworzenia, administrowania i zarządzania danym funduszem inwestycyjnym zamkniętym przez dane towarzystwo funduszy inwestycyjnych. W ramach każdej z takich umów Spółka ustala z towarzystwem treść statutu danego funduszu i może być zobowiązana do złożenia zapisów na określoną liczbę certyfikatów danego Funduszu lub do zapewnienia dokonania przez inwestorów zapisów i ich opłacenia w ramach pierwszej emisji certyfikatów inwestycyjnych w kwocie niezbędnej do rejestracji danego funduszu.

Część umów zawiera zobowiązanie Spółki do objęcia certyfikatów inwestycyjnych emisji gwarancyjnych. Niektóre z umów o współpracę bezpośrednio przewidują dodatkowe zobowiązania Spółki o charakterze gwarancyjnym mające na celu zabezpieczenie płynności danego funduszu czy też określonej gwarantowanej stopy zwrotu na rzecz innych niż Spółka uczestników tego funduszu, jak również stanowią o ustanowieniu zabezpieczeń należytego wykonania tych umów.

Powyższe zapisy w różnym zakresie dotyczą umów o współpracę z funduszami Trigon Profit XIV NS FIZ, Trigon Profit XV NS FIZ, Trigon Profit XVI NS FIZ, Trigon Profit XVIII NS FIZ, Trigon Profit XX NS FIZ, Trigon Profit XXI

NS FIZ, Trigon Profit XXII NS FIZ, Trigon Profit XXIII NS FIZ, Trigon Profit XXIV NS FIZ, Universe NS FIZ, Universe 2 NS FIZ, Universe 3 NS FIZ, GetBack Windykacji NS FIZ, Centauris Windykacji NS FIZ.

Umowy gwarancyjne zawarte przez Spółkę z towarzystwami funduszy inwestycyjnych

Na mocy zawartych umów gwarancyjnych Spółka zobowiązała się do zapewnienia osiągnięcia przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty, którego dotyczy umowa, rentowności pozwalającej na wykupienie przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty certyfikatów inwestycyjnych po cenie uwzględniającej gwarantowaną stopę zwrotu. Spółka zobowiązała się również, że w określonych w harmonogramie terminach fundusz inwestycyjny zamknięty będzie miał wystarczającą ilość aktywów płynnych do dokonania wypłat tytułem wykupu certyfikatów inwestycyjnych. Z wyjątkiem jednej umowy, umowy przewidują, że w przypadku niezrealizowania powyższych zobowiązań Spółka lub podmiot przez nią wskazany mają obowiązek złożenia zapisu oraz opłacenia wyemitowanych przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty certyfikatów inwestycyjnych w ramach tzw. emisji gwarancyjnych. Niewypełnienie tego obowiązku może skutkować zapłatą kar określonych w umowach. Kary umowne przewidziane w umowach gwarancyjnych mają stanowić ekwiwalent ceny emisyjnej certyfikatu inwestycyjnego emitowanego w ramach danej emisji gwarancyjnej. Umowy te przewidują, że kara płatna będzie w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, natomiast kary umowne zostały przewidziane jako kary umowne wyłączne. W celu zabezpieczenia kar umownych, Spółka ustanowi na rzecz funduszu, na wyemitowanych przez fundusz certyfikatach określonej serii, które zostaną objęte przez Spółkę zastaw rejestrowy, który do dnia wpisanego zastawu do rejestru zastawów będzie zastawem zwykłym, a w przypadku nie wpisania zastawu do rejestru zastawów zostanie utrzymany jako zastaw zwykły. Fundusz i Spółka zawrą stosowną umowę o zastaw zwykły i zastaw rejestrowy. W związku z zastawem Spółka wyraża zgodę na blokadę. W przypadku niewywiązania się przez Spółkę z powyższych zobowiązań lub w przypadku gdy podmiot wskazany przez Spółkę nie obejmie certyfikatów inwestycyjnych oferowanych w ramach danej emisji gwarancyjnej, zaspokojenie roszczeń funduszu w stosunku do spółki, która odpowiada również za działania/zaniechania podmiotu wskazanego jak za działania/zaniechania własne, nastąpi z przedmiotu zastawu, co nie wyłącza dochodzenia roszczeń z pozostałego majątku Spółki. Zaspokojenie z przedmiotu zastawu nastąpi wedle wyboru funduszu w drodze sądowego postępowania egzekucyjnego lub przez sprzedaż przedmiotu zastawu rejestrowego w drodze przetargu publicznego, który przeprowadzi notariusz lub komornik, w terminie 14 (słownie: czternastu) dni od dnia złożenia przez fundusz jako zastawnika wniosku o dokonanie sprzedaży. Spółka zawierając z funduszem umowę zastawu rejestrowego i zastawu zwykłego na certyfikatach udzieli funduszowi pełnomocnictwa do złożenia wniosku o wpis zastawu do rejestru zastawów.

W przypadkach określonych w danej umowie (co do zasady, w przypadku rozwiązania umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego przez towarzystwo na mocy porozumienia z gwarantem) zobowiązania gwarancyjne Spółki wygasają.

Umowa przewiduje też sytuację, w których gwarancja pozostaje w mocy (np. wypowiedzenie umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego przez gwaranta będącego zarządzającym lub też przez towarzystwo w przypadkach wymienionych w umowie). Umowy zostały zawarte na czas określony, do dnia otwarcia likwidacji danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo do dnia wykupu przypadającego na ostatni dzień roboczy określonego kwartału lub dnia wykupu 100% ogólnej liczby przydzielonych certyfikatów danej serii.

Zawarte przez Spółkę umowy gwarancyjne, o których mowa powyżej, dotyczą następujących funduszy inwestycyjnych zamkniętych – Centauris Windykacji NS FIZ, Trigon Profit XIV NS FIZ, Trigon Profit XV NS FIZ, Trigon Profit XVI NS FIZ, Trigon Profit XVIII NS FIZ, Trigon Profit XX NS FIZ, Trigon Profit XXI NS FIZ, Trigon Profit XXII NS FIZ, Trigon Profit XXIII NS FIZ, Trigon Profit XXIV NS FIZ.

Umowy zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zawarte przez Spółkę z towarzystwami funduszy inwestycyjnych

Spółka zawarła z towarzystwami funduszy inwestycyjnych umowy zlecenia zarządzania przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego.

W części umów zawartych przez Spółkę przewidziano, że w przypadku poniesienia przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki sprzecznego z prawem, statutem danego funduszu lub postanowieniami tej umowy, towarzystwo funduszy inwestycyjnych może żądać zapłaty kary umownej w wysokości określonej w danej umowie.

W niektórych umowach zawartych przez Spółkę przewidziano sankcje pieniężne również w przypadku, gdy Spółka uchybi obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem po rozwiązaniu umowy. Ponadto Spółka jest zobowiązana zwrócić towarzystwu funduszy inwestycyjnych wartość kar finansowych nałożonych na to towarzystwo przez właściwe organy administracji, w szczególności KNF.

We wszystkich umowach określono przypadki rażącego naruszenia umów w których wypowiedzenie może nastąpić ze skutkiem natychmiastowym (np. utrata przez Spółkę zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami).

W niektórych umowach zastrzeżono, że w przypadku ich wypowiedzenia Kancelarii Prawnej GetBack Mariusz Brysik sp.k. zostaną wypłacone zasądzone koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym i przyznane koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym, a towarzystwo funduszy inwestycyjnych będzie odpowiedzialne za wypłatę wynagrodzenia.

Umowy o obsługę prawną zawarte przez Kancelarię Prawną GetBack Mariusz Brysik sp.k. z funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi

Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. była stroną umów zawartych z funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi, których portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności zarządza Spółka, na podstawie których reprezentuje te fundusze w postępowaniach sądowych i egzekucyjnych dotyczących wierzytelności nabytych przez te fundusze. Wartość kar finansowych nałożonych przez właściwe organy administracji na towarzystwo funduszy inwestycyjnych zarządzające danym funduszem inwestycyjnym zamkniętym oraz roszczeń wobec tego towarzystwa związanych z działaniem lub zaniechaniem, za które odpowiedzialność ponosi Kancelaria Prawna Getback, podlega zwrotowi przez Kancelarię Prawną Getback. Koszty postępowań, w tym opłaty sądowe, skarbowe, egzekucyjne oraz koszty uzyskania stosownych zaświadczeń od organów administracji obciążają fundusze. W części umów zastrzeżono, że w przypadku ich wypowiedzenia lub rozwiązania Kancelarii Prawnej zostaną wypłacone zasądzone koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym i przyznane koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym.

2.6 Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2017 r. oraz objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym za 2017 r., a wcześniej publikowanymi prognozami wyników.

Spółka nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych na 2017 r.

2.7 Czynniki i zdarzenia mające istotny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte w 2017 r. w tym o nietypowym charakterze

Opis zdarzeń i czynników wewnętrznych oraz zewnętrznych mających wpływ na wyniki finansowe osiągnięte w roku 2017 przez Spółkę dominującą oraz jednostki zależne został szczegółowo

przedstawiony zarówno w innych częściach tego sprawozdania jak i w nocie 37 Skonsolidowanego Sprawozdania finansowego za rok 2017. W roku obrotowym 2017 nie wystąpiły czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze.

W ostatnich latach zarząd Spółki realizował strategię intensywnego rozwoju Grupy poprzez działania akwizycyjne obejmujące przejęcia innych podmiotów oraz nabywanie portfeli.

W tym okresie Grupa była najszybciej rosnącym podmiotem na polskim rynku wierzytelności notując w latach 2012 do 2017 istotny przyrost wartości nominalnej portfeli wierzytelności zarządzanych przez Spółkę.

Proces intensywnej akwizycji portfeli sekurytyzowanych wierzytelności dokonywany był przede wszystkim przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte oraz finansowany był przede wszystkim długiem (obligacjami i kredytami).

Finansowanie było pozyskiwane przez Spółkę przede wszystkim na rynku polskim. Oferty obligacji były kierowane w istotnej części do inwestorów indywidualnych.

Związana z tym była konieczność podejmowania przez Spółkę stałych działań mających na celu zapewnienie refinansowania wymagalnych instrumentów dłużnych.

W związku z intensywnymi działaniami akwizycyjnymi podjętymi w roku 2017 skutkującymi istotnym przyrostem aktywów Grupy, zarząd Spółki podjął ryzykowną decyzję o emisji obligacji uprawniających obligatariuszy do żądania wcześniejszego wykupu obligacji przed terminem ich ostatecznego wykupu.

Począwszy od początku 2018 roku w domenie publicznej pojawiło się szereg informacji mających negatywny wpływ na postrzeganie Spółki w szczególności jako emitenta instrumentów finansowych, co:

- niekorzystnie wpłynęło na skłonność podmiotów udzielających Spółce finansowania do kontynuowanie tego finansowania,
- spowodowało trudności w pozyskaniu (na tym etapie) nowego finansowania od podmiotów nie zaangażowanych dotychczas kapitałowo (w tym formie instrumentów dłużnych) w Spółkę.
- spowodowało zaniepokojenie inwestorów sytuacją Spółki oraz żądaniami wcześniejszego wykupu posiadanych obligacji.

W konsekwencji tego zjawiska, w krótkim okresie Spółka stanęła przed koniecznością spłaty istotnych kwot zadłużenia nie posiadając jednocześnie adekwatnych źródeł pozyskania nowego finansowania.

Struktura i charakter aktywów Spółki oraz model jej działalności nie umożliwiały ich szybkiego upłynnienia w stopniu wystarczającym na zaspokojenie szybko przyrastającej kwoty wymagalnego zadłużenia.

Problemy z refinansowaniem i odnowieniem zapadającego zadłużenia spowodowały problemy płynnościowe Spółki.

Szybki przyrost wymagalnych zobowiązań Spółki, związany z obecną strukturą finansowania Spółki, w obecnej sytuacji uniemożliwia podjęcie skutecznych działań umożliwiających spłatę zobowiązań ze środków pochodzących z zaangażowanych nowych źródeł finansowania. W obecnej sytuacji, instytucje finansowe, które byłyby potencjalnie zainteresowane finansowaniem Spółki oczekują od Spółki ustabilizowania sytuacji finansowej oraz przedstawienia jasnej strategii dalszego funkcjonowania oraz finansowania działalności.

Kontynuowanie zaistniałej sytuacji oraz stały odpływ środków finansowych Spółki doprowadzi do paraliżu funkcjonowania Spółki wskutek pozbawienia jej środków niezbędnych dla prowadzenia dalszej działalności przede wszystkim w aspekcie obsługi portfeli wierzytelności realizowanej w oparciu o umowy o zarządzanie portfelami.

Utrata zdolności Spółki do obsługi zarządzanych portfeli prowadzić może do rozwiązania zawartych przez Spółkę z towarzystwami funduszy inwestycyjnych umów o zarządzanie portfelami. Pozbawiłoby to Spółkę jednego z głównych źródeł przychodów.

2.8 Czynniki, które w ocenie Zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałowej GetBack wyniki finansowe w następnym roku

W związku z faktem, że po dniu bilansowym zmaterializowały się w Spółce niektóre czynniki ryzyka, o których mowa była w uprzednio opublikowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za III kwartał 2017 r., Zarząd zwraca uwagę na podwyższone ryzyko pogorszenia się sytuacji Spółki, a tym samym wystąpienia lub pogłębienia występowania następujących czynników ryzyka:

- Ryzyko braku płynności;
- Ryzyko przedstawienia żądania natychmiastowego wykupu znacznej części obligacji;
- Ryzyko niedojścia do skutku podwyższenia kapitału zakładowego;
- Ryzyko niepozyskania nowego finansowania;
- Ryzyko związane z zadłużeniem Grupy;
- Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności Grupy;
- Ryzyko związane z negatywnymi działaniami wizerunkowymi wobec Grupy;
- Ryzyko związane z obniżeniem ratingu Spółki;
- Ryzyko utraty wartości nabytych portfeli wierzytelności,
- Ryzyko utraty przez Spółkę zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych;
- Ryzyko związane z niespełnieniem przez Grupę określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej;
- Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Grupy wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych;
- Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w sprzedaży bądź dochodzeniu wierzytelności;
- Ryzyko zawieszenia przez GPW obrotu instrumentami finansowymi emitowanymi przez GetBack;
- Ryzyko wykluczenia instrumentów finansowych emitowanych przez GetBack z obrotu;
- Ryzyko nałożenia przez KNF sankcji administracyjnych na Spółkę związanych z naruszeniem przepisów Ustawy o Ofercie lub Rozporządzenia MAR dotyczących obowiązków informacyjnych;
- Ryzyko dotyczące wyższego ryzyka inwestycyjnego inwestycji w akcje niż inwestycji w inne papiery wartościowe;
- Ryzyko niewydania raportów dotyczących Spółki przez analityków lub negatywnych rekomendacji analityków dotyczących Spółki.

W ocenie Zarządu GetBack poza czynnikami wskazanymi powyżej oraz zdarzeniami wskazanymi w nocie [•] „Istotne zdarzenia, które miały miejsce w okresie sprawozdawczym” oraz „Istotne zdarzenia, które miały miejsce po dacie bilansu” Skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2017 r. mogą wystąpić także inne wydarzenia i czynniki, które będą miały wpływ na przyszłe sprawozdanie.

2.9 Opis czynników ryzyka i zagrożeń na które narażona jest Spółka, które zdaniem Spółki są istotne dla oceny zdolność wywiązywania się Grupy Kapitałowej GetBack ze zobowiązań

Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy i branżą, w której działa Grupa.

Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną.

Działalność Grupy oraz poziom osiąganych przez nią wyników finansowych uzależnione są, w sposób bezpośredni i pośredni, od zmiennych makroekonomicznych, takich jak m.in.: tempo wzrostu gospodarczego, stopa bezrobocia, inflacja, wysokość stóp procentowych, a także polityka fiskalna i monetarna.

Niestabilna sytuacja na rynkach finansowych czy też spowolnienie gospodarcze mogą okresowo zmniejszyć dostępność finansowania zewnętrznego, co w dłuższej perspektywie może się przyczynić do spowolnienia angażowania się przez Grupę w nowe inwestycje. Co więcej, z jednej strony spowolnienie gospodarcze powoduje większą podaż zagrożonych wierzytelności, co oznacza spadek ich cen, z drugiej jednak strony obserwowana jest niższa ściągальność wierzytelności. Z kolei w okresach wzrostu gospodarczego następuje poprawa ściągальności wierzytelności przy wzroście ceny ich nabycia.

Wśród wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych obejmujących wierzytelności zarządzanych przez Spółkę znaczącą większość stanowią wierzytelności nabyte od podmiotów z sektora bankowego. Na dzień 31 grudnia 2017 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych od podmiotów z sektora bankowego wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę stanowiła ok. 77,8% wartości nominalnej wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę. W konsekwencji sytuacja sektora bankowego ma także pośrednio istotny wpływ na wyniki działalności Grupy. W szczególności ograniczenie akcji kredytowej przez banki może mieć wpływ na podaż dostępnych do nabycia portfeli wierzytelności, co z kolei może wpłynąć ujemnie na przychody realizowane przez Grupę.

Negatywne zmiany w ogólnej sytuacji makroekonomicznej mogą mieć przełożenie m.in. na pogorszenie wyników ściągальności wierzytelności przez Grupę oraz podaż portfeli wierzytelności dostępnych do nabycia, co może prowadzić do zmniejszenia przychodów Grupy oraz pogorszenia się jej sytuacji finansowej, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko niezrealizowania przez Grupę kluczowych celów biznesowych

Wdrożenie i realizacja celów są uzależnione od szeregu czynników znajdujących się poza kontrolą Grupy, w szczególności od sytuacji rynkowej, otoczenia gospodarczego i społecznego, zdarzeń o charakterze siły wyższej, dostępności i warunków finansowania, zmian regulacji prawnych lub ich wykładni przez organy stosujące prawo, działań organów regulacyjnych, decyzji podejmowanych przez Walne Zgromadzenie Spółki, a także od strategii i działalności głównych konkurentów Grupy.

Ponadto, przy ocenie szans realizacji przez Grupę jej kluczowych celów biznesowych nie jest możliwe wykluczenie popełnienia błędów przez osoby odpowiedzialne za ich wdrażanie, w szczególności błędów w ocenie sytuacji na rynku, jak również identyfikacji właściwych inwestycji, w tym inwestycji w portfele wierzytelności nabywane przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, co może skutkować podjęciem nietrafionych decyzji inwestycyjnych. Nie można również wykluczyć, że realizacja poszczególnych przedsięwzięć lub inwestycji w ramach kluczowych celów biznesowych może nie przynieść zamierzonego rezultatu w zakładanym terminie, jak również może w ogóle nie dojść do skutku lub skutkować poniesieniem strat.

Opóźnienie bądź całkowity brak możliwości realizacji zakładanych przez Grupę kluczowych celów biznesowych mogą mieć istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy, a także na osiągane wyniki finansowe. Niezrealizowanie założeń dotyczących przedsięwzięć lub inwestycji bądź zorganizowanego pod tym kątem finansowania może skutkować spadkiem przychodów i obniżeniem się wyników finansowych Grupy, a nawet poniesieniem przez Grupę straty finansowej.

Działania podejmowane przez organy Państwa, w tym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, związane z opublikowaniem przez Spółkę raportu nr 39/2018, dotyczącego pozytywnego zaangażowania w rozmowy ze

spółką Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Polski Fundusz Rozwoju S.A. z siedzibą w Warszawie na temat udzielania Spółce lub podmiotom z Grupy finansowania mogą rzutować na możliwość uzyskania przez Grupę finansowania, a co za tym idzie – realizację zakładanych celów biznesowych.

Jeżeli pojawią się nieprzewidziane przeszkody w procesie realizacji kluczowych celów biznesowych Grupy, Grupa może nie osiągnąć bądź osiągnąć z opóźnieniem zaplanowane cele lub oczekiwane korzyści. Ponadto, Grupa może nie być zdolna do realizacji założonych celów w pełni ze względu na mniejsze niż przewidywane wewnętrzne możliwości operacyjne lub zasoby. Nie można również wykluczyć, że realizowane przez Grupę cele okażą się nieskuteczne lub będą nienależycie wdrażane, co może doprowadzić do osiągnięcia gorszych rezultatów od zakładanych lub nieosiągnięcia ich w ogóle.

Niezrealizowanie przez Grupę kluczowych celów biznesowych, nieprawidłowe ich wdrażanie lub nieprawidłowości w założeniach tych celów mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko wzrostu kosztów jej działalności. Potencjalny wpływ na wzrost kosztów działalności Grupy mogą mieć w szczególności wzrosty następujących pozycji kosztowych: (i) koszty opłat, w szczególności opłat sądowych, notarialnych lub komorniczych; (ii) koszty opłat pocztowych, bankowych lub innych opłat procesowych związanych z obsługą pieniądza; (iii) koszty wynagrodzeń pracowniczych i osób na stałe współpracujących z Grupą; (iv) koszty finansowania, w tym koszty emisji i obsługi papierów dłużnych; (v) koszty administracyjne oraz usług telekomunikacyjnych, pocztowych i archiwizacji oraz digitalizacji danych; (vi) koszty usług serwisowych albo (vii) koszty usług doradztwa i ekspertyz.

Wzrost kosztu którejkolwiek z powyższych pozycji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub dynamikę i perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z konkurencją

Grupa działa na rynku charakteryzującym się dynamicznym wzrostem na przestrzeni ostatnich lat, na którym funkcjonuje kilka podmiotów o silnej pozycji. Cechą charakterystyczną rynku zarządzania wierzytelnościami jest przewaga finansowa dużych podmiotów, które posiadają akcjonariuszy z silnym zapleczem finansowym. Kontrahenci podmiotów z branży (np. banki, spółki telekomunikacyjne) współpracują zazwyczaj z kilkoma podmiotami z branży, które konkurują ze sobą. Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania na rynku funkcjonowała grupa podmiotów konkurujących z Grupą i nie można wykluczyć, że podmioty te zwiększą posiadany kapitał, także poprzez zwiększenie ich aktywności w zakresie pozyskiwania kapitału na rynku publicznym. Zwiększy to ich zdolności do nabywania nowych portfeli wierzytelności i może przełożyć się na wzrost cen portfeli wierzytelności oferowanych do nabycia na rynku. Podobny skutek może mieć wejście na polski rynek zagranicznych podmiotów specjalizujących się w nabywaniu portfeli wierzytelności, dysponujących dużym doświadczeniem i niskooprocentowanym źródłem finansowania, jak również pojawienie się na polskim rynku nowych konkurentów, budujących swoją własną historię spłacalności pakietów, co może spowodować konieczność oferowania przez Grupę wyższych cen w przetargach na nabycie nowych portfeli wierzytelności.

Ze względu na działalność podmiotów konkurencyjnych lub z uwagi na decyzję Grupy wynikającą z przeprowadzonych wycen oferowanych na rynku portfeli wierzytelności, może zaistnieć sytuacja, że Grupa przez pewien czas nie będzie dokonywała nabyć nowych portfeli wierzytelności ze względu na np. przeszacowanie oczekiwanych cen za portfele wierzytelności, co może doprowadzić do okresowego

ograniczenia skali działalności Grupy. W konsekwencji może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Grupa prowadzi działalność w branży, w której zasoby ludzkie i kompetencje pracowników stanowią istotne aktywo oraz jeden z istotniejszych czynników sukcesu. Spółka postrzega swoją kadrę menadżerską jako jedną ze swoich przewag konkurencyjnych. Grupa prowadząc swoją działalność wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Osobami kluczowymi dla działalności Grupy są członkowie Zarządu podejmujący decyzje o kluczowym znaczeniu biznesowym. Istotne znaczenie dla działalności Grupy mają również inne osoby zajmujące stanowiska kierownicze lub doradcze w Grupie, w tym przede wszystkim osoby kierujące poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi.

Odejście nawet niektórych osób kluczowych dla działalności Grupy może niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność operacyjną, a w konsekwencji na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z rotacją pracowników

Większość pracowników Grupy to pracownicy zatrudnieni na stanowiskach operacyjnych (np. operator call center, specjalista do spraw poszukiwania danych kontaktowych). Grupa nie może wykluczyć istotnego wzrostu rotacji pracowników, w tym pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, który może wynikać z szeregu przyczyn, w tym ze wzrostu poziomu konkurencyjności, również w zakresie wysokości płac oferowanych przez konkurentów Grupy, jak również sytuacji, w której działania podejmowane przez Grupę mające na celu ograniczenie wzrostu rotacji pracowników okażą się nieskuteczne. W związku z tym istnieje ryzyko odejścia pracowników, w szczególności pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, oraz związanego z tym podwyższenia wskaźników rotacji, co może spowodować osłabienie struktury organizacyjnej, na której opiera się działalność Grupy, oraz spadek efektywności w okresie wdrażania się nowych pracowników w ich obowiązki. Sytuacja taka może również skutkować zachwianiem stabilności działania Grupy i wymóc konieczność pozyskania nowych pracowników, co może wymagać podwyższenia przez Grupę poziomu wynagrodzeń.

Niezdolność utrzymania zatrudnionych lub pozyskania nowych pracowników może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko przestoju w działalności i awarii systemów informatycznych

Grupa w swojej działalności wykorzystuje zaawansowane systemy informatyczne oparte na nowoczesnych technologiach, pozwalające na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności, których funkcjonowanie może zostać zakłócone poprzez występowanie błędów systemowych lub awarii. Część systemów komputerowych wykorzystywanych przez Grupę może być również narażona na ryzyko ataku osób trzecich. Wdrożone przez Grupę systemy bezpieczeństwa oraz działania i procedury zmierzające do zminimalizowania ryzyka awarii lub złamania zabezpieczeń systemów informatycznych mogą okazać się nieskuteczne, a awaria lub złamanie zabezpieczeń systemów informatycznych może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów (a nawet spowodować przestój w działalności operacyjnej) oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co tym samym może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. Ponadto, Grupa może doświadczyć trudności w

przewidywaniu i wdrażaniu zmian technologicznych we właściwym czasie, co może skutkować dodatkowymi kosztami. Koszty usprawnień mogą być wyższe niż przewidywane, może też dojść do sytuacji, w której kierownictwo nie będzie w stanie poświęcać wystarczająco dużo uwagi temu obszarowi działalności Grupy. Grupa nie może też zapewnić, że będzie posiadać zasoby kapitałowe niezbędne do dokonywania inwestycji w nowe technologie służące do pozyskiwania i obsługi informacji dotyczących wiarytelności. Jeśli Grupa utraci możliwość dalszego pozyskiwania, gromadzenia lub wykorzystywania takich informacji i danych we właściwy sposób lub w zakresie, w jakim są one obecnie pozyskiwane, gromadzone i wykorzystywane, z powodu braku środków, ograniczeń regulacyjnych, w tym przepisów o ochronie danych, lub z innych przyczyn, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z prawami autorskimi do oprogramowania wykorzystywanego przez Grupę

W ramach prowadzonej działalności Grupa wykorzystuje oprogramowanie, do którego uzyskała licencję lub majątkowe prawa autorskie od osób trzecich, jak również zleca usługi programistyczne w zakresie tworzenia lub rozwoju oprogramowania zewnętrznym dostawcom takich usług. Podstawą prawną korzystania z takiego oprogramowania przez Grupę są odpowiednie umowy licencyjne lub umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe. Grupa nie może zapewnić, że w każdym przypadku nabycie praw do korzystania z oprogramowania nastąpiło skutecznie lub w niezbędnym zakresie, jak również, że osoby trzecie nie będą podnosiły przeciwko spółkom z Grupy roszczeń zarzucając naruszenie ich praw własności intelektualnej, bądź że ochrona praw do korzystania z takiego oprogramowania będzie przez Grupę realizowana skutecznie. Ponadto, nie można zagwarantować, że w każdym przypadku Grupa będzie w stanie dokonać przedłużenia okresu licencji, a tym samym dalej korzystać z danego oprogramowania, po zakończeniu pierwotnie przewidzianego okresu trwania licencji. Oprócz tego, w ramach prac wewnętrznych nad własnymi rozwiązaniami informatycznymi prowadzonymi z udziałem osób współpracujących ze spółkami Grupy na podstawie umów cywilnoprawnych, nie można wykluczyć sytuacji, w której mogą powstać wątpliwości czy spółki z Grupy skutecznie nabyły lub nabyły we właściwym zakresie autorskie prawa majątkowe do rozwiązań informatycznych stworzonych przez takie osoby. Grupa może więc być narażona na ryzyko zgłaszania przez osoby trzecie roszczeń dotyczących wykorzystywanego przez Grupę oprogramowania, co w przypadku stwierdzenia zasadności tych roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

Ryzyko przestoju technologicznego u usługodawców Grupy

Grupa prowadząc działalność gospodarczą korzysta z usług podmiotów zewnętrznych, w tym w szczególności przedsiębiorców świadczących usługi pocztowe lub telekomunikacyjne oraz bankowe. W przypadku przestojów, strajków, błędów systemowych, awarii, utraty urządzeń bądź oprogramowania, czy też ataku na systemy komputerowe tych podmiotów przez osoby trzecie, Grupa może być narażona na ryzyko przestoju w swojej działalności operacyjnej, w szczególności w zakresie dokonywania płatności, dostępu do instytucji sądowych lub komorniczych, rejestrów osób zadłużonych, jak również danych o osobach zadłużonych czy innych danych, co w konsekwencji może skutkować pogorszeniem reputacji Grupy i utratą klientów, a także mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z negatywnymi działaniami wizerunkowymi wobec Grupy

Działalność Grupy jest w znacznej mierze uzależniona od utrzymania reputacji, jaką posiada wśród zbywców wiarytelności (w szczególności banków), towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz osób zadłużonych. Grupa

nie może zagwarantować, że zdoła utrzymać swoją dotychczasową reputację. Pogorszenie lub utrata reputacji Grupy może wynikać z okoliczności niezależnych od Grupy, w tym m.in. z pogorszenia się reputacji branży, w której działa Grupa, a także może mieć związek bezpośrednio z działalnością Grupy, na przykład w przypadku nadużyć lub naruszeń skutkujących stratami ponoszonymi przez Grupę, jak również materializacji innych ryzyk opisanych w niniejszym rozdziale. Utrata zaufania do Grupy przez jej kontrahentów może przełożyć się na negatywne postrzeganie Grupy oraz jej działalności, a w konsekwencji utrudnić proces pozyskiwania nowych kontrahentów zainteresowanych zbyciem portfeli wierzytelności, jak również utrzymywania relacji z dotychczasowymi kontrahentami, a w skrajnej postaci może doprowadzić do braku udziału Grupy w przetargach na nabycie nowych portfeli wierzytelności organizowanych przez obecnych, jak i przyszłych kontrahentów.

Ponadto, ze względu na charakter działalności Grupy, tj. dochodzenie należności od osób fizycznych, które niejednokrotnie znajdują się w trudnej sytuacji życiowej i materialnej, Grupa jest narażona na ewentualne pojawianie się w mediach, czy też rozpowszechnianie w inny sposób nieprawdziwych lub niekorzystnych wizerunkowo informacji na temat jej relacji z osobami zadłużonymi, co może przełożyć się na postrzeganie wiarygodności Grupy przez jej obecnych, jak i przyszłych kontrahentów.

Pogorszenie się lub utrata reputacji przez Grupę mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z możliwością ogłoszenia upadłości przez konsumenta

W dniu 31 grudnia 2014 r. weszła w życie ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1306), która dokonała zmian w funkcjonującej od 2009 r. instytucji upadłości konsumenckiej. Nowelizacja ta umożliwiła znacznie szersze niż wcześniej możliwości ogłoszenia upadłości przez konsumenta. Procedura ogłoszenia upadłości jest sformalizowana, czasochłonna i wymaga spełnienia przez osobę fizyczną szeregu warunków, np. wskazania i oszacowania całego majątku.

Ogłoszenie upadłości, co do zasady nie powoduje anulowania wszystkich zobowiązań upadłego. Część z nich musi być przez niego regularnie spłacana na zasadach ustalonych w planie spłaty, który ustalany jest przez sąd po wysłuchaniu m.in. wierzycieli. Wierzyciele zatem (np. fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka) mogą mieć wpływ na treść planu spłaty upadłego i na kontrolę wywiązywania się przez niego z ustaleń dotyczących spłaty zobowiązań. Grupa odnotowała 4993 przypadków upadłości konsumenckiej wśród osób zadłużonych wobec funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka. Istnieje ryzyko, że w przypadku ogłoszenia upadłości konsumenta będącego osobą zadłużoną wobec funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, ostateczna kwota spłaty wierzytelności przez taką osobę zadłużoną może okazać się niższa niż w przypadku wierzytelności dochodzonych przez Grupę od osoby zadłużonej, wobec której upadłość konsumencka nie została ogłoszona.

Wzrost liczby upadłości konsumenckich wśród osób zadłużonych wobec Grupy może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko utraty bądź ujawnienia danych osób zadłużonych związane z przetwarzaniem danych osobowych

Grupa obsługuje portfele wierzytelności nabywane od pierwotnych wierzycieli, w związku z czym staje się równocześnie dysponentem danych osób zadłużonych, które są objęte ochroną na mocy postanowień

Rozporządzenia UE 2016/679 (GDPR, RODO). Przetwarzanie danych osobowych w Grupie następuje na zasadach określonych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności przez RODO. W związku z obsługą przez Grupę poszczególnych spraw związanych z dochodzeniem wierzytelności istnieje ryzyko nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych poprzez, m.in., niezgodne z prawem działanie pracowników Grupy związane ze skopiowaniem danych za pomocą nowoczesnych technologii bądź ryzyko utraty danych z powodu awarii bądź włamania do systemów informatycznych Grupy.

W przypadku naruszenia przepisów związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Grupa może być narażona na zastosowanie wobec niej lub członków organów spółek z Grupy (osób odpowiedzialnych) sankcji finansowych. Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować formułowaniem przeciwko Grupie roszczeń cywilnych, w szczególności o naruszenie dóbr osobistych.

Naruszenie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych może również negatywnie wpłynąć na reputację lub wiarygodność Grupy, co może skutkować zmniejszeniem bazy klientów Grupy, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczej

W ramach prowadzonej działalności Grupa dochodzi wierzytelności również w ramach postępowań sądowych. Ewentualne opóźnienia występujące po stronie organów wymiaru sprawiedliwości mogą powodować nieoczekiwane przesunięcie terminów ostatecznych rozstrzygnięć prowadzonych procesów dochodzenia wierzytelności z wykorzystaniem drogi sądowej. Dla portfeli wierzytelności, które stały się wymagalne w okresie powyżej trzech lat przed dniem wniesienia pozwu lub w przypadku zaskarżenia nakazu zapłaty wydanego w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym przez osobę zadłużoną postępowanie sądowe prowadzone jest w sposób tradycyjny, przed sądem, według miejsca zamieszkania lub siedziby osoby zadłużonej. Jeżeli zatem fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, będą nabywać portfele o przeterminowaniu powyżej trzech lat, może to rodzić konsekwencje w postaci zwiększenia kosztów własnych. W związku ze zmianami w zakresie możliwości wyboru komornika sądowego istnieje ryzyko, że prowadzone z wniosku wierzyciela postępowania egzekucyjne będą podlegały większemu rozproszeniu. Może to utrudnić zarządzanie procesem egzekucji oraz zwiększyć jego kosztowność, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko niewłaściwej wyceny oferowanych na rynku portfeli wierzytelności

Podstawowa działalność Grupy obejmuje m.in. nabywanie portfeli wierzytelności na rachunek własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (tj. funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Spółkę) lub zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (tj. funduszy inwestycyjnych zamkniętych nieobjętych konsolidacją przez Spółkę lub wykazywanych metodą praw własności przez Spółkę), których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka. Poziom osiąganych przez Grupę przychodów z tytułu nabywanych portfeli wierzytelności uzależniony jest od dokonania prawidłowej oceny jakości i ekonomiki kupowanych portfeli wierzytelności pod kątem prawdopodobieństwa skutecznego dochodzenia wierzytelności od osób zadłużonych według określonych kosztów. Wyceniając pakiety Grupa uwzględnia możliwość uzyskania oczekiwanej stopy zwrotu z zainwestowanego kapitału przy określonych założeniach dotyczących odzysków (środków uzyskanych z portfeli wierzytelności w prowadzonym przez Grupę procesie zarządzania wierzytelnościami) i związanych z tym kosztów do poniesienia, bazując na danych historycznych dotyczących podobnych portfeli już obsługiwanych przez Grupę (portfele referencyjne).

Błędne oszacowanie jakości portfela może spowodować, że osiągnięte przez Grupę wyniki finansowe będą odbiegały od oczekiwanego pierwotnie poziomu. Ocena atrakcyjności portfeli wierzytelności oferowanych do nabycia na rynku uzależniona jest od szeregu istotnych czynników, w związku z czym niewłaściwe oszacowanie wpływu każdego z czynników na ryzyko kredytowe danego portfela może przełożyć się na nieprawidłową jego wycenę.

Ewentualne błędy popełnione podczas wyceny, niższa od zakładanej efektywność operacyjna, niedoskonałość modeli analitycznych oraz narzędzi do analizy danych wykorzystywanych przez Grupę na potrzeby wyceny portfeli wierzytelności, a także zmiany w sytuacji gospodarczej mogą spowodować, że rzeczywiste wpływy i wydatki mogą różnić się od pierwotnie oczekiwanych. Jeżeli nabyte portfele wierzytelności nie będą generowały spodziewanych przepływów pieniężnych w zakładanym przez Grupę horyzoncie czasowym, konieczne może być przeszacowanie wartości posiadanych portfeli wierzytelności i osiągnięcie niższej niż zakładana rentowności inwestycji (zob. również czynnik ryzyka „Ryzyko utraty wartości nabytych portfeli wierzytelności” poniżej).

Zaistnienie któregośkolwiek z powyższych zdarzeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko utraty wartości nabytych portfeli wierzytelności

W ramach swojej działalności Grupa dokonuje nabycia na rachunek własnych lub zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, m.in. portfele zagrożonych wierzytelności konsumenckich. Dokonując nabycia danego portfela wierzytelności Grupa szacuje, że łączna kwota wierzytelności możliwa do odzyskania przekroczy cenę nabycia danego portfela wierzytelności. Nie można jednak wykluczyć ryzyka, że faktycznie odzyskane kwoty będą niższe od kwot oczekiwanych przez Grupę, w szczególności w ramach danego portfela wierzytelności Grupa może odzyskać kwotę niższą od zapłaconej ceny nabycia danego portfela wierzytelności. Każde zdarzenie, które powoduje utratę wartości nabytych wierzytelności, w szczególności niezdolność osób zadłużonych do spłaty zadłużenia, może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową, wyniki lub perspektywy Grupy.

Z powodu długotrwałości procesu dochodzenia wierzytelności w ramach nabytych portfeli Grupa może nie być w stanie na czas zidentyfikować tendencji gospodarczych lub dokonać zmian w podejściu do nabywania portfeli wierzytelności. Może to skutkować utratą wartości rozpoznaną już po nabyciu portfela wierzytelności. Badanie danego portfela wierzytelności (analiza due diligence) i wykorzystywane przez Grupę modele analityczne i narzędzia do analizy danych mogą nie zidentyfikować zmian, jakich pierwotni wierzyciele dokonują w jakości portfela wierzytelności, który zbywają. Jeśli cena za nabyte portfele wierzytelności będzie zbyt wysoka, a tym samym wartość nabytego portfela wierzytelności i przepływy pieniężne Grupy z działalności w zakresie dochodzenia wierzytelności wyniosą mniej niż oczekiwano, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z nieterminową lub błędną wyceną albo brakiem wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Aktywa funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Spółkę podlegają wycenie oraz wartość aktywów netto, a także wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny tych funduszy podlegają ustaleniu zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości oraz Rozporządzenia w Sprawie Szczególnych Zasad Rachunkowości Funduszy Inwestycyjnych w terminach wynikających ze statutów poszczególnych funduszy. Ustawa o Funduszach Inwestycyjnych i Zarządzaniu AFI

wymaga dokonywania wyceny przez niezależny zewnętrzny podmiot wyceniający. Dokonanie wyceny jest obowiązkiem towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a w praktyce jest najczęściej dokonywane przez niezależny wyspecjalizowany podmiot, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych powierza dokonanie wyceny aktywów danego funduszu, natomiast depozytariusz zobligowany jest do dbałości, aby obliczenia były dokonywane zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu. Brak wyceny stanowi naruszenie przepisów dotyczących obowiązku jej dokonywania.

Brak wyceny, nieterminowa lub błędna wycena może spowodować brak aktualnej lub rzeczywistej informacji o wartości certyfikatów inwestycyjnych, co może być istotne dla inwestorów danego funduszu, chcących dokonać np. zbycia certyfikatów, jak również dla celów umorzenia certyfikatów czy przeprowadzenia nowej emisji. W praktyce brak wyceny lub nieterminowa wycena mogą opóźnić przeprowadzenie wskazanych procesów. Skutkiem błędnej wyceny może być np. ustalenie niższej niż rzeczywista ceny umorzenia certyfikatów inwestycyjnych danego funduszu. Brak wyceny lub błędna wycena powodują konieczność przeprowadzenia korekty i ustalenia prawidłowej wartości aktywów tego funduszu. Brak wyceny lub błędna i nieterminowa wycena są podstawą solidarnej odpowiedzialności odszkodowawczej towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz podmiotów, którym towarzystwo powierza wykonanie czynności wyceny, względem uczestników danego funduszu. Brak wyceny lub nieterminowa lub błędna wycena mogą skutkować odpowiedzialnością określoną przez odpowiednie przepisy prawa. Ponadto, zaistnienie któregośkolwiek ze wskazanych powyżej zdarzeń dotyczących procesu wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych może spowodować utratę bądź pogorszenie się reputacji Spółki lub Grupy.

Powyższe zdarzenia mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Grupy.

Ryzyko związane z przekroczeniem limitów inwestycyjnych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte

Grupa jest narażona na ryzyko przekroczenia limitów ustalonych w obowiązujących przepisach prawa lub statutach funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz nadmiernym zaangażowaniem w jeden sektor rynku, rodzaj wierzytelności lub innych aktywów przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte, co może spowodować niekorzystne skutki finansowe dla Grupy w przypadku obniżenia wartości posiadanych przez te fundusze aktywów, a także w wyniku zmian na rynku wierzytelności. Ryzyko przekroczenia limitów inwestycyjnych może zaistnieć na skutek decyzji inwestycyjnej towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzającego danym funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub na skutek pasywnej zmiany wartości aktywów.

Przekroczenie limitów inwestycyjnych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte może mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko utraty przez Spółkę zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych

W ramach prowadzonej działalności, na podstawie umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności tych funduszy, w szczególności w zakresie nabywania portfeli wierzytelności oraz prowadzenia dochodzenia wierzytelności.

Z tytułu umów o zarządzanie portfelem Spółka otrzymuje wynagrodzenie obliczane najczęściej jako wskazany w umowie procent przychodów netto z wierzytelności, a w części umów jako połączenie wynagrodzenia

obliczanego jako wskazany w umowie: (i) procent wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego zamkniętego w skali r. oraz (ii) procent przychodów netto z wierzytelności

Spółka nie może wykluczyć, że w przyszłości inwestorzy funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, albo same towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzające tymi funduszami mogą podjąć działania mające na celu rozwiązanie umów ze Spółką oraz powierzenie innym podmiotom zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności tych funduszy. Rozwiązanie takich umów bądź ich części może skutkować ograniczeniem skali działalności Grupy (z uwagi na spadek liczby portfeli inwestycyjnych obejmujących wierzytelności zarządzanych przez Spółkę), jak również mieć istotny negatywny wpływ na przychody osiągane przez Grupę z tego rodzaju działalności. Nie ma również pewności, że Spółka będzie w stanie pozyskać w przyszłości zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności innych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregośkolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Grupy wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Spółka jest stroną umów o współpracę, umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz umów gwarancyjnych zawartych z towarzystwami funduszy inwestycyjnych w związku z tworzeniem funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, oraz zarządzaniem przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi tych funduszy. Kancelaria Prawna GetBack jest stroną umów o obsługę prawną zawartych z funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka.

W ramach zawartych umów Spółka zaciągnęła zobowiązania w zakresie nabycia certyfikatów inwestycyjnych danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo zapewnienia dokonania przez inwestorów zapisów na certyfikaty inwestycyjne danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego i opłacenia tych certyfikatów, jak również przeprowadzenia nowych emisji certyfikatów inwestycyjnych przez dany fundusz w przypadkach określonych w danej umowie. Niektóre z umów przewidują zobowiązania Spółki o charakterze gwarancyjnym mające na celu zabezpieczenie płynności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, czy też określonej gwarantowanej stopy zwrotu na rzecz innych niż Spółka uczestników tego funduszu. Gwarantowana stopa zwrotu w zależności od funduszu wynosi 5,00%-6,00%. W przypadku niższych, niż zakładane, spłat przez osoby zadłużone i niższych poziomów odzysków z portfeli wierzytelności, Spółka może nie dotrzymać warunków umów gwarancyjnych. W takim przypadku Spółka będzie zobowiązana do dokapitalizowania funduszu lub do dokonania dodatkowych wypłat na rzecz innych uczestników funduszu. Ponadto, zawarte umowy nakładają na Spółkę ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą względem danego towarzystwa funduszy inwestycyjnych w przypadku poniesienia przez to towarzystwo szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki, jak również obowiązek zwrotu przez Spółkę wartości kar finansowych nałożonych na dane towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub roszczeń wobec tego towarzystwa związanych z działaniem lub zaniechaniem, za które Spółka ponosi odpowiedzialność. Spółka może być również pociągnięta do odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu uchybienia obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz inwestycyjny zamknięty lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem tego funduszu po rozwiązaniu umowy o zarządzanie. Ponadto, na mocy umów zawartych przez Kancelarię Prawną GetBack, wartość kar finansowych nałożonych przez właściwe organy administracji na towarzystwo funduszy inwestycyjnych zarządzające danym funduszem oraz roszczeń wobec tego towarzystwa związanych z działaniem lub zaniechaniem, za które odpowiedzialność ponosi kancelaria, podlega zwrotowi przez kancelarię.

Ewentualne naruszenie postanowień zawartych przez Spółkę lub Kancelarię Prawną GetBack umów, o których mowa powyżej, lub też konieczność wykonania przez Spółkę zobowiązań o charakterze gwarancyjnym skutkujące odpowiedzialnością odszkodowawczą, o której mowa powyżej, może wiązać się z koniecznością poniesienia przez Grupę znaczących wydatków finansowych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową Grupy. Ponadto, nie można wykluczyć, że zaistnienie sytuacji wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na relacje i współpracę Grupy z towarzystwami funduszy inwestycyjnych, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do utraty przez Spółkę zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych bądź niemożności pozyskania przez Spółkę w przyszłości zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi nowych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregokolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane ze zmniejszeniem skłonności do sprzedaży portfeli wierzytelności

Istotnym parametrem rynkowym mającym wpływ na działalność Grupy jest skłonność wierzycieli do sprzedaży posiadanych przez nich portfeli wierzytelności.

Kontrahentów Grupy charakteryzuje duża różnorodność przyjętych metod dochodzenia wierzytelności. Istnieje ryzyko, że ich skłonność do sprzedaży portfeli wierzytelności ulegnie zmianie, tj. zwiększy się wolumen i wartość wierzytelności dochodzonych przez wierzycieli w oparciu o zasoby własne. Zmniejszenie skłonności kontrahentów do sprzedaży wierzytelności może ograniczyć podaż dostępnych do nabycia portfeli wierzytelności, co z kolei może wpłynąć ujemnie na przychody realizowane przez Grupę.

Jeśli Grupa nie będzie w stanie inwestować w odpowiednią liczbę atrakcyjnych portfeli wierzytelności i uzyskiwać z nich oczekiwanej stopy zwrotu, może ona nie być w stanie utrzymać na odpowiednim poziomie przepływów pieniężnych generowanych przez obsługiwane przez siebie portfele, co mogłoby niekorzystnie wpływać na zdolność Grupy do nabywania kolejnych portfeli wierzytelności dostępnych na rynku. Co więcej, Grupa może z tego powodu doświadczyć problemów z pokrywaniem kosztów stałych i w efekcie być zmuszona do zredukowania personelu obsługującego dochodzenie wierzytelności lub podjąć inne działania w celu ograniczenia kosztów. Zmiany takie mogłyby skutkować zakłóceniami w działalności Grupy, pogorszeniem jej wydajności, utratą doświadczonego personelu i ponoszeniem nadmiernych kosztów związanych z niewykorzystaną powierzchnią w obiektach Grupy. Każda z takich zmian może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko uzależnienia od kluczowych zbywców portfeli wierzytelności

Na dzień 31 grudnia 2017 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych od podmiotów z sektora bankowego wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę stanowiła ok. 77,8% wartości nominalnej wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę. Na dzień 31 grudnia 2017 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych od podmiotów z sektora telekomunikacyjnego (tj. podmiotów świadczących usługi dotyczące telefonii komórkowej, Internetu, telewizji cyfrowej itp.) stanowiła ok. 11,5% wartości nominalnej wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę.

W zakresie pozyskiwania portfeli wierzytelności Grupa, podobnie jak inne podmioty z branży, jest w dużym stopniu uzależniona od podaży portfeli wierzytelności generowanej przez sektor bankowy. Podmioty z Grupy mają zawarte z niektórymi kontrahentami na zasadzie wyłączności umowy cyklicznej sprzedaży portfeli

wierzytelności. W odniesieniu do większości kontrahentów, w szczególności kontrahentów z sektora bankowego, w przypadku chęci nabycia nowych portfeli wierzytelności od tych kontrahentów Grupa musi brać udział w przetargach na nabycie nowych portfeli wierzytelności. Ponadto, niekorzystne uwarunkowania gospodarcze oraz będące ich skutkiem możliwe problemy instytucji finansowych lub procesy konsolidacyjne w sektorze bankowym mogą niekorzystnie wpływać na Grupę poprzez znaczące zmniejszenie skali działalności instytucji finansowych. Ponadto, niekorzystne warunki gospodarcze mogą zniechęcać instytucje finansowe do oferowania kredytów i pożyczek klientom, a w następstwie do ograniczenia podaży wierzytelności dostępnych do sprzedaży, a jednocześnie negatywnie wpływać na klientów ograniczając ich rozporządzalny dochód lub w inny sposób wpływając na zdolność do wykonywania swoich zobowiązań.

Obniżenie zainteresowania sprzedażą wierzytelności przez kontrahentów z sektora bankowego może mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko operacyjne związane z działalnością gospodarczą Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko operacyjne, w tym ryzyko związane z wewnętrznymi błędami operacyjnymi (błędy ludzkie lub systemu), ryzyko związane z osobami trzecimi i ryzyko związane ze zdarzeniami zewnętrznymi.

Grupa jest narażona na ryzyko strat lub poniesienia nieprzewidzianych kosztów w związku z nieadekwatnymi lub nieskutecznymi procedurami wewnętrznymi, błędami pracowników, niesprawnością systemów, przerwami w obsłudze wynikającymi z niewłaściwego działania systemów informatycznych, błędami czy działaniami celowymi osób trzecich lub pracowników oraz ze zdarzeniami zewnętrznymi, takimi jak błędy popełnione w trakcie realizacji operacji finansowych, błędy urzędników lub błędy w dokumentacji, zakłócenia w działalności, nieupoważnione transakcje, kradzieże i szkody w majątku.

Nieprawidłowe działanie systemów i procesów wewnętrznych lub niewdrożenie takich systemów może w szczególności zakłócić działalność Grupy, spowodować znaczące straty i wzrost kosztów operacyjnych. Może to także spowodować, że Grupa nie będzie w stanie uzyskać ochrony ubezpieczeniowej w odniesieniu do niektórych rodzajów ryzyka. Ponadto, oszustwo lub inne nieupoważnione działania ze strony pracowników Grupy lub osób trzecich działających w imieniu Grupy mogą być trudne do wykrycia i mogą również narazić Grupę na sankcje nałożone przez organy nadzorcze, jak również na poważne ryzyko reputacyjne.

Niewykrycie lub nieskorygowanie przez Grupę ryzyka operacyjnego lub nieprzestrzeganie przepisów prawa lub nieprofesjonalne lub bezprawne działania pracowników lub osób trzecich mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z nadzwyczajnymi zdarzeniami leżącymi poza kontrolą Grupy

Czynniki leżące poza kontrolą Grupy, takie jak ataki terrorystyczne, pandemie, działania wojenne, katastrofy naturalne lub inne nadzwyczajne zdarzenia oraz ich konsekwencje mogą spowodować istotne zakłócenia w gospodarce, podwyższyć stopień niepewności na rynkach finansowych, obniżyć poziom wzajemnego zaufania, a także obniżyć zdolność podmiotów do regulowania zobowiązań lub możliwość pozyskiwania finansowania, co może zaszkodzić działalności Grupy i doprowadzić do strat. Takie zdarzenia oraz straty są trudne do przewidzenia i mogą dotyczyć, m.in., aktywów lub pracowników. Nieprzewidziane zdarzenia mogą również prowadzić do dodatkowych kosztów operacyjnych, np. wyższych składek na ubezpieczenie oraz konieczności wdrożenia dodatkowych systemów zabezpieczających. Ponadto, ubezpieczenie od określonych ryzyk może nie być dostępne, co może znacząco zwiększyć ryzyko działalności Grupy. Niezdolność Grupy do

efektywnego zarządzania takim ryzykiem może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z niewystarczającym ubezpieczeniem Grupy

Majątek Grupy może ulec zniszczeniu lub uszkodzeniu z różnych przewidywalnych lub nieprzewidywalnych powodów.

W świetle zakresu ochrony ubezpieczeniowej posiadanej przez Grupę, określone szkody, w tym szkody w mieniu, mogą nie być pokryte lub mogą tylko częściowo być pokryte przez ubezpieczenie. Określone ryzyko może nie być objęte ubezpieczeniem, a w przypadku innych czynników ryzyka, koszty składek ubezpieczeniowych mogą być zbyt wysokie w porównaniu z prawdopodobieństwem wystąpienia takiego ryzyka. Polisy ubezpieczeniowe Grupy mogą nie pokrywać wszystkich strat, jakie Grupa może ponieść, w szczególności w wyniku kradzieży lub wypadków samochodowych lub innych zdarzeń powodujących szkody w pojazdach. W konsekwencji Grupa może nie uzyskać pełnego odszkodowania za straty w ramach polisy. Ponadto, istnieje ryzyko wystąpienia katastrof, np. powodzi, huraganów, aktów terroryzmu, działań wojennych, które mogą nie być pokryte ubezpieczeniem lub ze względów ekonomicznych mogą być nieubezpieczone. W konsekwencji Grupa może nie posiadać wystarczającej ochrony przed stratami, jakie może ponieść, również w odniesieniu do leasingowanych aktywów.

Ponadto, polisy ubezpieczeniowe posiadane przez Grupę mają określone limity roszczeń objętych ochroną. W związku z tym odszkodowania wypłacone w ramach takich polis mogą być niewystarczające do pokrycia wszystkich szkód poniesionych przez Grupę. W szczególności, w przypadku wystąpienia straty nieobjętej ubezpieczeniem lub straty przekraczającej limity ubezpieczenia, wartość mienia, które było przedmiotem zdarzeń, może istotnie się zmniejszyć.

Z tytułu prowadzonej działalności i świadczonych usług prawnych Kancelaria Prawna GetBack podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu. Szczegółowe warunki ubezpieczenia posiadanego przez tę spółkę, w tym zakres ryzyk objętych ochroną ubezpieczeniową, limity pokrywanych strat, ubezpieczonych roszczeń lub kwoty odszkodowania należnego spółce z tytułu ubezpieczenia mogą się okazać niewystarczające i nie pokryć wszystkich szkód poniesionych przez tę spółkę, a w konsekwencji również przez Grupę.

Umowy ubezpieczeniowe zawarte przez Grupę zawierają klauzule wyłączające odpowiedzialność ubezpieczyciela w okolicznościach określonych w umowach. W związku z tym nie można wykluczyć ryzyka, że jeśli Grupa poniesie szkodę lub stratę, nie otrzyma całego lub częściowego odszkodowania na podstawie zawartych umów ubezpieczenia.

Straty poniesione przez Grupę wskutek niepełnej zewnętrznej ochrony ubezpieczeniowej mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z działalnością Grupy na rynku rumuńskim, hiszpańskim oraz bułgarskim oraz potencjalnym rozszerzeniem działalności Grupy na inne rynki zagraniczne w przyszłości

Na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania rynek polski był podstawowym rynkiem działalności Grupy. Począwszy od marca 2014 r. za pośrednictwem spółki Getback Recovery S.R.L. Grupa prowadzi działalność na rynku rumuńskim polegającą na zakupie portfeli wierzytelności wraz z ich obsługą. Ponadto Grupa jest obecna na rynku bułgarskim oraz hiszpańskim. Nie można wykluczyć, że w przyszłości Grupa może rozpocząć prowadzenie działalności także w innych państwach i napotkać trudności związane z konkurowaniem na nowych rynkach zagranicznych. Trudności te mogą wynikać m.in. z braku doświadczenia związanego z działalnością na danym rynku, pozycji nowego uczestnika rynku, wymogów zmieniającego się otoczenia

prawnego, konkurencji z międzynarodowymi grupami specjalizującymi się w nabywaniu portfeli wierzytelności, dysponującymi dużym doświadczeniem i niskoprocentowanym źródłem finansowania. Wraz z rozpoczęciem działalności na danym rynku zagranicznym Grupa stanie się także narażona na ryzyko operacyjne związane m.in. z wadliwościami dokumentacji, błędami w konstrukcji procesów lub mechanizmów kontrolnych, błędną realizacją procesów przez pracowników, oszustwami zewnętrznymi i wewnętrznymi, awariami systemów, wadliwą funkcjonalnością systemów oraz nieprzewidzianą utratą wartości nabytych portfeli wierzytelności. Nie można również wykluczyć pojawienia się innych ryzyk, np. ryzyka związanego z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości i egzekucji w zagranicznej jurysdykcji, ryzyka trudności w znalezieniu wykwalifikowanych pracowników, czy też ryzyka zapewnienia odpowiedniej spójności i komunikacji w rozrastającej się strukturze Grupy.

Ponadto, istnieje również ryzyko, że skłonność zagranicznych kontrahentów Grupy z danego rynku do zbywania wierzytelności może ulec zmianie, tj. zwiększy się wolumen lub wartość spraw windykowanych przez wierzycieli w oparciu o zasoby własne. Zmniejszenie skłonności do zbywania wierzytelności może zmniejszyć podaż dostępnych do nabycia pakietów wierzytelności, co z kolei może ujemnie wpływać na przychody realizowane przez Grupę.

Inwestycje w portfele wierzytelności na rynkach zagranicznych mogą wiązać się również z ryzykiem walutowym w razie nabywania pakietów wierzytelności przez Grupę na własny rachunek w walutach obcych. Ewentualne negatywne wahania kursu walut mogą mieć wpływ na wartość godziwą posiadanych przez Grupę pakietów wierzytelności i spowodować konieczność przeszacowania wartości tych inwestycji.

Zmaterializowanie się któregośkolwiek z powyższych ryzyk, może spowodować, że Grupa będzie osiągać gorsze wyniki niż pierwotnie zakładano lub może ponieść większe niż pierwotnie zakładane koszty związane z działalnością na danym rynku zagranicznym. W konsekwencji może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z potencjalnymi przyszłymi przejęciami podmiotów przez Grupę

Grupa nie wyklucza możliwości rozwoju poprzez przejęcia działających już na rynku podmiotów. Takie przejęcia mogą wiązać się z szeregiem ryzyk, których zmaterializowanie się może zniwelować oczekiwane korzyści. Przede wszystkim istnieje ryzyko, że proces akwizycyjny będzie wydłużał się w czasie, albo nie zostanie zrealizowany, ponieważ przejęcie określonych podmiotów będzie wiązało się ze zbyt dużym ryzykiem lub żądana przez sprzedawcę cena nie będzie znajdowała ekonomicznego uzasadnienia z punktu widzenia Spółki. Nawet w przypadku przeprowadzenia przejęcia, może się okazać, że wyniki finansowe przejętych podmiotów oraz zakładane synergie będą gorsze od oczekiwanych przez Spółkę. Ponadto przejmowane podmioty mogą okazać się obciążone większymi zobowiązaniami wobec osób trzecich niż znane Spółce w chwili ich przejęcia, a Spółka może nie być w stanie zidentyfikować wszystkich ryzyk związanych z potencjalną transakcją.

Przejęcia łączą się także z ryzykiem trudności w integrowaniu różnego rodzaju działalności, personelu i technologii, w tym również informatycznych. W związku z potencjalnymi przyszłymi przejęciami Grupa może ponosić istotne koszty transakcyjne, restrukturyzacyjne i ogólnego zarządu, jak również koszty i straty związane z integracją (w tym koszty utraconych korzyści), a same przejęcia mogą podlegać korektom ceny nabycia, na przykład uzgodnieniom dotyczącym płatności warunkowych. Nadto, w przypadku dokonania akwizycji, nie można wykluczyć, że realizacja transakcji zostanie negatywnie oceniona przez klientów, kontrahentów, lub pracowników Grupy, co może przyczynić się do obniżenia reputacji Grupy.

Nie ma pewności, że przejęcia przeprowadzane przez Spółkę będą miały miejsce i przyniosą spodziewane efekty. Nie można również wykluczyć, że Grupa nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych celów i rozwinąć swojej działalności, lub że jej działalność oraz polityka marketingowa na rynkach, na których działają podmioty, które miałyby być przedmiotem przejęcia, nie będzie skuteczna. Może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Czynniki ryzyka o charakterze finansowym

Ryzyko walutowe

Grupa jest narażona na ryzyko walutowe polegające na tym, że zmiany kursów walut mogą wpływać na wyniki Grupy. W szczególności, zmiana kursu walut może skutkować zmianą wartości godziwej wycenianych portfeli wierzytelności. Grupa nie korzysta z instrumentów finansowych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursów walut.

Niekorzystne zmiany w kursach walut, na które Grupa jest narażona, mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko stóp procentowych

Grupa finansuje swoją działalność kapitałem zewnętrznym – środkami pozyskanymi z emisji obligacji, kredytami i pożyczkami opartymi o stałe lub zmienne stopy procentowe. Grupa jest również stroną umów leasingowych. Na dzień 31 grudnia 2017 r. na łączną kwotę zadłużenia Grupy z tytułu obligacji, leasingów, kredytów i pożyczek (tj. 2 410,6 mln PLN), 1 061,1 mln PLN (tj. 44,0%) reprezentowane było przez zadłużenie o zmiennej stopie procentowej.

W konsekwencji Grupa jest narażona na ryzyko wahań stóp procentowych, których wzrost powoduje wzrost kosztów obsługi zadłużenia opartego o zmienne stopy procentowe, jak również może przyczynić się do wzrostu bieżących kosztów finansowych Grupy w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. W dotychczasowej działalności Grupa nie stosowała zabezpieczenia transakcji w zakresie zabezpieczenia przed ryzykiem zmiany stóp procentowych. Ewentualne zastosowanie takich instrumentów i związana z tym zmiana stopy wolnej od ryzyka może skutkować zmianą wartości godziwej wycenianych portfeli wierzytelności.

Wzrost stóp procentowych bądź nieskuteczność Grupy w zakresie zarządzania ryzykiem wahań stóp procentowych mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko braku płynności

Na podstawie danych prezentowanych w niniejszym raporcie rocznym oraz raporcie bieżącym nr 51/2018 oraz w związku z raportem bieżącym nr 60/2018, Spółka wskazuje na utratę możliwości terminowego wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czego skutkiem stało się otwarcie przyspieszonego postępowania układowego.

Brak płynności finansowej lub jej dalsze pogorszenie ma istotny, niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy, jak również odbija się na wizerunku Spółki w opinii publicznej. W szczególności, utrata płynności powoduje utratę szans na dywidendę dla akcjonariuszy, jak również brak możliwości dokonywania terminowego odkupu obligacji od obligatariuszy.

Spółka jest narażona na ryzyko braku płynnych aktywów finansowych wystarczających do regulowania zobowiązań bez narażania Spółki na dodatkowe ryzyko reputacyjne bądź dodatkowe koszty lub straty (ryzyko braku płynności).. Spółka nie może wykluczyć, że wdrożone i stosowane przez nią metody i narzędzia dotyczące zarządzania płynnością, w szczególności otwarte przyspieszone postępowanie układowe, mogą okazać się w całości lub w części nieskuteczne bądź mogą nie przynieść oczekiwanych efektów, w tym układ może nie zostać przyjęty.

W rezultacie wystąpienie któregośkolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może spowodować niewystarczającą płynność Grupy, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko kredytowe

Grupa jest narażona na ryzyko poniesienia straty finansowej w sytuacji, kiedy kontrahent lub klient Grupy nie spełni obowiązków wynikających z umowy. Ryzyko kredytowe związane jest przede wszystkim z nabytymi pakietami wierzytelności oraz z należnościami z tytułu usług świadczonych przez Grupę. Fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, nabywają portfele wierzytelności nieregularnych (tj. takich, które nie zostały uregulowane w terminie). Nabywane wierzytelności mogą pochodzić od różnych podmiotów, w tym osób fizycznych, a ponadto nabywane wierzytelności zwykle wcześniej są poddawane przez wierzyciela pierwotnego różnym wewnętrznym lub zewnętrznym procesom dochodzenia wierzytelności, w tym komorniczym.

Nieotrzymywanie od kontrahentów lub klientów należności lub nieotrzymywanie środków należnych Grupie z tytułu rozliczenia świadczonych przez Grupę usług może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko przedstawienia żądania natychmiastowego wykupu znacznej części obligacji

Spółka wskazuje na ryzyko gwałtownych, niekorzystnych z punktu widzenia Spółki działań obligatariuszy polegających na możliwości skorzystaniu przez nich z prawa do natychmiastowego wykupu obligacji.

Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy o obligacjach, w razie zwłoki emitenta z wykonaniem w terminie, w całości lub części, zobowiązań wynikających z obligacji, obligacje podlegają, na żądanie obligatariusza, natychmiastowemu wykupowi w części, w jakiej przewidują świadczenie pieniężne. Ponadto, zgodnie z tym samym przepisem, obligatariusz może żądać wykupu obligacji również w przypadku niezawinionego przez emitenta opóźnienia nie krótszego niż 3 dni, chyba że warunki emisji wskażą krótszy okres.

Niektóre z serii obligacji wyemitowanych przez Spółkę zawierają tzw. klauzulę cross-default, uprawniającą obligatariuszy do żądania dokonania przedterminowego wykupu obligacji, w sytuacji niespłacania przez Spółkę zobowiązań wynikających z innych serii obligacji, niż obligacje posiadane przez tego obligatariusza. Obligatariusze będą uprawnieni do zgłoszenia żądania dopiero w sytuacji, w której wartość zobowiązań co do których Spółka popadnie w zwłokę osiągnie – w zależności od serii obligacji – kwotę stanowiącą od 10 % do 30 % kapitałów własnych Spółki. W innych przypadkach, niektóre z serii obligacji wyemitowanych przez Spółkę zawierały klauzulę uprawniającą obligatariuszy Spółki do możliwości zgłoszenia żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Spółkę, w każdym czasie, niezależnie od ziszczenia się jakichkolwiek dodatkowych przesłanek.

W związku z powyższym Spółka dostrzega ryzyko zgłoszenia żądania wykupu obligacji przez znaczną część obligatariuszy, co w świetle obecnego poziomu zadłużenia Spółki, może doprowadzić do niemożności spłaty

zobowiązań przez Spółkę, a tym samym będzie miało niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

Ryzyko niedojścia do skutku podwyższenia kapitału zakładowego

Kluczowe dla dalszej działalności Spółki jest jej dokapitalizowanie. Uchwałą z dnia 28 marca 2018 r. Walne Zgromadzenie Spółki zdecydowało o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nie mniej niż jednej oraz nie więcej niż 19.999.999 akcji. Następnie, w dniu 17 kwietnia 2018 r., Walne Zgromadzenie Spółki zdecydowało o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nie więcej niż 50.000.000 akcji.

Kapitał pozyskany z emisji akcji, mógłby zostać przeznaczony na refinansowanie części zadłużenia Spółki, oraz na rozwój organiczny, w tym nabywanie portfeli wierzytelności i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach sekurytyzacyjnych.

W świetle wydarzeń, które miały miejsce po dniu bilansowym, istnieje ryzyko niemożności udanego przeprowadzenia emisji akcji, a tym samym pozyskania kapitału, niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania Spółki.

Ryzyko obniżenia wysokości odsetek ustawowych

Historyczne zmiany wysokości odsetek ustawowych miały wpływ na uzyskiwane przez Grupę przychody. Począwszy od 2008 r. do 17 grudnia 2014 r. wysokość odsetek ustawowych wynosiła 13%; od 17 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. wysokość odsetek ustawowych wynosiła 8%. Począwszy od 1 stycznia 2016 r. zmianie uległy zasady wyliczania wysokości odsetek ustawowych, przede wszystkim poprzez rozróżnienie odsetek ustawowych za opóźnienie. Zgodnie z przepisami obowiązującymi na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania stopa odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7%. Zmiana stawki może mieć wpływ na zmianę potencjalnych przychodów Grupy z tytułu odsetek ustawowych. Ewentualna znacząca obniżka wysokości odsetek ustawowych może spowodować spadek przychodów Grupy, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z obniżeniem ratingu Spółki

- W dniu 20 stycznia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating sp. z o.o. przyznała Spółce ocenę ratingową na poziomie BB z perspektywą stabilną. W dniu 17 marca 2017 r. agencja ratingowa Standard&Poor's nadała długo- i krótkoterminowy rating dla Spółki na poziomie B z perspektywą stabilną, która to perspektywa została w dniu 19 lutego 2018 r. podwyższona na pozytywną. W dniu 14 kwietnia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating sp. z o.o. przeprowadziła okresową weryfikację ratingu kredytowego nadanego Spółce. Rating Spółki został utrzymany na niezmienionym poziomie BB z perspektywą stabilną. W dniu 9 kwietnia 2018 r. agencja ratingowa EuroRating sp. z o.o. potwierdziła nadany Spółce rating. Nadto w dniu 26 stycznia 2018 r. agencja ratingowa Fitch Ratings opublikowała długoterminowy rating dla Spółki na poziomie B+ z perspektywą stabilną. W dniu 19 kwietnia 2018 r. Standard&Poor's umieściła rating GetBack na liście obserwacyjnej z negatywnymi implikacjami. Nadto w dniu 18 kwietnia 2018 r., EuroRating obniżył rating kredytowy GetBack do B+ z perspektywą negatywną. W dniu 19 kwietnia 2018 r. Fitch Ratings opublikował rating GetBack w którym obniżył długoterminowy rating GetBack z poziomu B+ do poziomu B – i umieścił go na negatywnej liście obserwacyjnej (RWN). W dniu 20 kwietnia 2018 r. EuroRating obniżył

rating kredytowy GetBack z poziomu B+ do CCC(sd). Utrzymana została negatywna perspektywa ratingu. W dniu 24 kwietnia 2018 r. S&P zawiesił długo- i krótkoterminowy rating kredytowy GetBack na poziomie B.

- W dniu 26 kwietnia 2018 r. Fitch obniżył rating kredytowy GetBack do poziomu RD oraz usunął rating GetBack z negatywnej listy obserwacyjnej (RWN). W dniu 8 maja 2018 r. EuroRating, w związku z zaprzestaniem płatności bieżących odsetek oraz kwot nominalnych obligacji wyemitowanych przez Spółkę, a także ze złożeniem w sądzie przez zarząd Spółki wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w formie przyspieszonego postępowania układowego, zmieniła dodatkowe oznaczenie ratingu kredytowego nadanego Spółce z częściowej niewypłacalności – "selective default" na pełną niewypłacalność – "default". Jednocześnie EuroRating utrzymał rating nadany Spółce na dotychczasowym poziomie CCC z perspektywą negatywną.
- w dniu 17 maja 2018 r. agencja S&P przywróciła długo- i krótkoterminowy rating kredytowy GetBack, obniżając je jednocześnie do poziomu D/D.

Oceny ratingowe mają znaczenie dla Spółki w kontekście wyrażonej przez zewnętrzne podmioty oceny ryzyka kredytowego i wiarygodności finansowej Spółki, co może mieć znaczenie dla postrzegania Spółki i prowadzonej przez nią działalności przez obecnych i przyszłych kontrahentów.

Nie ma pewności, że agencje ratingowe nie obniżą w przyszłości ocen ratingowych przyznanych Spółce.

Ewentualne obniżenie ocen ratingowych może skutkować pogorszeniem postrzegania Spółki przez jej kontrahentów oraz niekorzystnie wpłynąć na konkurencyjność Grupy, podważyć zaufanie do Grupy, a także niekorzystnie wpłynąć na działalność operacyjną i szanse wyboru Grupy jako kontrahenta transakcji dotyczących nabywania portfeli wierzytelności. Ponadto, obniżenie ocen ratingowych może utrudnić pozyskiwanie finansowania przez Grupę, zwiększyć koszt takiego finansowania lub sprawić, że zostanie ono udzielone na mniej korzystnych warunkach, co może negatywnie wpłynąć na pozycję konkurencyjną Grupy, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ponadto, Spółka pragnie zwrócić uwagę na znaczące obniżenie lub zawieszenie w ostatnich dniach oceny (ratingu) Spółki, wykazywanego przez tzw. agencje ratingowe (Standard&Poor's, Eurorating, Fitch Ratings). Powyższe prowadzi do niebezpieczeństwa wytworzenia względnie trwałego, negatywnego obrazu Spółki w opinii publicznej wśród inwestorów oraz potencjalnych inwestorów jako niewiarygodnego partnera biznesowego, co może prowadzić do niechęci lokowania kapitału w instrumentach finansowych emitowanych przez Spółkę.

Ryzyko związane z zadłużeniem Grupy

Grupa korzysta i zamierza korzystać w przyszłości z finansowania dłużnego w postaci dłużnych papierów wartościowych (w szczególności obligacji), kredytów bankowych (w tym kredytów na finansowanie bieżącej działalności operacyjnej oraz prowadzonych inwestycji), leasingu finansowego (w szczególności na środki transportu, sprzęt komputerowy, wyposażenie oraz licencje dotyczące zintegrowanych systemów informatycznych) oraz innych instrumentów dłużnych. Na dzień 31 grudnia 2017 r. zobowiązania Grupy z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych, kredytów, pożyczek oraz z tytułu leasingu finansowego wynosiły ogółem 2 410,6 mln PLN. Nie można wykluczyć ryzyka pogorszenia się sytuacji finansowej Grupy w przyszłości. Ewentualne pogorszenie się płynności Grupy może spowodować, że Grupa może nie być w stanie spłacać zobowiązań wynikających z jej istniejącego finansowania dłużnego. W takim przypadku zadłużenie Grupy z tytułu kredytów może zostać częściowo lub w całości postawione w stan natychmiastowej wymagalności, a w razie braku jego spłaty instytucje finansujące mogą skorzystać z zabezpieczeń udzielonego finansowania ustanowionych na aktywach Grupy.

Dodatkowo dokumentacja dotycząca finansowania dłużnego Grupy nakłada na Grupę zobowiązania, dotyczące, w szczególności, podejmowania albo powstrzymywania się od podejmowania określonych działań, wypełniania pewnych obowiązków informacyjnych wobec instytucji finansujących oraz utrzymania wskaźników finansowych na odpowiednim poziomie. Naruszenia powyższych zobowiązań mogą stanowić przypadki naruszenia warunków finansowania dłużnego umożliwiające, w szczególności żądanie przedstawienia dodatkowych informacji lub wyjaśnień, żądanie udzielenia dodatkowego zabezpieczenia zobowiązań lub w skrajnych przypadkach żądania dokonania przedterminowego wykupu przez Spółkę obligacji przez obligatariuszy albo zażądania natychmiastowej spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi opłatami, a także do wykorzystania zabezpieczenia kredytu lub obligacji na zasadach określonych szczegółowo w odpowiednich dokumentach finansowania. Przykładowo, zgodnie z warunkami emisji niektórych serii obligacji wyemitowanych przez Spółkę dokonanie przez Spółkę skupu akcji własnych lub przekazanie środków pieniężnych akcjonariuszom w jakikolwiek inny sposób o zbliżonym do skupu akcji własnych sensie ekonomicznym stanowi przypadek naruszenia danych warunków emisji obligacji.

Powyższe zdarzenia mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę Grupy.

Ryzyko niepozyskania nowego finansowania

Głównym przedmiotem działalności Grupy, poza zarządzaniem przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, jest dokonywanie nabycia portfeli wierzytelności w imieniu funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Działalność ta wiąże się z inwestowaniem znacznych środków, a z uwagi na ograniczone zasoby kapitałowe Spółki, a także na długoterminowy cykl odzyskiwania należności z portfeli wierzytelności, wymaga również pozyskiwania finansowania zewnętrznego.

Ograniczenie dostępności finansowania zewnętrznego na skutek spadku zainteresowania lub zaufania inwestorów do tego typu instrumentów finansowych lub samej Grupy, a także ograniczenia regulacyjne bądź wzrost atrakcyjności innych instrumentów finansowych niekorzystnie wpływają na możliwości pozyskania nowego finansowania zewnętrznego. Wpływ na możliwość pozyskania nowego finansowania mogą wywrzeć również zmiany regulacji prawnych, zmiany strategii instytucji finansowych, w szczególności wzrost wśród tych instytucji awersji do ryzyka finansowania dłużnego podmiotów z branży zarządzania wierzytelnościami, spadek konkurencyjności oprocentowania instrumentów finansowania dłużnego w stosunku do oprocentowania innych instrumentów finansowych, jak również istniejące ograniczenia w zakresie pozyskiwania nowego finansowania dłużnego bądź inne obowiązki nałożone na Grupę względem instytucji finansowych w związku z istniejącym lub przyszłym finansowaniem dłużnym i jego warunkami.

W konsekwencji powyższego Spółka nie wyklucza znaczącego spowolnienia rozwoju działalności, spowodowanego brakiem źródeł pozyskania dodatkowych funduszy, powodujących z jednej strony brakiem możliwości rozwoju Spółki przez nabywanie przez nią kolejnych portfeli wierzytelności, z drugiej zaś, może spowodować brak możliwości wywiązywania się przez Spółkę z zaciągniętych uprzednio zobowiązań, takich jak obowiązek wykupu obligacji czy też wypłata odsetek na rzecz obligatariuszy, a także regulowanie zobowiązań Spółki wynikających z prowadzenia przez nią zwyczajnej działalności operacyjnej.

Ograniczenie dostępności finansowania zewnętrznego może mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę Grupy.

Ryzyko strat, na które może być narażona Grupa w przypadku nieprawidłowości lub niewłaściwości kluczowych ocen i oszacowań stosowanych przez Grupę

Sporządzanie sprawozdań finansowych Grupy wymaga zastosowania przez Zarząd profesjonalnego osądu oraz szacunków lub założeń, które mają wpływ na przychody, koszty, aktywa i pasywa, a także wymaga przekazywania informacji dotyczących zobowiązań warunkowych na dzień sporządzania danego sprawozdania. Jednakże ze względu na niepewność związaną z dokonywaniem takich profesjonalnych ocen, szacunków lub założeń wartość aktywów i pasywów może się w przyszłości zmienić, a tym samym ostateczny wynik transakcji może także ulec zmianie. Obszary, w których oceny, szacunki lub założenia dokonane na dzień sprawozdania finansowego narażone są na ryzyko korekty w przyszłości, odnoszą się w szczególności do wyceny instrumentów finansowych, utraty wartości aktywów finansowych, okresów użytkowania rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych oraz rezerw.

Istnieje ryzyko, że oceny, szacunki lub założenia dokonywane przez Zarząd okażą się nieprawidłowe lub niewłaściwe, co może doprowadzić do nieprawidłowości w zakresie raportowania sytuacji finansowej i wyników Grupy. Jeżeli oceny, szacunki lub założenia dokonywane przez Zarząd przy sporządzaniu sprawozdań finansowych Grupy okażą się nieprawidłowe lub niewłaściwe, Grupa może ponieść istotną stratę, wyższą niż ta, której się spodziewano, lub z tytułu której utworzono rezerwę, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Grupy.

Ryzyko związane z umorzeniem wszczętego postępowania restrukturyzacyjnego wobec Spółki

Spółka po otwarciu przyśpieszonego postępowania układowego na podstawie ustawy o ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1508) nie może wykluczyć ryzyka umorzenia tego postępowania wskutek umarzenia postępowania, co skutkowałoby pozbawieniem określonej ochrony jakie dawało postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli:

- 1) prowadzenie postępowania zmierzałoby do pokrzywdzenia wierzycieli;
 - 2) dłużnik wniósł o umorzenie postępowania i zezwoliła na to rada wierzycieli;
 - 3) układ nie został przyjęty;
 - 4) uprawomocniło się postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika.
- Sąd może umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli z okoliczności sprawy, w szczególności z zachowania dłużnika, wynika, że układ nie zostanie wykonany, a także jeżeli dłużnik nie wykonuje poleceń sędziego-komisarza i zezwoliła na to rada wierzycieli. Osoba uprawniona do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika zgodnie z przepisami Prawa upadłościowego może złożyć uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości w terminie przewidzianym do złożenia zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego albo postanowienie o odmowie zatwierdzenia układu.

Ryzyko ogłoszenia upadłości Spółki

W związku z ryzykiem utraty możliwości wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, Spółka nie może wykluczyć ryzyka konieczności skierowania do sądu upadłościowego właściwego ze względu na siedzibę Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości. Spółka bierze również pod uwagę możliwość skierowania takiego wniosku przez wierzycieli Spółki.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 2344), Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Ponadto, Dłużnik będący osobą prawną, jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Nie można wykluczyć ryzyka, że w przypadku dalszego pogorszenia się kondycji Spółki wnioski o ogłoszenie upadłości staną się jedynym sposobem zaspokojenia wierzycieli Spółki. Ryzyko to będzie szczególnie wysokie w sytuacji otrzymania przez Spółkę żądań natychmiastowego wykupu obligacji przez znaczną obligatariuszy posiadających znaczną liczbę

obligacji, albo niedojścia do skutku podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, do czego Zarząd został upoważniony na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 17 kwietnia 2018 r. oraz przeprowadzenia podwyższenia kapitału zakładowego o którym Walne Zgromadzenie Spółki postanowiło uchwałą z dnia 28 marca 2018 r.

Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa:

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Przepisy prawa państw, w których działa Grupa, w szczególności prawa polskiego, mogą być skomplikowane i podlegać częstym zmianom. Fundamentem kontynentalnych systemów prawnych, w tym prawa polskiego, jest prawo stanowione. Przepisy prawa oraz regulacje prawne mające zastosowanie do działalności Grupy, w tym dotyczące dochodzenia wierzytelności, kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, emitowania oraz obrotu papierami wartościowymi, praw akcjonariuszy, inwestycji zagranicznych, kwestii związanych z działalnością spółek oraz ładem korporacyjnym, handlem i działalnością gospodarczą, w tym upadłości konsumenckiej, a także zwolnień od podatku i przywilejów funduszy inwestycyjnych, ulegały i mogą ulegać zmianom. Przykładowo, we wrześniu 2016 r. Parlament Rumunii uchwalił ustawę EGO/52/2016, która ustaliła zasady działalności podmiotów zajmujących się odzyskiwaniem należności, której wpływ na działalność Grupy w Rumunii nie jest możliwy do ustalenia na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania. Należy pamiętać, że zmienność przepisów prawa uzależniona jest także od norm unijnych i zmian dokonywanych w tym zakresie przez odpowiednie instytucje Unii Europejskiej, co z kolei pociąga za sobą konieczność implementacji nowo przyjętych lub znowelizowanych regulacji do porządku prawnego państw członkowskich UE.

Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity. Grupa nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa mającego zastosowanie do działalności Grupy, dokonywana przez Grupę nie zostanie w przyszłości zakwestionowana. Grupa nie może też wykluczyć, że w przyszłości zostaną wprowadzone niekorzystne dla Grupy zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące działalności obejmującej dochodzenie wierzytelności, w szczególności kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, lub mającej negatywny wpływ na prowadzenie takiej działalności.

Zmiany w prawie regulującym działalność Grupy, jak również dokonywanie przez Grupę nieprawidłowej wykładni przepisów prawa mogą skutkować nałożeniem na Grupę sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych, potrzebą zmiany praktyk Grupy, niekorzystnymi decyzjami administracyjnymi lub sądowymi wobec Grupy, a także narazić ją na odpowiedzialność odszkodowawczą, spowodować nieprzewidywalne koszty, w szczególności związane z dostosowaniem działalności Grupy do wymogów prawa, a także wpłynąć na reorganizację struktury Grupy.

Zmiany w otoczeniu regulacyjnym Grupy mogą mieć również wpływ m.in. na podaż portfeli wierzytelności oraz ich jakość, a także na efektywność i skuteczność zarządzania procesem dochodzenia wierzytelności, co w konsekwencji może wpływać na poziom uzyskiwanych marż.

Każde z powyższych zdarzeń może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w sprzedaży bądź dochodzeniu wierzytelności

Działalność Grupy opiera się na nabywaniu portfeli wierzytelności zbywanych przez pierwotnych wierzycieli oraz dochodzeniu tak nabytych wierzytelności. Ewentualne wprowadzenie ograniczeń w zakresie nabywania lub warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności mogą spowodować istotne ograniczenie działalności prowadzonej przez Grupę, a w konsekwencji pogorszenie wyników finansowych Grupy. Spółka wskazuje, że zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, zmianie ulegnie szereg przepisów odnoszący się w szczególności do skrócenia okresów przedawnienia, wskazania nowego sposobu obliczania terminów przedawnienia oraz niemożności dochodzenia roszczeń przeciwko konsumentom po upływie okresu przedawnienia. Ponadto, zmieniono zasady liczenia nowych okresów przedawnienia dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym wyrokiem lub w ugodzie które w myśl nowej ustawy przedawniać się będzie po sześciu latach. Ponadto, projekt przewidywać ma również skrócenie terminów przedawnienia roszczeń majątkowych – nastąpi skrócenie podstawowego terminu przedawnienia, który wynosi obecnie dziesięć lat, do sześciu lat. Ponadto, projekt ma przewidywać, że początkiem biegu przedawnienia ma być dzień, w którym wierzyciel dowiedział się o roszczeniu i osobie zobowiązanej z tytułu tego roszczenia. Jako koniec biegu przedawnienia projekt ma przyjąć natomiast ostatni dzień roku kalendarzowego, w którym upływa termin. Ustawa wprowadzająca powyżej wskazywane zmiany została uchwalona przez Sejm i Senat, a następnie została przedstawiona do podpisu Prezydentowi RP. Nowe prawo wejdzie w życie po upływie 30 dni od jego ogłoszenia.

W przypadku uchwalenia opisanych powyżej zmian, bądź w przypadku wprowadzenia innych ograniczeń w zakresie nabywania lub warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności, takie ograniczenia mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko uznania, że działania podejmowane przez Grupę w stosunku do osób zadłużonych naruszają zbiorowe interesy konsumentów

Ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Grupę, Grupa jest narażona na ryzyko stwierdzenia przez właściwy organ nadzoru ochrony konsumentów, że działania Grupy podejmowane w stosunku do osób zadłużonych będących osobami fizycznymi naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Stwierdzając istnienie takich praktyk lub podejmowanie takich działań organ nadzoru może nakazać zaprzestania ich stosowania, a także nałożyć karę pieniężną. W przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów możliwe jest również dochodzenie przeciwko Grupie roszczeń w postępowaniu grupowym. W przeszłości toczyły się już postępowania wyjaśniające w sprawie podejrzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów wobec konkurentów Grupy. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania toczy się jedno postępowanie przeciwko Spółce wszczęte przez UOKiK. Nie można wykluczyć, że w wyniku toczącego się bądź przyszłych postępowań (w przypadku ich wszczęcia wobec Grupy) dotyczących ewentualnego naruszenia zbiorowych interesów konsumentów organy nadzoru nałożą na Grupę kary przewidziane przez prawo, jak również w wyniku postępowań grupowych wytoczonych przeciwko Grupie, o których mowa powyżej, Grupa będzie zobowiązana do poniesienia znaczącej odpowiedzialności o charakterze odszkodowawczym, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy, jak również może negatywnie wpłynąć na reputację i wiarygodność Grupy oraz jej stosunki z osobami zadłużonymi, kontrahentami lub klientami.

Ryzyko związane z niespełnieniem przez Grupę określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej

Niektóre obszary działalności Grupy, w szczególności działalność funduszy sekurytyzacyjnych oraz zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności niestandardyzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także działalność polegająca na świadczeniu usług detektywistycznych, podlegają szczegółowym regulacjom prawnym. Dla ich prowadzenia Grupa jest zobowiązana uzyskiwać zezwolenia lub zgody organów administracji publicznej, w tym KNF, a także podlega nadzorowi tych organów. Ponadto, Grupa podlega nadzorowi KNF w zakresie, w jakim świadczy na rzecz banków usługi dochodzenia wierzytelności bankowych.

Nie można wykluczyć, że podmioty z Grupy nie będą spełniały wszystkich wymogów ustawowych i regulacyjnych warunkujących uzyskanie, posiadanie lub ponowne uzyskiwanie zgód, zezwoleń lub innych decyzji administracyjnych niezbędnych dla prowadzenia działalności przez Grupę lub rozszerzenia zakresu tej działalności, co może skutkować odmową wydania wymaganych zgód i zezwoleń lub ich zawieszeniem czy cofnięciem, a także wpłynąć na ograniczenie zakresu działalności prowadzonej przez Grupę bądź uniemożliwić podjęcie nowej działalności przez Grupę. Ponadto, niewykonanie lub naruszenie przez Grupę określonych przepisów prawa i regulacji może skutkować sankcjami w postaci, m.in., zawieszenia lub cofnięcia wydanego zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, karami administracyjnymi, w tym nałożeniem kar pieniężnych, jak również wydaniem przez KNF decyzji nakazującej bankowi podjęcie działań zmierzających do zmiany lub rozwiązania umowy w zakresie powierzenia Grupie dochodzenia wierzytelności bankowych. Zmiany w przepisach regulacyjnych i nałożenie na Grupę dodatkowych obowiązków mogą wymagać poniesienia przez Grupę znaczących dodatkowych kosztów związanych z dostosowaniem działalności do nowych wymogów regulacyjnych.

W konsekwencji niespełnienia przez Grupę określonych wymogów regulacyjnych może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko postępowań wszczynanych przeciwko podmiotom z Grupy lub przez te podmioty

W związku z prowadzoną działalnością podmioty z Grupy mogą być narażone na wszczęcie przeciwko nim lub przez nie postępowań cywilnych (w tym dochodzonych w postępowaniach grupowych), administracyjnych, arbitrażowych lub innych, w szczególności przez osoby zadłużone, kontrahentów czy pracowników.

Strony wszczynające postępowania przeciwko podmiotom z Grupy mogą żądać zapłaty znaczących kwot lub innego zaspokojenia wysuwanych roszczeń, co może wpłynąć na zdolność podmiotów z Grupy do prowadzenia działalności, a wielkość potencjalnych kosztów wynikających z takich postępowań może być niepewna przez znaczący okres. Również koszty obrony Grupy w ewentualnych przyszłych postępowaniach mogą być znaczące.

Niewykluczone jest także podejmowanie negatywnych działań informacyjnych przez strony wszczynające postępowania przeciwko podmiotom z Grupy, związanych z prowadzonymi postępowaniami przeciwko podmiotom z Grupy, co może naruszyć reputację Grupy bez względu na to, czy toczące się postępowania są uzasadnione oraz jaki będzie ich wynik.

Podmioty z Grupy (w szczególności NSFIZ) w ramach swojej zwykłej działalności uczestniczą w wielu postępowaniach sądowych w charakterze powodów, które w większości przypadków mają charakter typowy i powtarzalny z perspektywy działalności Grupy. Nie można wykluczyć, że w przyszłości mogą pojawić się spory sądowe wszczynane przez podmioty z Grupy o wysokiej wartości przedmiotu sporu, których niekorzystne rozstrzygnięcie będzie mogło mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. W szczególności, w przypadku zakończenia współpracy z kontrahentami Grupy, jeżeli kontrahenci nie będą skłonni dokonać lub dokonają z opóźnieniem stosownych rozliczeń z podmiotami z Grupy, podmioty z Grupy mogą być zmuszone do dochodzenia swoich należności na drodze sądowej. W związku z wypowiedzeniem w dniu 5 czerwca 2017 r. przez podmioty z Grupy umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ obejmującego sekurytyzowane wierzytelności oraz umowy o obsługę prawną z Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ, po upływie

okresu wypowiedzenia strony przedmiotowych umów są zobowiązane do rozliczenia wynagrodzenia należnego podmiotom z Grupy z tytułu realizacji powyższych umów, w szczególności wynagrodzenia z tytułu zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego, które według szacunków Grupy na dzień 5 czerwca 2017 r. wynosiło ok. 102 mln PLN i zostanie finalnie obliczone według stanu na ostatni dzień obowiązywania umów. W dniu 6 czerwca 2017 r. Getin Noble Bank S.A. będący większościovym uczestnikiem Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ wydał raport bieżący, w którym stwierdził, że powyższe roszczenia podmiotów z Grupy nie znajdują uzasadnienia. W konsekwencji, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Grupa nie może wykluczyć konieczności dochodzenia w przyszłości powyższych roszczeń na drodze sądowej.

Nie można wykluczyć, że postępowania mogą zakończyć się niekorzystnie dla podmiotów z Grupy. Niektóre z niekorzystnych rozstrzygnięć w ramach takich postępowań mogą nie tylko spowodować konieczność poniesienia znaczących nakładów finansowych, ale i negatywnie wpłynąć na reputację Grupy a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z tym, że polskie przepisy podatkowe są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym zmianom, co w konsekwencji może prowadzić do sporów z organami podatkowymi

Przepisy polskiego prawa podatkowego są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym i nieprzewidywalnym zmianom. W konsekwencji, stosowaniu przepisów prawa podatkowego przez podatników i organy podatkowe towarzyszą liczne kontrowersje oraz spory, które zazwyczaj rozstrzygane są dopiero przez sądy administracyjne. Jednocześnie, w praktyce organów podatkowych oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych występują liczne rozbieżności. W rezultacie istnieje ryzyko, że w konkretnych sprawach poszczególne organy mogą wydawać decyzje i interpretacje podatkowe, które będą nieprzewidywalne lub nawet wzajemnie ze sobą sprzeczne. Ze względu na częste zmiany, które w praktyce stosowania przepisów prawa mogą mieć charakter retroaktywny, jak również ze względu na istniejące nieścisłości, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego, stosunkowo długi okres przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz rygorystyczne przepisy sankcyjne, ryzyko związane z niewłaściwym stosowaniem prawa podatkowego w Polsce może być większe niż w systemach prawnych właściwych dla rynków bardziej rozwiniętych.

Powyższe okoliczności, a w szczególności częste zmiany w zakresie prawa podatkowego oraz trudności interpretacyjne związane ze stosowaniem prawa podatkowego, utrudniają zarówno bieżącą działalność podmiotów z Grupy, jak i prawidłowe planowanie podatkowe podmiotów z Grupy. Powoduje to brak pewności w zakresie stosowania przez podmioty z Grupy przepisów prawa podatkowego w codziennej działalności oraz niesie ze sobą ryzyko błędów. W efekcie podmioty z Grupy ponoszą ryzyko, że ich działalność w wybranych dziedzinach może być niedostosowana do zmieniających się regulacji prawa podatkowego oraz zmiennej praktyki ich stosowania. Należy przy tym zauważyć, że oprócz własnych zobowiązań podatkowych podmioty z Grupy dokonują także płatności podatków na rzecz i w imieniu innych podmiotów. Oznacza to, że na podstawie przepisów prawa podatkowego podmioty z Grupy odpowiadają całym swoim majątkiem za prawidłowe wyliczenie i terminową wpłatę danego podatku.

W szczególności podmioty z Grupy nie mogą wykluczyć ryzyka, że wraz z wprowadzeniem przepisów dotyczących unikania opodatkowania, które posługują się klauzulami generalnymi i których interpretacja i zakres zastosowania będzie kształtowany w praktyce przez organy podatkowe i orzecznictwo sądów administracyjnych, organy podatkowe dokonają odmiennej od podmiotów z Grupy oceny skutków podatkowych czynności dokonywanych przez podmioty z Grupy. Nie można także wykluczyć ryzyka, że poszczególne indywidualne interpretacje podatkowe, uzyskane oraz stosowane już przez podmioty z Grupy, lub takie, które podmioty z Grupy uzyskają, zostaną zmienione, zakwestionowane lub pozbawione mocy ochronnej. Nie można również zapewnić, że nie zajdą zmiany w przepisach prawa podatkowego, które będą niekorzystne dla podmiotów z Grupy. Tym samym, istnieje też ryzyko, że wraz z wprowadzeniem nowych

regulacji podmioty z Grupy będą musiały podjąć działania dostosowawcze, co może skutkować zwiększonymi kosztami wymuszonymi okolicznościami związanymi z dostosowaniem się do nowych przepisów.

Organy podatkowe są upoważnione do sprawdzania prawidłowości rozliczeń podatkowych podmiotów z Grupy z tytułu nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych, w tym należytego wywiązywania się przez podmioty z Grupy z obowiązków płatnika. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej albo niekorzystnej interpretacji przepisów prawa podatkowego lub wyliczeń w stosunku do interpretacji przyjętej przez podmioty z Grupy lub wyliczeń dokonanych przez podmioty z Grupy, a w rezultacie zakwestionowania przez te organy prawidłowości rozliczeń podatkowych podmiotów z Grupy w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wywiązywania się przez podmioty z Grupy z obowiązków płatnika) oraz określenia zaległości podatkowych podmiotów z Grupy, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z ewentualnym opodatkowaniem dochodów funduszy inwestycyjnych

Atrakcyjność funduszy inwestycyjnych (w tym funduszy sekurytyzacyjnych) w znacznym stopniu opiera się na korzystnych zasadach dotyczących ich opodatkowania. Zgodnie z obowiązującymi na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przepisami, dochody (przychody) funduszy inwestycyjnych zamkniętych są przedmiotowo zwolnione z podatku dochodowego od osób prawnych (z wyłączeniami), natomiast opodatkowanie następuje na poziomie uczestnika (inwestora) w zakresie uzyskanego przez niego dochodu w związku z umorzeniem czy zbyciem certyfikatu lub wypłatą dochodów funduszu bez umorzenia certyfikatów. Spółka prowadzi działalność w obszarze zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegającą na m.in. dokonywaniu nabycia portfeli wierzytelności przez własne lub zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte oraz prowadzeniu czynności dochodzenia wierzytelności w ramach umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Ewentualne wprowadzenie zmian w zakresie przepisów prawnych dotyczących opodatkowania dochodów funduszy inwestycyjnych może wpłynąć na rentowność funduszy inwestycyjnych zamkniętych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z opodatkowaniem zarządzania wierzytelnościami

W ramach swojej działalności, fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, jak również inne podmioty z Grupy dokonują transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności transakcji nabycia portfeli wierzytelności od ich pierwotnych wierzycieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest znacznym ryzykiem związanym z niejednolitym podejściem organów podatkowych do podatkowej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest, między innymi, z możliwością odmiennej od przyjętej przez Grupę kwalifikacji podatkowej transakcji nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co ma również wpływ na opodatkowanie takiej transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).

Nie można wykluczyć, że przyjęta aktualnie praktyka organów podatkowych w zakresie opodatkowania zarządzania wierzytelnościami, a w szczególności transakcji nabycia wierzytelności, nie ulegnie zmianie lub że nie zostaną wprowadzone przepisy, które w odmienny sposób określą zasady opodatkowania zarządzania wierzytelnościami (w tym transakcji nabywania wierzytelności).

Z uwagi na powyższe, Grupa nie może wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności (w szczególności

transakcji nabycia wierzytelności) dokonanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, oraz inne podmioty z Grupy, a w rezultacie określenia zaległości podatkowych tych podmiotów (w szczególności na gruncie VAT oraz PCC), co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

W toku prowadzonej działalności podmioty z Grupy zawierają transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. W trakcie zawierania i wykonywania transakcji z podmiotami powiązanymi podmioty z Grupy podejmują działania mające na celu zapewnienie zgodności warunków transakcji z podatkowymi regulacjami w zakresie cen transferowych. Niemniej nie można wykluczyć, że podmioty z Grupy mogą być przedmiotem kontroli i innych czynności sprawdzających podejmowanych przez organy podatkowe i organy kontroli skarbowej w powyższym zakresie. Ze względu na specyfikę i różnorodność transakcji z podmiotami powiązanymi, złożoność i niejednoznaczność regulacji prawnych w zakresie metod badania stosowanych cen, dynamiczne zmiany warunków rynkowych oddziałujące na kalkulację cen stosowanych w przypadku takich transakcji, a także trudności w identyfikacji transakcji porównywalnych, nie można wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe przyjętych w transakcjach metod określenia warunków rynkowych, jak również zakwestionowania przez te organy spełnienia wymogów dotyczących dokumentacji związanej z takimi transakcjami, a w rezultacie zakwestionowania na podstawie regulacji dotyczących cen transferowych rozliczeń między podmiotami z Grupy a ich podmiotami powiązanymi, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Czynniki ryzyka związane rynkiem kapitałowym i obrotem Akcjami

Ryzyko zawieszenia przez GPW obrotu instrumentami finansowymi emitowanymi przez GetBack

Na mocy Regulaminu GPW, Zarząd GPW może zadecydować o zawieszeniu obrotu akcjami Spółki na okres do 3 miesięcy. Zawieszenie obrotu może nastąpić na wniosek Spółki lub z inicjatywy GPW w związku z zapewnieniem bezpieczeństwa obrotu, ochroną interesów inwestorów lub naruszeniem Regulaminu GPW przez Spółkę.

Dodatkowo, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, KNF uprawniona jest do żądania zawieszenia przez GPW obrotu papierami wartościowymi na jeden miesiąc w przypadku gdy obrót papierami wartościowymi lub instrumentami finansowymi stanowi zagrożenie prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu, albo narusza interesów inwestorów. Pozostałe sytuacje uzasadniające żądanie przez KNF zawieszenia obrotu papierami wartościowymi wskazane są szczegółowo w Ustawie o Obrocie Instrumentami Finansowymi.

W związku z tym, że w czasie zawieszenia obrotu akcjami inwestorzy nie mogą zbywać ani nabywać zawieszonych papierów wartościowych, takie zawieszenie może mieć istotny niekorzystny wpływ na poziom płynności papierów wartościowych oraz ich cenę.

W dniu 17 kwietnia 2018 r. na wniosek Komisji Nadzoru Finansowego zawieszony został obrót instrumentami akcjami oraz obligacjami Spółki na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie oraz na rynku Catalyst. Obrót został zawieszony bezterminowo. Na dzień dzisiejszy, Spółka nie jest w stanie określić jak długo utrzymywał się będzie stan zawieszenia obrotu wszystkimi instrumentami finansowymi Spółki.

Ryzyko wykluczenia instrumentów finansowych emitowanych przez GetBack z obrotu

Zarząd GPW ma prawo wykluczyć akcje z obrotu giełdowego na GPW. Na podstawie Regulaminu GPW oraz Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w systemie UTP, akcje mogą lub muszą zostać wykluczone z obrotu giełdowego przez Zarząd GPW w sytuacji, gdy ich zbywalność stała się ograniczona lub gdy została przywrócona in forma dokumentu lub gdy KNF zażądała od GPW wykluczenia akcji z obrotu w związku z zagrożeniem prawidłowego funkcjonowania GPW lub bezpieczeństwa obrotu na GPW lub interesów inwestorów, a także w przypadkach przewidzianych w Ustawie o Obrocie Instrumentami Finansowymi np. w przypadku, gdy papiery wartościowe przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu, i pod warunkiem, że nie wykluczenie z obrotu nie spowoduje znacznego naruszenia interesów inwestorów lub zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku giełdowego albo, gdy spółka narusza przepisy związane z informacjami poufnymi. KNF może także podjąć decyzję o wykluczeniu akcji spółki publicznej z obrotu na GPW w przypadku naruszenia przez nią obowiązków zawartych w Ustawie o Ofercie Publicznej.

Dodatkowo, oprócz przesłanek wykluczenia wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, na podstawie Regulaminu GPW podstawą wykluczenia może także być np.: (i) uporczywe naruszanie przez spółkę publiczną przepisów obowiązujących na GPW, (ii) złożenie przez spółkę publiczną wniosku o wykluczenie z notowań, (iii) ogłoszenie upadłości, (iv) wszczęcie postępowania likwidacyjnego w stosunku do spółki, (v) niedokonanie żadnych transakcji giełdowych na jej akcjach w ciągu trzech miesięcy.

Spółka nie może zagwarantować, że w przyszłości nie wystąpi jakakolwiek wskazana wyżej sytuacja, która może stanowić podstawę do wykluczenia akcji Spółki z obrotu na GPW. Wykluczenie papierów wartościowych z obrotu na GPW wiąże się z utratą przez inwestorów możliwości nabywania i zbywania tych papierów wartościowych na GPW.

Zbycie papierów wartościowych, które zostały wykluczone z obrotu giełdowego na rynku pozagiełdowym, może zostać dokonana po znacząco niższych cenach w stosunku do ostatnich kursów transakcyjnych w obrocie na GPW.

Ryzyko związane z ograniczoną płynnością akcji Spółki

Dopuszczenie i wprowadzenie akcji Spółki do obrotu na GPW wiąże się z ryzykiem czasowego wystąpienia ograniczonej płynności tych akcji, a sam fakt dopuszczenia akcji nie gwarantuje stałej płynności akcji umożliwiającej zbywanie akcji przez inwestorów po cenie rynkowej lub po jakiegokolwiek innej niższej cenie.

Inne spółki, których akcje dopuszczane są do obrotów na giełdach papierów wartościowych także mogą doświadczyć okresowych, znaczących wahań wolumenu obrotów swoich papierów wartościowych. Sytuacja ta może istotnie negatywnie wpłynąć na cenę rynkową akcji Spółki.

Kolejnym czynnikiem, który może istotnie negatywnie wpłynąć na płynność akcji Spółki oraz ich cenę, jest zbyt niski, w stosunku do podaży, poziom obrotów. Istotny negatywny wpływ na cenę rynkową akcji może także mieć ograniczona możliwość sprzedaży przez inwestorów zaplanowanej wcześniej liczby akcji po pożądanej przez nich cenie. Sytuacja ta może także mieć miejsce nawet w przypadku, gdy zostanie osiągnięty odpowiedni poziom obrotów akcji.

Ryzyko nałożenia przez KNF sankcji administracyjnych na Spółkę związanych z naruszeniem przepisów Ustawy o Ofercie lub Rozporządzenia MAR dotyczących obowiązków informacyjnych

Jeżeli emitent lub sprzedający papiery wartościowe nie wykonuje albo wykonuje nienależycie określonych prawem obowiązków, w tym obowiązków informacyjnych, to na mocy art. 96 Ustawy o Ofercie, KNF może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, jego papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo (ii) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 1 mln PLN, albo (iii) zastosować obie sankcje łącznie. Dodatkowo, jeżeli emitent nie wykonuje albo nienależycie wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 56-56c Ustawy o Ofercie Publicznej w zakresie informacji okresowych, art. 59 Ustawy o Ofercie Publicznej w zakresie informacji okresowych, art. 63 i art. 70 pkt 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, KNF może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo (ii) nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 mln PLN albo kwoty stanowiącej równowartość 5% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza ona 5 mln PLN, albo (iii) zastosować obie sankcje łącznie. W przypadku, gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej przez Spółkę w wyniku naruszenia obowiązków, o których mowa w zdaniu poprzednim, zamiast kary, o której mowa w punktach (i), (ii) i (iii) powyżej, KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty. Podczas decyzji o nałożeniu kary za naruszenia, o których mowa powyżej, KNF bierze pod uwagę takie czynniki jak np.: (i) wagę naruszenia oraz czas jego trwania; (ii) przyczyny naruszenia; (iii) sytuację finansową podmiotu, na który nakładana jest kara; (iv) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, lub podmiot, w którego imieniu lub interesie działał podmiot, który dopuścił się naruszenia, o ile można tą skalę ustalić; (v) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można te straty ustalić; (vi) gotowość podmiotu dopuszczającego się naruszenia do współpracy z KNF podczas wyjaśniania okoliczności tego naruszenia; (vii) uprzednie naruszenia przepisów niniejszej ustawy popełnione przez podmiot, na który nakładana jest kara. Dodatkowo, na podstawie art. 96 ust. 6 oraz ust. 6a Ustawy o Ofercie, w przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa powyżej, KNF może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu, lub rady nadzorczej spółki publicznej, zewnętrznego zarządzającego ASI lub zarządzającego z UE w rozumieniu Ustawy o Funduszach Inwestycyjnych lub towarzystwa funduszy inwestycyjnych będącego organem funduszu inwestycyjnego zamkniętego, karę pieniężną do wysokości odpowiednio 1 mln PLN (członek zarządu) oraz 100.000 PLN (członek rady nadzorczej).

Ponadto, z dniem 6 maja 2017 r. weszły w życie zmiany do Ustawy o Ofercie przewidziane przez Nowelizację Ustawy o Obrocie.

W związku z wejściem w życie zmian do Ustawy o Ofercie przewidzianych przez Nowelizację Ustawy o Obrocie zaostreniu uległy m.in. sankcje za niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie informacji poufnych określonych w Rozporządzeniu MAR. Zgodnie z nowymi przepisami w takim przypadku KNF może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo (ii) nałożyć karę pieniężną do wysokości 10.364.000 PLN lub kwoty stanowiącej równowartość 2% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza ona 10.364.000 PLN, albo (iii) zastosować obie sankcje łącznie (art. 96 ust. 1i Ustawy o Ofercie). W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej przez Spółkę w wyniku naruszenia obowiązków w zakresie informacji poufnych, KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości trzykrotnej kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty zamiast kar, o których mowa powyżej. Dodatkowo, Nowelizacja Ustawy o Obrocie wprowadziła uprawnienie KNF do nałożenia na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu spółki publicznej kary pieniężnej do wysokości 4.145.600 PLN za niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie informacji poufnych określonych w Rozporządzeniu MAR.

Ponadto, w przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków dotyczących informacji poufnych określonych w Rozporządzeniu MAR, KNF może nakazać podmiotowi, który dopuścił się ich naruszenia, zaprzestania ich naruszania, a także zobowiązać go do podjęcia we wskazanym terminie działań, które mają zapobiec naruszaniu tych przepisów w przyszłości (środek ten może być stosowany bez względu na zastosowanie innych sankcji). W przypadku stwierdzenia naruszenia przez osobę prawną przepisów Rozporządzenia MAR dotyczących informacji poufnych, KNF może także zakazać osobie fizycznej, do której obowiązków należy zapewnienie przestrzegania przez tę osobę prawną przepisów Rozporządzenia MAR w zakresie informacji poufnych, zawierania, na rachunek własny lub na rachunek osoby trzeciej, transakcji, których przedmiotem są instrumenty

finansowe dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, na czas określony, nieprzekraczający 5 lat (środek ten może być stosowany bez względu na zastosowanie innych sankcji).

Nowelizacja Ustawy o Obrocie zastrzyła również kary pieniężne za naruszenie obowiązków wymienionych w art. 97 Ustawy o Ofercie (dotyczących przede wszystkim ogłaszania wezwań i przymusowych wykupów) do 10.000.000 PLN. Jeżeli możliwe jest ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej w wyniku naruszenia tych obowiązków, zamiast powyższej kary pieniężnej, KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości trzykrotności kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty.

Spółka nie jest w stanie przewidzieć, czy w przyszłości nie wystąpi naruszenie przepisów Ustawy o Ofercie lub Rozporządzenia MAR przez Spółkę, które mogłoby stanowić podstawę dla KNF do nałożenia na Spółkę wskazanych powyżej sankcji administracyjnych. Samo wszczęcie przez KNF postępowania w przedmiocie nałożenia sankcji na Spółkę może negatywnie wpłynąć na jej postrzeganie przez klientów oraz inwestorów. Rozpoczęcie takiego postępowania, a nałożenie sankcji przez KNF może istotnie negatywnie wpłynąć na płynność i cenę rynkową Akcji Oferowanych.

Spółka zwraca uwagę, iż ryzyko to wzrosło, z uwagi na fakt wszczęcia przez Komisję Nadzoru Finansowego postępowania w przedmiocie nałożenia na GetBack S.A. kar administracyjnych:

Spółka otrzymała w dniu 24 kwietnia 2018 r. postanowienie Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej na podstawie art. 96 ust. 1e i 1f ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 512; dalej jako „Ustawa”) w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 Ustawy w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2017, skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze roku obrotowego 2017 r. oraz skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał roku obrotowego 2017.

Spółka otrzymała w dniu 10 maja 2018 r. postanowienie Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej na podstawie art. 96 ust. 1i i 1k ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 512; dalej jako „Ustawa”) w związku z podejrzeniem naruszenia art. 17 w zw. z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE, w związku z nieprzekazaniem do publicznej wiadomości informacji poufnych w zakresie realizacji w 2018 r. zobowiązań wynikających z emisji obligacji przez Getback S.A.

Ryzyko związane z większościami akcjonariuszem Spółki

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania DNLD Holdings S.a.r.l. posiada 60,07% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. W konsekwencji DNLD Holdings S.a.r.l. obecnie posiada wystarczającą liczbę głosów do podjęcia większości uchwał na Walnym Zgromadzeniu Spółki, a co za tym idzie DNLD Holdings S.a.r.l. może wywierać istotny wpływ na kluczowe cele biznesowe i prowadzoną przez Spółkę politykę rozwoju, jak również mieć decydujący wpływ na wybór członków Rady Nadzorczej Spółki, która uprawniona jest do wyboru Zarządu. DNLD Holdings S.a.r.l. ma również decydujący wpływ na podejmowanie istotnych uchwał, które wymagają zwykłej większości głosów, np. uchwał w sprawie podziału zysku i wypłaty dywidendy. Nie można również wykluczyć, że DNLD Holdings S.a.r.l. będzie posiadać na danym Walnym Zgromadzeniu większość głosów pozwalającą mu podejmować lub blokować podjęcie uchwał w istotnych sprawach korporacyjnych, które wymagają kwalifikowanej większości głosów, w tym w sprawie zmiany Statutu, emisji

nowych akcji przez Spółkę, obniżenia kapitału zakładowego Spółki, emisji obligacji zamiennych, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do akcji nowej emisji.

Zgodnie z przepisami polskiego prawa, akcjonariusz nie jest zobowiązany do kierowania się w swoich zamiarach interesami Spółki, przez co nie można wykluczyć, że decyzje Walnego Zgromadzenia będą inne niż kierunki działania wyznaczane bądź oczekiwane przez Zarząd Spółki.

Spółka nie może zapewnić, że interesy DNLD Holdings S.a.r.l., jako głównego akcjonariusza Spółki, będą zawsze zgodne z interesami Spółki lub jej pozostałych akcjonariuszy. Sytuacja taka, w szczególności potencjalne spory pomiędzy akcjonariuszami oraz ich skutki w zakresie decyzji korporacyjnych podejmowanych przez Walne Zgromadzenie, mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Grupy.

Ryzyko niewypłacania przez Spółkę dywidendy lub zaliczki na poczet dywidendy

Możliwość wypłaty dywidendy przez Spółkę w przyszłości oraz jej wysokość będzie zależeć od szeregu czynników, w tym perspektyw Grupy, przyszłych oczekiwanych zysków, pozycji finansowej oraz planów rozwoju, a także mających zastosowanie regulacji prawnych.

Podział zysku przez Spółkę dokonywany jest na podstawie jednostkowego sprawozdania Spółki. Część zysku netto Spółki może pochodzić z dywidend od podmiotów zależnych Spółki. W związku z tym możliwość wypłacania przez Spółkę dywidendy uzależniona może być częściowo także od ich wyników oraz uzyskania przez Spółkę dywidendy od tych spółek. Jeśli Spółka nie uzyska dywidendy od swoich podmiotów zależnych, może doprowadzić to do zmniejszenia wielkości wypłacanej dywidendy lub zaniechania wypłaty dywidendy w danym roku.

Ponadto, zgodnie z KSH, dywidenda jest wypłacana wyłącznie w przypadku, gdy Zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmie stosowną uchwałę o przeznaczeniu zysku do podziału pomiędzy akcjonariuszy. Natomiast wypłata zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego może nastąpić po podjęciu stosownej decyzji przez Zarząd za zgodą Rady Nadzorczej. Zarząd nie jest zobowiązany do proponowania Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu podjęcia takiej uchwały za dany rok obrotowy ani do podjęcia decyzji w sprawie wypłaty zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego. Nawet jeżeli Zarząd zarekomenduje przeznaczenie zysku za dany rok obrotowy na wypłatę dywidendy lub podejmie decyzję o wypłacie zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, Zarząd nie może zagwarantować, że odpowiednio zwyczajne Walne Zgromadzenie lub Rada Nadzorcza podejmą odpowiednie uchwały umożliwiające wypłatę dywidendy lub zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że do podjęcia przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały o wypłacie dywidendy wymagana jest bezwzględna większość głosów, którą po przeprowadzeniu Oferty posiada DNLD Holdings S.a.r.l., którego interesy w zakresie wypłaty dywidendy nie muszą być zgodne z interesami pozostałych akcjonariuszy w tym zakresie.

Ryzyko związane z obniżeniem lub istotnymi wahaniami ceny rynkowej akcji Spółki

Cena rynkowa akcji Spółki może ulec obniżeniu lub może podlegać istotnym wahaniom wywołanym przez wiele czynników, które częściowo lub w większości pozostają poza kontrolą Spółki i które niekoniecznie są związane z działalnością i perspektywami rozwoju Grupy. Do czynników tych należą m.in.: ogólne trendy ekonomiczne w Polsce, warunki i trendy w sektorze wierzycielności w Polsce i na innych rynkach europejskich, zmiany wycen rynkowych spółek z sektora wierzycielności, zmiany w kwartalnych wynikach operacyjnych Grupy, fluktuacje cen

giełdowych akcji oraz wolumenów obrotu, potencjalne zmiany w regulacjach sektora wierzytelności, zmiany szacunków finansowych lub rekomendacji wydanych przez analityków papierów wartościowych w odniesieniu do Spółki lub Akcji, ogłoszenie przez Spółkę lub jej konkurentów wprowadzenia na rynek nowych usług, transakcje nabycia, transakcje joint venture, a także działalność podmiotów dokonujących sprzedaży krótkiej oraz zmiana ograniczeń regulacyjnych w odniesieniu do takiej działalności. Ponadto, rynek kapitałowy podlega znacznym fluktuacjom cen, które mogą być niezwiązane lub nieproporcjonalnie wysokie w porównaniu do wyników z działalności danych spółek. Takie ogólne czynniki rynkowe mogą mieć negatywny wpływ na kurs akcji, niezależnie od wyników działalności Spółki.

Ponadto, samo dopuszczenie akcji Spółki do obrotu na rynku podstawowym GPW nie zapewni ich płynności. Brak odpowiedniego poziomu obrotów akcji Spółki może istotnie negatywnie wpłynąć na płynność i cenę rynkową akcji Spółki.

Ryzyko niemożności zapewnienia, że powstanie aktywny rynek obrotu akcji Spółki lub że będzie istniała wystarczająca płynność obrotu nimi

Założeniem Spółki jest, aby akcje Spółki były notowane na GPW. Spółka nie może zapewnić, że rozwinie się aktywny rynek obrotu akcjami Spółki na GPW lub będzie istniała wystarczająca płynność tych papierów wartościowych. Posiadacze akcji Spółki powinni móc spieniężyć swoje inwestycje poprzez sprzedaż na rynku obrotu, na którym te papiery wartościowe będą notowane. Mogą jednak powstać problemy związane z płynnością i zlecenia sprzedaży mogą nie pozyskać odpowiedniej liczby odpowiadających im zleceń zakupu.

Ryzyko związane z przeprowadzoną reformą Otwartych Funduszy Emerytalnych i jej możliwym wpływem na rynek kapitałowy w Polsce i cenę Akcji

Od czasu powstania, Otwarte Fundusze Emerytalne są największym prywatnym inwestorem na GPW oraz istotnym uczestnikiem transakcji prywatyzacyjnych Skarbu Państwa realizowanych za pośrednictwem ofert publicznych akcji na GPW. W dniu 1 lutego 2014 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych („Ustawa dot. OFE”) reformująca system emerytalny w Polsce poprzez zmianę zasad funkcjonowania otwartych funduszy emerytalnych („OFE”) stanowiących kapitałowy filar systemu emerytalnego.

Ustawa dot. OFE wprowadziła szereg zmian w zakresie funkcjonowania OFE, w tym przeniesienie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych („ZUS”) części zarządzanych aktywów w łącznej kwocie odpowiadającej 51,5% aktywów OFE. Umorzenie przekazanych aktywów, których łączna wartość wyniosła ponad 153 mld zł, nastąpiło 3 lutego 2014 r. Ponadto, składki emerytalne każdego z członków OFE będą w całości odprowadzane do ZUS, chyba że indywidualny członek OFE złożył oświadczenie o przekazywaniu części jego składki emerytalnej do OFE. Dodatkowo, OFE będą zobowiązane do stopniowego przekazywania środków zgromadzonych na rachunku członka OFE do ZUS 10 lat przed osiągnięciem wieku emerytalnego przez członka OFE. OFE zostały również zobowiązane do dostosowania swoich statutów do nowych wymogów, w tym do następujących obostrzeń w zakresie lokowania środków: zakaz lokowania aktywów OFE w obligacje, bony i inne papiery wartościowe, emitowane, gwarantowane lub poręczane przez Skarb Państwa lub NBP, obowiązek utrzymywania łącznej wartości określonej kategorii aktywów na minimalnych poziomach do końca 2017 r. oraz limity inwestycyjne w odniesieniu do poszczególnych kategorii lokat.

Przenoszenie środków z OFE 10 lat przed osiągnięciem wieku emerytalnego do ZUS może spowodować, że podaż akcji ze strony OFE będzie większa niż popyt OFE na akcje. Ponadto, w związku z wprowadzonymi zmianami w zakresie funkcjonowania OFE, OFE coraz częściej inwestują dostępne środki za granicą, nabywając

akcje spółek notowanych na zagranicznych giełdach, co wiąże się z niższym zaangażowaniem środków OFE w kapitalizację GPW. Zaangażowanie OFE w instrumenty zagraniczne może dalej rosnąć w związku z obowiązującym mechanizmem stopniowego zwiększania limitów na inwestycje OFE poza granicami Polski.

W przypadku odpływu środków z OFE podaż akcji spowodowana przez wyprzedaż akcji notowanych na GPW przez OFE może istotnie negatywnie wpłynąć na cenę akcji notowanych na GPW, jak również na ich płynność. W związku ze zmianą struktury portfeli OFE po umorzeniu części ich aktywów i wprowadzeniu limitów inwestycyjnych nie można wykluczyć, że OFE dokonają przebudowy swoich portfeli inwestycyjnych i sprzedaży posiadanych akcji spółek notowanych na GPW, co w efekcie może doprowadzić do obniżenia wyceny tych spółek.

Dodatkowo, przeprowadzona reforma i zmiany w zakresie funkcjonowania OFE mogą mieć też niekorzystny wpływ na postrzeganie polskiego rynku kapitałowego i stabilność jego ram instytucjonalnych. Nieprzewidywalność skali odpływu środków z OFE w związku z dobrowolnością uczestnictwa w OFE oraz obowiązkiem dostosowania portfeli OFE do wymogów Ustawy dot. OFE może również zniechęcać inwestorów do inwestowania w akcje spółek notowanych na GPW. Nie można również zagwarantować, że w przyszłości nie zostanie przeprowadzona kolejna reforma, której celem byłaby całkowita likwidacja OFE, tym bardziej, że Trybunał Konstytucyjny uznał, wyrokiem z dnia 4 listopada 2015 r., że przeprowadzona reforma jest zgodna z Konstytucją.

Ponadto, w lipcu 2016 r. Ministerstwo Rozwoju zaprezentowało „Plan na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju” dotyczący zmian w OFE. Zgodnie z tym planem aktywa zgromadzone w OFE zostaną przekazane do III filaru i Funduszu Rezerwy Demograficznej. 75 procent aktywów OFE, czyli akcje, mają być przekazane na Indywidualne Konta Emerytalne. Natomiast do Funduszu Rezerwy Demograficznej mają trafić te środki, które OFE inwestują obecnie w obligacje lub trzymają w gotówce. Zgodnie z planem, OFE miałyby zostać przekształcone w fundusze inwestycyjne polskich akcji działające w oparciu o Ustawę o Funduszach Inwestycyjnych i Zarządzających AFI, natomiast Powszechne Towarzystwa Emerytalne miałyby się przekształcić w Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania ze względu na zakres przeprowadzonej reformy oraz brak skonkretyzowanych planów dotyczących zmian odnoszących się do OFE nie można również przewidzieć rzeczywistego wpływu proponowanych zmian na rynek kapitałowy, a tym samym na cenę akcji. W związku z powyższym istnieje ryzyko, że przeprowadzona reforma OFE lub planowane zmiany mogą negatywnie wpłynąć na notowania akcji, jak również na wolumen obrotu akcjami Spółki na GPW, ich płynność oraz strukturę akcjonariatu Spółki.

Ryzyko związane z możliwymi ograniczeniami w zakresie wykonania praw poboru do akcji Spółki w niektórych jurysdykcjach

W wypadku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, jej akcjonariuszom będzie przysługiwać prawo poboru akcji nowej emisji zgodnie z przepisami KSH, o ile uchwala Walnego Zgromadzenia nie pozbawi dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości lub części. W zakresie, w jakim prawo poboru przysługiwałoby posiadaczom akcji Spółki w Stanach Zjednoczonych Ameryki, tacy akcjonariusze mogą nie mieć możliwości wykonania prawa poboru, chyba że zostałoby złożone oświadczenie o rejestracji zgodnie z Amerykańską Ustawą o Papierach Wartościowych lub taka rejestracja nie byłaby wymagana na podstawie jednego z wyjątków od obowiązku rejestracji. Akcjonariusze Spółki w innych jurysdykcjach mogą również podlegać ograniczeniom w wykonaniu przez nich prawa poboru. Spółka nie może zapewnić, że w przyszłości dokona rejestracji jakichkolwiek akcji lub innych papierów wartościowych zgodnie z Amerykańską Ustawą o Papierach Wartościowych lub zgodnie z przepisami jakiegokolwiek innej jurysdykcji poza Polską. W wypadku podwyższenia w przyszłości kapitału zakładowego Spółki, akcjonariusze Spółki, którzy nie będą mogli zgodnie z przepisami państwa swojej siedziby wykonać ewentualnego prawa poboru, muszą liczyć się z możliwością rozwodnienia ich udziału w kapitale zakładowym Spółki. Ponadto, chociaż w niektórych jurysdykcjach

akcjonariusze, którzy są pozbawieni możliwości wykonania lub zbycia praw poboru, są uprawnieni do rekompensaty odpowiadającej wartości tych praw, w Polsce nie obowiązuje takie uprawnienie, co oznacza, że posiadacze akcji Spółki muszą liczyć się z tym, że nie otrzymają żadnej rekompensaty w związku z brakiem możliwości zbycia lub wykonania praw poboru.

Ryzyko dotyczące niejasnej interpretacji przepisów polskiego prawa regulującego dokonywanie inwestycji w akcje, w tym przepisów prawa podatkowego związanych z opodatkowaniem inwestorów oraz zmian tych przepisów

Polski system prawny, w tym przepisy prawa podatkowego, charakteryzuje się częstymi zmianami. Ponadto, niektóre z przepisów polskiego prawa, w szczególności prawa podatkowego, są niejednoznaczne, a często brakuje spójnej lub jednolitej interpretacji prawa, lub jednolitej praktyki organów publicznych, w tym organów podatkowych, oraz sądów co do stosowania prawa polskiego. Ze względu na częste zmiany prawa, w szczególności prawa podatkowego oraz różnice interpretacyjne, ryzyko związane z polskim prawem podatkowym może być większe niż w przypadku innych rynków rozwiniętych. Dotyczy to przede wszystkim zagadnień związanych z zasadami opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów uzyskiwanych przez inwestorów w związku z nabywaniem, posiadaniem i zbywaniem przez nich papierów wartościowych. Nie można zagwarantować, że nie zostaną wprowadzone niekorzystne dla inwestorów zmiany w przepisach podatkowych lub że organy podatkowe nie dokonają nowej, odmiennej, niekorzystnej interpretacji przepisów podatkowych, co może mieć negatywny wpływ na efektywną wysokość obciążeń podatkowych i faktyczny zysk inwestorów z inwestycji w akcje Spółki.

Ryzyko dotyczące wyższego ryzyka inwestycyjnego inwestycji w akcje niż inwestycji w inne papiery wartościowe

Inwestorzy nabywający akcje Spółki powinni zdawać sobie sprawę, że ryzyko bezpośredniego inwestowania w akcje na rynku kapitałowym jest w większości przypadków zdecydowanie większe od inwestycji w dłużne papiery skarbowe czy też jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych ze zdywersyfikowanym portfelem inwestycyjnym, co związane jest z nieprzewidywalnością zmian kursów akcji zarówno w krótkim, jak i w długim okresie. W przypadku polskiego rynku kapitałowego ryzyko to jest relatywnie większe niż na niektórych innych rynkach rozwiniętych ze względu na wcześniejszą fazę jego rozwoju, wahania cen papierów wartościowych, a także stosunkowo niewielką płynność papierów wartościowych notowanych na giełdzie.

Ryzyko niewydania raportów dotyczących Spółki przez analityków lub negatywnych rekomendacji analityków dotyczących Spółki

Raporty dotyczące Spółki publikowane przez analityków giełdowych mają wpływ na kurs notowań i płynność akcji Spółki. Jeżeli żaden analityk giełdowy nie uwzględni Spółki i nie opublikuje raportu na jej temat lub jeżeli jeden lub większa liczba analityków giełdowych przestanie uwzględniać Spółkę lub regularnie publikować raporty jej dotyczące, może spaść zainteresowanie Spółką na rynku kapitałowym, skutkując negatywnym wpływem na wolumen akcji Spółki będących przedmiotem obrotu, co z kolei może spowodować spadek kursu notowań akcji Spółki. Jeżeli jeden lub większa liczba analityków giełdowych wyda rekomendacje negatywne, może dojść do znaczącego spadku kursu notowań akcji Spółki.

Ryzyko związane z dochodzeniem roszczeń z tytułu odpowiedzialności cywilnej i egzekwowaniem wyroków przeciwko Spółce lub któremukolwiek z członków jej organów.

Spółka jest podmiotem utworzonym i działającym zgodnie z prawem polskim. Wszystkie istotne aktywa trwałe Spółki znajdują się poza terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki. Wszyscy członkowie kadry kierowniczej Spółki mieszkają poza terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki i całość majątku tych osób również znajduje się poza terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki. W związku z tym inwestorzy niepodlegający jurysdykcji polskich sądów mogą napotkać trudności związane m.in. z dokonywaniem doręczeń Spółce, członkom Zarządu lub Rady Nadzorczej w związku z postępowaniami wszczętymi przeciwko nim w związku z Ofertą lub Akcjami Oferowanymi. Nie ma również pewności, czy sądy w Polsce będą (i) wykonywały orzeczenia sądowe wydane w krajach spoza UE przeciwko Spółce lub członkom jej organów; oraz (ii) dochodziły roszczeń od Spółki lub członków organów Spółki w przypadku wystąpienia z powództwem do sądów w krajach poza Unią Europejską. Utrudnienia te dotyczą w największym stopniu inwestorów spoza EOG oraz państw, które nie są stronami konwencji czy umów dwustronnych o wzajemnym uznawaniu i wykonalności orzeczeń sądowych, których stroną jest Polska. Nawet jeśli taki inwestor wniósłby skutecznie powództwo tego rodzaju, przepisy prawa polskiego mogą uniemożliwić mu dochodzenie wykonania orzeczenia przeciwko majątkowi Spółki lub majątkom członków jej organów.

2.10 Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym

Podstawowe zasady zarządzania ryzykiem

Zarząd ponosi odpowiedzialność za ustanowienie i nadzór nad zarządzaniem ryzykiem przez Grupę.

Zasady zarządzania ryzykiem przez Grupę mają na celu identyfikację i analizę ryzyk, na które Grupa jest narażona, określenie odpowiednich limitów i kontroli, jak też monitorowanie ryzyka i stopnia dopasowania do niego limitów. Zasady zarządzania ryzykiem i systemy podlegają regularnym przeglądom w celu uwzględnienia zmiany warunków rynkowych i zmian w działalności Grupy. Poprzez odpowiednie szkolenia, przyjęte standardy i procedury zarządzania.

Przyjęte metody i cele zarządzania ryzykiem finansowym

Grupa jest narażona na następujące rodzaje ryzyka wynikające z korzystania z instrumentów finansowych:

- ryzyko kredytowe,
- ryzyko rynkowe (w tym ryzyko stóp procentowych, ryzyko walutowe),
- ryzyko płynności.

Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe jest to ryzyko poniesienia straty finansowej przez Grupę w sytuacji, kiedy klient lub druga strona instrumentu finansowego nie spełni obowiązków wynikających z umowy. Ryzyko kredytowe związane jest przede wszystkim z nabytymi pakietami wierzytelności oraz z należnościami z tytułu świadczonych przez Grupę usług.

Nabyte pakiety wierzytelności

Nabyte pakiety wierzytelności obejmują wierzytelności przeterminowane, które przed nabyciem przez Grupę podlegały niejednokrotnie procesom windykacyjnym prowadzonym przez sprzedawcę pakietu lub na zlecenie w jego imieniu. Dlatego też ryzyko kredytowe w odniesieniu do nabytych wierzytelności jest relatywnie wysokie, przy czym Grupa posiada doświadczenie oraz rozwinięte metody analityczne umożliwiające oszacowanie takiego ryzyka.

Na dzień nabycia pakietu wierzytelności Grupa ocenia ryzyko kredytowe związane z danym pakietem, które następnie zostaje odzwierciedlone w oferowanej cenie nabycia pakietu.

Z uwagi na to, że nabyte pakiety wierzytelności wyceniane są w wartości godziwej, ryzyko kredytowe związane z nabytymi pakietami wierzytelności odzwierciedlone jest w ich wycenie na koniec każdego okresu sprawozdawczego.

Stopa dyskonta jest niezmienna do chwili, kiedy stopa procentowa instrumentu referencyjnego ulegnie zmianie więcej niż o 15%.

Na każdy dzień wyceny Grupa ocenia ryzyko kredytowe w oparciu o dane historyczne dotyczące wpływów z danego pakietu a także z pakietów o podobnej charakterystyce. Przy ocenie ryzyka kredytowego brane są również pod uwagę następujące parametry:

- cechy dotyczące wierzytelności:
 - saldo zadłużenia,
 - kwota kapitału,
 - udział kapitału w zadłużeniu,
 - kwota otrzymanego kredytu / łączna kwota faktur,
 - rodzaj produktu,
 - przeterminowanie (DPD),
 - czas trwania umowy,
 - czas od zawarcia umowy,
 - zabezpieczenie (istnienie, rodzaj, wysokość).
- cechy dotyczące dłużnika:
 - dotychczasowy poziom spłacenia kredytu / poziom spłacenia faktur,
 - czas od ostatniej wpłaty dłużnika,
 - region,
 - forma prawna dłużnika,
 - zgon lub upadłość dłużnika,
 - zatrudnienie dłużnika.
- cechy dotyczące procesowania wierzytelności przez dotychczasowego wierzyciela:
 - posiadanie poprawnych danych teleadresowych dłużnika,
 - windykacja wewnętrzna prowadzona przez dotychczasowego wierzyciela we własnym zakresie,
 - windykacja zewnętrzna – obsługa wierzytelności przez firmy zewnętrzne,
 - wystawienie Bankowego Tytułu Egzekucyjnego,
 - windykacja sądowa,
 - egzekucja komornicza.

Zmiany oceny ryzyka kredytowego wpływają na oczekiwania odnośnie przyszłych przepływów pieniężnych, które stanowią podstawę wyceny nabytych pakietów wierzytelności.

Grupa minimalizuje ryzyko wyceniając bardzo skrupulatnie pakiety wierzytelności przed zakupem, uwzględniając możliwość odzyskania zainwestowanego kapitału z kwot windykowanych i szacowane koszty konieczne do poniesienia w trakcie procesu windykacji. Pakiety nabywane są w drodze oficjalnych przetargów i ceny zakupu oferowane przez Grupę w większości tych przetargów nie różnią się istotnie od cen oferowanych przez konkurencję. Podobna wycena pakietu dokonana przez kilka wyspecjalizowanych podmiotów jednocześnie zmniejsza prawdopodobieństwo nieprawidłowej wyceny.

Ustalanie wartości rynkowej pakietu oraz maksymalnej ceny zakupu odbywa się na podstawie złożonej analizy statystyczno-ekonomicznej. W celu minimalizacji ryzyka związanego z nabywanymi pakietami wierzytelności dokonywane są m.in. analizy porównawcze jakości portfela wierzytelności z innymi portfelami o podobnej charakterystyce klientów reprezentujących tę samą branżę oraz wycena jest oparta na analizie skuteczności działań windykacyjnych w stosunku do wierzytelności o zbliżonym charakterze.

Sposób szacowania wpływów oparty jest o statystyczny model zbudowany na bazie posiadanych i precyzyjnie wybranych danych referencyjnych odpowiadających danym wycenianym.

Cena maksymalna ustalana jest w oparciu o oczekiwane miary efektywności inwestycji (głównie: wewnętrzna stopa zwrotu, okres zwrotu, zwrot nominalny). Oczekiwane zwroty z inwestycji zależą w znacznym stopniu od ryzyka związanego z projektem, na które istotny wpływ mają między innymi jakość danych przekazanych przez klienta do wyceny, dopasowanie danych referencyjnych, ilość oraz jakość współczynników eksperckich o charakterze zarówno makro jak i mikroekonomicznym, użytych przy określaniu prognozy przepływów pieniężnych.

Ponadto Grupa dywersyfikuje ryzyko poprzez nabywanie wierzytelności różnego rodzaju, o różnym stopniu trudności i przeterminowania.

Stosowane narzędzia windykacyjne to między innymi:

- listy windykacyjne,
- telefony windykacyjne,
- sms'y windykacyjne,
- częściowe umorzenia wierzytelności,
- pośrednictwo w zdobyciu alternatywnego źródła finansowania,
- wizyty bezpośrednie w miejscu zamieszkania lub pracy,
- czynności detektywistyczne,
- postępowania ugodowe,
- windykacja sądowa,
- egzekucja z zabezpieczeń.

Należności z tytułu dostaw i usług

Należności z tytułu dostaw i usług dotyczą głównie należności z tytułu usług windykacyjnych. Dzięki bieżącej kontroli należności handlowych nie istnieje dodatkowe ryzyko kredytowe ponad poziom określony odpisem aktualizującym. W Grupie nie wystąpiły na 31.12.2017 i na 31.12.2016 istotne salda należności przeterminowanych.

Grupa tworzy odpis aktualizujący na należności przeterminowane powyżej 360 dni. Ponadto Grupa tworzy odpis aktualizujący na wszystkie należności od spółek w upadłości, postępowaniu likwidacyjnym oraz dla należności objętych postępowaniem sądowym.

Grupa nie tworzy odpisów aktualizujących wartość należności z tytułu dostaw i usług, dopóki istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że zostaną one spłacone. Kiedy dana należność zostanie uznana za nieściągalną, odpowiednie kwoty są spisywane w ciężar kosztów.

Ryzyko rynkowe

Ryzyko rynkowe definiowane jest jako niepewność czy stopy procentowe, kursy walut przyjmą wartości różniące się od pierwotnie zakładanych, powodując powstawanie nieoczekiwanych zysków lub strat z tytułu utrzymywanych pozycji.

Celem zarządzania ryzykiem rynkowym jest utrzymanie i kontrolowanie stopnia narażenia Grupy na ryzyko rynkowe w granicach przyjętych parametrów, przy jednoczesnym dążeniu do optymalizacji stopy zwrotu.

a) ryzyko walutowe

Grupa nie korzysta z instrumentów finansowych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursów walut. Wpłaty gotówkowe uzyskiwane w walucie obcej są reinwestowane w nabycie pakietów wierzytelności w tej walucie.

a) ryzyko stopy procentowej

Grupa finansuje swoją działalność kapitałem zewnętrznym – środkami pozyskanymi z emisji obligacji, kredytami i pożyczkami opartymi o stałe lub zmienne stopy procentowe. W konsekwencji Grupa jest narażona na ryzyko wahań stóp procentowych, których wzrost powoduje wzrost kosztów obsługi zadłużenia opartego o zmienne stopy procentowe, jak również może przyczynić się do wzrostu bieżących kosztów finansowych Grupy w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia.

Pakiety wierzytelności wyceniane są według wartości godziwej przy zastosowaniu modelu opartego o zdyskontowane przepływy pieniężne. W związku z tym zmiana stóp procentowych wpływa na wartość godziwą tych pakietów, gdyż stopa przyjmowana do dyskonta pakietów zawiera rynkową stopę procentową.

Ryzyko płynności

Ryzyko płynności jest to ryzyko wystąpienia trudności w spełnieniu przez Grupę obowiązków związanych ze zobowiązaniami finansowymi, które rozliczane są w drodze wydania środków pieniężnych lub innych aktywów finansowych. Zarządzanie płynnością przez Grupę polega na zapewnianiu, w możliwie najwyższym stopniu, aby Grupa zawsze posiadała płynność wystarczającą do regulowania wymaganych zobowiązań, zarówno w normalnej jak i kryzysowej sytuacji, bez narażania na niedopuszczalne straty lub podważenie reputacji Grupy.

Grupa posiada ograniczone zdolności do spłaty zaciągniętych zobowiązań z wynagrodzenia uzyskiwanego z tytułu zarządzania wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych, z zysku wypracowanego przez spółki zależne w Grupie, poprzez umarzanie certyfikatów inwestycyjnych oraz wypacanie dochodów funduszy, w których posiada certyfikaty inwestycyjne.

2.11 Ocena zarządzania zasobami finansowymi

GetBack nie opublikowała prognoz wyników Grupy za rok 2017.

Grupa identyfikuje ryzyko wystąpienia zagrożeń w zarządzaniu zasobami finansowymi związanymi przede wszystkim z wymagalnymi zobowiązaniami finansowymi, które mimo prowadzenia windykacji w sposób ciągły, co zapewnia stały dopływ gotówki, nie są wystarczające do zapewnienia odpowiedniego poziomu aktywów płynnych pozwalających uregulować wszystkie zobowiązania Grupy.

Obecna i przewidywana sytuacja finansowa Grupy wykazuje, istotne zagrożenia w zarządzaniu zasobami finansowymi.

2.12 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych w porównaniu do wielkości posiadanych środków

Inwestycje strategiczne Grupy oraz ich finansowanie są zarządzane centralnie na poziomie Spółki. Na podstawie przeprowadzanych analiz Zarząd Spółki ocenia, że Grupa nie będzie w stanie sfinansować obecnych i przyszłych zamierzeń inwestycyjnych związanych z nabywaniem nowych portfeli wierzytelności, ze środków generowanych z działalności operacyjnej lub z finansowania dłużnego.

2.13 Informacja o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

W dniu 21 maja 2017 r. Spółka zawarła umowę o przeprowadzenie przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2017 r. i 2018 r. oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2017 i 2018 z firmą Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie. Wynagrodzenie biegłego rewidenta za przegląd półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz za badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki, badanie i przegląd rocznych pakietów konsolidacyjnych jednostek zależnych, oraz badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy zostało określone w kwocie 1 838 tys. PLN za rok 2017.

2.14 Informacje o umowach kredytów i pożyczek zawartych przez spółki z Grupy Kapitałowej GetBack

2.14.1 Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe

Transakcje zawierane przez jednostki wchodzące w skład Grupy w 2017 i 2016 roku były realizowane na warunkach nieróżniących się istotnie od warunków rynkowych.

2.14.2 Informacje o udzieleniu i otrzymaniu przez Spółkę, lub jednostkę od niej zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

Umowy gwarancyjne

Na mocy zawartych umów gwarancyjnych Spółka zobowiązała się do zapewnienia osiągnięcia przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty, którego dotyczy umowa, rentowności pozwalającej na wykupienie przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty certyfikatów inwestycyjnych po cenie uwzględniającej gwarantowaną stopę zwrotu. Spółka zobowiązała się również, że w określonych w harmonogramie terminach fundusz inwestycyjny zamknięty będzie miał wystarczającą ilość aktywów płynnych do dokonania wypłat tytułem wykupu certyfikatów inwestycyjnych. Z wyjątkiem jednej umowy, umowy przewidują, że w przypadku niezrealizowania powyższych zobowiązań Spółka lub podmiot przez nią wskazany mają obowiązek złożenia zapisu oraz opłacenia wyemitowanych przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty certyfikatów inwestycyjnych w ramach tzw. emisji gwarancyjnych. Niewypełnienie tego obowiązku może skutkować zapłatą kar określonych w umowach.

W przypadkach określonych w danej umowie (co do zasady, w przypadku rozwiązania umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego przez

towarzystwo na mocy porozumienia z gwarantem) zobowiązania gwarancyjne Spółki wygasają. Umowa przewiduje też sytuacje, w których gwarancja pozostaje w mocy (np. wypowiedzenie umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego przez gwaranta będącego zarządzającym lub też przez towarzystwo w przypadkach wymienionych w umowie). Umowy zostały zawarte na czas określony, do dnia otwarcia likwidacji danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo do dnia wykupu przypadającego na ostatni dzień roboczy określonego kwartału lub dnia wykupu 100% ogólnej liczby przydzielonych certyfikatów danej serii.

W 2017 r. Spółka zawarła następujące umowy gwarancyjne:

- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 9 lutego 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XX Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack;
- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 9 lutego 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XXII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack;
- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 10 lutego 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XXIII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack;
- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 12 maja 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XXIV Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack;

Umowy poręczenia kredytu lub pożyczki

W roku 2017 jednostki Grupy nie udzieliły poręczeń kredytu lub pożyczki jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna wartość stanowiłaby równowartość 10% kapitałów własnych Spółki.

2.14.3 Informacje o udzielonych w 2017 r. pożyczkach

Poniżej przedstawiono zestawienie pożyczek udzielonych i obowiązujących na dzień 31 grudnia 2017 r.

Lp.	Pożyczkodawca	Pożyczkobiorca	Kwota pożyczki	Waluta	Rodzaj i wysokość oprocentowania	Termin obowiązywania umowy	Saldo na dzień 31 grudnia 2017 r.
1	GetBack	GETBACK RECOVERY S.R.L.	10 000 000,00	RON	zmienne, stopa procentowa Narodowego Banku Rumunii + 2 p.p.	2017-05-23 – 3 lata od daty przelewu pożyczki	10 000 000,00
2	GetBack	GETBACK RECOVERY S.R.L.	11 000 000,00	RON	zmienne, stopa procentowa Narodowego Banku Rumunii + 2 p.p.	2017-06-02 – 3 lata od daty przelewu pożyczki]	11 000 000,00
3	GetBack	GETBACK RECOVERY S.R.L.	1 800 000,00	RON	zmienne, stopa procentowa Narodowego Banku Rumunii + 2 p.p.	2017-06-15 – 3 lata od daty przelewu pożyczki	1 800 000,00
4	GetBack	GETBACK RECOVERY S.R.L.	1 400 000,00	RON	zmienne, stopa procentowa Narodowego Banku Rumunii + 2 p.p.	2017-10-07 – 3 lata od daty przelewu pożyczki	1 400 000,00
5	GetBack	GETBACK RECOVERY S.R.L.	3 500 000,00	RON	zmienne, stopa procentowa Narodowego Banku Rumunii + 2 p.p.	2017-10-30 - 3 lata od daty przelewu pożyczki	3 500 000,00

6	GetBack	Neum Pretium Sp. z o.o.	3 000 000,00	PLN	stałe, 6% w skali roku	2017-04-12 – 2022-04-14	3 000 000,00
7	GetBack	Neum Pretium Sp. z o.o.	11 000 000,00	PLN	stałe, 6% w skali roku	2017-05-24 – 2022-05-26	11 000 000,00
8	GetBack	Neum Pretium Sp. z o.o.	4 000 000,00	PLN	stałe, 6% w skali roku	2017-05-29 – 2022-05-30	4 000 000,00
9	GetBack	Neum Pretium Sp. z o.o.	3 000 000,00	PLN	stałe, 6% w skali roku	2017-10-30 – 2022-10-30	3 000 000,00
10	GetBack	Getback Baytree Advisors LLP	280 000,00	GBP	stałe, 6% w skali roku	2017-10-23 – 2022-10-23	280 000,00

2.14.4 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w 2017 r. umowach kredytów i pożyczek

Poniżej przedstawiono informacje dotyczące umów kredytowych na dzień 31 grudnia 2017 r.

Bank:	Umowa:	Wartość nominalna kredytu (mln PLN):	Waluta	Wysokość stopy procentowej	Data zawarcia umowy:	Zapadalność:
Getin Noble Bank S.A.	Umowa kredytowa o kredyt inwestycyjny.	60 mln	PLN	WIBOR3M + 2,70%	26 września 2016 r.	24 września 2021 r.
Raiffeisen Bank Polska S.A.	Umowa kredytu	do 50 mln	PLN	WIBOR 1M + 4,15%	1 marca 2017 r.	30 listopada 2019 r.
Alior Bank S.A.	Umowa kredytu	do 50 mln	PLN	WIBOR 3M + 4,50%	6 marca 2017 r.	30 września 2022 r.
BGŻ BNP Paribas S.A.	Umowa kredytu	do 30 mln	PLN	WIBOR3M + 3,95%	19 czerwca 2017 r.	36 miesięcy od dnia uruchomienia kredytu
mBank	Umowa kredytu	do 30 mln	PLN	WIBOR3M + 2,5%	20 lutego 2015 r.	28 lutego 2022 r.

W 2017 r. spółki z Grupy nie wypowiedziały żadnych umów kredytów i pożyczek.

3 Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

Działając zgodnie z § 70 ust. 1 pkt 9) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 757), jak również Dobrymi Praktykami Spółek Notowanych na GPW 2016 („Dobre Praktyki 2016”), Zarząd Spółki przedstawia oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2017 r.

3.1 Wskazanie stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego

Począwszy od dnia pierwszego notowania akcji Spółki na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW, Spółka podlegała zasadom ładu korporacyjnego opisanym w dokumencie Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

Tekst zbioru Dobrych Praktyk 2016, którym podlega Spółka jest opublikowany na stronie internetowej GPW pod adresem: <http://www.corp-gov.gpw.pl>.

W 2017 roku Zarząd przyjął do stosowania rekomendacje i zasady określone w tym dokumencie, za wyjątkiem zasad określonych w: I.Z.1.15., I.Z.1.16., I.Z.1.20., IV.Z.2., IV.Z.3 oraz rekomendacji V.R.2.

Tekst oświadczenia ze wskazaniem zakresu, w jakim Spółka deklaruje przestrzeganie zasad dostępny jest na stronie Spółki.

3.2 Wskazanie zasad ładu korporacyjnego, od stosowania którego odstąpiono

Zgodnie z oświadczeniem Zarządu, w 2017 roku Spółka deklarowała stosowanie zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach 2016, z wyjątkiem zasad przedstawionych poniżej, od których stosowania odstąpiono:

1) I.Z.1.15. - Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji,

Komentarz Spółki:

Spółka nie posiada i nie przewiduje przygotowania oraz wdrożenia oficjalnego dokumentu dotyczącego polityki różnorodności; mimo braku formalnych regulacji w tym zakresie w opinii Zarządu Spółka przykłada należyłą wagę do kwestii różnorodności w odniesieniu do kadry zarządzającej Spółki o czym świadczy, w szczególności, skład Zarządu.

2) I.Z.1.16. – Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia,

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza transmitować obrad Walnego Zgromadzenia, w związku z czym nie będzie zamieszczać na swojej stronie internetowej informacji na temat planowanej transmisji obrad Walnego Zgromadzenia.

3) I.Z.1.20. – Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo,

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza rejestrować przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, w związku z czym nie będzie zamieszczać na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia; jednakże w sytuacji, gdy znacząca liczba akcjonariuszy, w szczególności akcjonariuszy indywidualnych, wyrazi zainteresowanie dostępem do zapisu przebiegu Walnego Zgromadzenia w formie audio lub wideo oraz zgłosi Spółce takie zainteresowanie, Spółka ma zamiar dostosować się do oczekiwań akcjonariuszy w tym zakresie i publikować zapis z przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, w formie audio lub wideo, na swojej stronie internetowej; na potrzeby kontaktu z akcjonariuszami w kwestii wskazanej powyżej, poczynwszy od pierwszego Walnego Zgromadzenia zwołanego po rozpoczęciu notowania akcji Spółki na rynku regulowanym, Spółka zamieści na swojej stronie internetowej (w ramach informacji dotyczących Walnych Zgromadzeń) informację o możliwości wyrażenia przez akcjonariuszy zainteresowania dostępem do zapisu przebiegu Walnego Zgromadzenia wraz ze wskazaniem sposobu kontaktu ze Spółką w tym zakresie.

5) IV.Z.2 - Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza zapewniać transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym

6) IV.Z.3 - Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach.

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza umożliwiać przedstawicielom mediów obecności na Walnych Zgromadzeniach, mając w szczególności na uwadze konieczność zachowania poufności informacji poufnych, które mogą powstać w trakcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Informacja dotycząca nie stosowania rekomendacji zawartych w Dobrych Praktykach 2016

W 2017 r. Spółka nie stosowała jedynie rekomendacji zawartej w Dobrych Praktykach 2016 oznaczonej jako IV.R.2.

IV.R.2. - Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez: 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia, 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Komentarz spółki :

W zakresie punktu 1 oraz 2 tej rekomendacji – Spółka nie zamierza zapewniać transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym ani dwustronnej komunikacji akcjonariuszy w czasie rzeczywistym.

Pozostałe rekomendacje zawarte w Dobrych Praktykach 2016 były przez Spółkę stosowane.

3.3 Opis głównych cech systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Za prawidłowe wprowadzenie i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej w Spółce odpowiada Zarząd, a w spółkach Grupy odpowiadają osoby wchodzące w skład zarządów spółek z Grupy. Kontrola wewnętrzna jest instrumentem wspomagającym kierownictwo w procesie zarządzania i podejmowania decyzji oraz w zapobieganiu i wykrywaniu błędów, nadużyć oraz wszelkich przejawów nieprawidłowości.

Celem kontroli wewnętrznej jest wspomaganie procesów decyzyjnych i operacyjnych przyczyniających się do zapewnienia:

- a) wiarygodności sprawozdawczości finansowej,
- b) skuteczności i efektywności działania Spółki,
- c) przestrzegania zasad zarządzania ryzykiem w Spółce,
- d) zgodności działania Spółki z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi.

Struktura systemu kontroli wewnętrznej obejmuje:

- a) ocenę ryzyka,
- b) pierwszy poziom kontroli wewnętrznej (kontrola bieżąca i funkcjonalna) - to wszelkie środki i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić prawidłowość i bezpieczeństwo czynności wykonywanych przez

osoby zaangażowane w dany proces, ich zgodność z regulacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz bieżące zarządzanie ryzykiem związanym z danym procesem.

- c) drugi poziom kontroli wewnętrznej (kontrola zarządcza wykonywana przez jednostkę kontrolującą oraz kontrola w zakresie zgodności wykonywana przez Departament Compliance) - to wszelkie środki i rozwiązania weryfikujące skuteczność działania pierwszego poziomu kontroli wewnętrznej, w tym skuteczność korygowania nieprawidłowości w ramach pierwszego poziomu kontroli.
- d) trzeci poziom kontroli wewnętrznej (audyt wewnętrzny) - działalność niezależna i obiektywna, której celem jest przysporzenie wartości i usprawnienie działalności operacyjnej organizacji. Polega na systematycznej i dokonywanej w uporządkowany sposób ocenie procesów: zarządzania ryzykiem, kontroli i ładu organizacyjnego, i przyczynia się do poprawy ich działania. Pomaga organizacji osiągnąć cele dostarczając zapewnienia o skuteczności tych procesów, jak również poprzez doradztwo.

System kontroli wewnętrznej opiera się na procedurach systemu kontroli i mechanizmach kontrolnych. Mechanizmy kontrolne uwzględniają m.in.: podział obowiązków, autoryzację, w tym zwłaszcza autoryzację operacji finansowych i gospodarczych, kontrolę dostępu, kontrolę fizyczną, dokumentowanie systemu księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego, dokumentowanie operacji finansowych i gospodarczych, weryfikację stanu faktycznego, w tym inwentaryzację, nadzór przełożonego, rejestr odstępstw, sprawdzanie zgodności z limitami ekspozycji dotyczącymi prowadzonej działalności, wskaźniki wydajności, szkolenia, sformalizowaną kontrolę bieżącą, sformalizowaną kontrolę funkcjonalną.

System kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych realizowany jest poprzez:

- a) stosowanie jednolitych zasad rachunkowości w zakresie uznawania, metod wyceny, ujawnień, prezentacji instrumentów finansowych oraz stosowanie jednolitych wzorców jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych;
- b) stosowanie wewnętrznych mechanizmów kontrolnych, w tym: rozdział obowiązków, kilkustopniowa autoryzacja danych, weryfikacja poprawności otrzymanych danych, niezależne sprawdzenia itp.;
- c) stosowanie wewnętrznych procedur operacyjnych w tym zasad (polityki) rachunkowości mających na celu zapewnienie kompletności i prawidłowości ujęcia wszystkich transakcji gospodarczych w danym okresie sprawozdawczym;
- d) określenie zasad i kontrolę przestrzegania obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz weryfikację w zakresie merytorycznym, formalnym i rachunkowym;
- e) prowadzenie ewidencji zdarzeń gospodarczych w systemie finansowo-księgowym, którego konfiguracja odpowiada obowiązującym w Spółce zasadom rachunkowości;
- f) sformalizowany proces sporządzania sprawozdania finansowego (zadania z określonym terminem wykonania i przyporządkowania odpowiedzialności za ich realizację);
- g) proces monitorowania oraz opiniowania sprawozdań finansowych dokonywany przez Komitet Audytu i Radę Nadzorczą;
- h) kontrole przeprowadzane przez jednostkę kontrolującą, mające na celu mitygowanie ryzyka wynikającego ze sprawozdawczości finansowej;
- i) niezależną ocenę rzetelności i prawidłowości sprawozdania finansowego dokonywaną przez niezależnego biegłego rewidenta w formie przeglądów sprawozdań półrocznych i badań sprawozdań rocznych;
- j) stosowane procedury wyboru biegłego rewidenta przez Radę Nadzorczą, zapewniające jego niezależność przy realizacji powierzonych zadań i wysoki standard usług;
- k) ocenę skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem przez Komitet Audytu.

Zarządzanie ryzykiem w procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych realizowane jest poprzez:

- identyfikację ryzyka
- analizę i ocenę ryzyka

- planowanie środków ograniczających ryzyko
- reakcję na ryzyko
- monitoring i nadzór
- informacja i komunikacja

Identyfikacja ryzyka przeprowadzana jest w corocznych procesach oceny ryzyka, na bazie których powstają mapy ryzyka dotyczącego sprawozdawczości finansowej. Dodatkowo identyfikacja ryzyka dokonywana jest przez niezależne kontrole przeprowadzane przez Departament Kontroli Wewnętrznej i Zarządzania Ryzykiem Operacyjnym, Departament Compliance i Departament Audytu. Mapy ryzyka mogą być aktualizowane na bieżąco, gdy w procesie sprawozdawczości pojawi się nowe ryzyko (np. w otoczeniu zewnętrznym Spółki).

Analiza i ocena ryzyka procesu sprawozdawczości przeprowadzana jest metodą jakościową (ocena istotności zagrożeń) oraz ilościową (ocena prawdopodobieństwa materializacji ryzyka). Przy wycenie ryzyka rezydualnego uwzględnia się zaimplementowane mechanizmy kontrolne obniżające ryzyko inherentne procesu sprawozdawczości.

Bazując na pomiarze i wycenie ryzyka w proces sprawozdawczości integrowane są **środki ograniczające ryzyko**, w tym między innymi kontrole wewnętrzne o zakresie i częstotliwości wykonywania określonych przeprowadzoną i udokumentowaną w mapach ryzyka analizą ryzyka. Podstawowymi środkami ograniczającymi ryzyko są:

- a) podział obowiązków,
- b) autoryzację, w tym zwłaszcza autoryzację operacji finansowych i gospodarczych,
- c) kontrola dostępu,
- d) kontrola fizyczną,
- e) dokumentowanie systemu księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego,
- f) dokumentowanie operacji finansowych i gospodarczych,
- g) weryfikację stanu faktycznego, w tym inwentaryzację,
- h) nadzór przełożonego,
- i) rejestr odstępstw,
- j) sprawdzanie zgodności z limitami ekspozycji dotyczącymi prowadzonej działalności,
- k) wskaźniki wydajności,
- l) szkolenia,
- m) sformalizowana kontrola bieżąca,
- n) sformalizowana kontrola funkcjonalna.

Każde istotne ryzyko ma przypisany określony sposób **reakcji czyli postępowania z ryzykiem** obniżając jego poziom do poziomu akceptowalnego. Stosuje się następujące sposoby reakcji na ryzyko:

- unikanie ryzyka (niepodejmowanie działań generujących określone ryzyko)
- ograniczanie ryzyka (podjęcie działań ograniczających ryzyko do poziomu akceptowalnego)
- transfer ryzyka (przeniesienie całości lub części ryzyka na podmiot zewnętrzny)
- akceptacja ryzyka (świadome kontynuowanie procesu wraz z działaniami ograniczającymi ryzyko oraz z zapewnieniem środków na pokrycie potencjalnych strat)

Monitorowanie ryzyka jest procesem ciągłym, w który zaangażowani są wszyscy pracownicy Spółki i polega na ciągłej obserwacji zidentyfikowanych oraz nowych zagrożeń wraz z oceną adekwatności stosowych mechanizmów ograniczających ryzyka procesu sprawozdawczości. Departament Kontroli Wewnętrznej i Zarządzania Ryzykiem Operacyjnym na bieżąco monitoruje raporty z przeprowadzanych kontroli procesu sprawozdawczości i ocenia poziom ryzyka oraz efektywność mechanizmów kontrolnych. Zidentyfikowane

nowe zagrożenia lub wzrost ryzyka dla znanych zagrożeń jest raportowany do Departamentu Kontroli Wewnętrznej i Zarządzania Ryzykiem Operacyjnym oraz Departamentu Compliance celem odpowiedniej reakcji na ryzyko. Dodatkowo wspomniane powyżej jednostki przeprowadzają kwartalne badania dotyczące materializacji ryzyka w procesie sprawozdawczości finansowej.

Komunikacja dotycząca ryzyka ma na celu skuteczny i efektywny przepływ informacji pomiędzy wszystkim uczestnikami procesu zarządzania ryzykiem, w szczególności pomiędzy jednostkami operacyjnymi, nadzorującymi oraz Zarządem Spółki. Jednostki nadzorujące ryzyko prowadzą rejestr ryzyk, który prezentowany jest w ramach informacji zarządczej Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej. Każde istotne ryzyko jest na bieżąco przekazywane na poziom Zarządu Spółki.

Zarządzanie ryzykiem jest procesem ciągłym, który podlega zmianom w czasie. Powtarzalność procedury zarządzania ryzykiem nie oznacza, że działania na poszczególnych jej etapach będą identyczne. W związku z tym zasady zarządzania ryzykiem i systemy podlegają regularnym przeglądom w celu uwzględnienia zmiany warunków rynkowych i zmian w działalności Spółki.

3.4 Akcjonariusze posiadający znaczne pakiety akcji

Poniższa tabela przedstawia akcjonariuszy posiadających, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji GetBack.

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji:

Akcjonariusze	Liczba akcji/ głosów równoważna wartości nominalnej akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów równoważny udziałowi w kapitale zakładowym
DNLD Holdings S.à.r.l.*	60 070 558 akcji/ 60.070.558 głosów	60,07%
Nationale-Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A.**	5 933 700 akcji/ 5 933 700 głosów	5,93%

* DNLD Holdings S.à.r.l. jest spółką zależną od DNLD L.P.

** Nationale -Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. posiada akcje pośrednio przez Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny oraz Nationale-Nederlanden Dobrowolny Fundusz Emerytalny – zgodnie z zawiadomieniem z dnia 21.07.2017 r.

Od dnia przekazania poprzedniego raportu okresowego tj. od dnia 23 października 2017 r. do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania, GetBack otrzymał następujące zawiadomienia od akcjonariuszy o wystąpieniu zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji GetBack.

W dniu 24 października 2017 r. Spółka otrzymała od DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey, DNLD Cooperatief U.A. z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) oraz DNLD Holdings B.V. z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) zawiadomienia o zmniejszeniu udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, posiadanych przez DNLD Holdings B.V. bezpośrednio, a przez DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. pośrednio, poniżej 75% ogólnej liczby głosów. Do zmniejszenia udziału w ogólnej liczbie głosów doszło w związku z rejestracją przez sąd rejestrowy w dniu 23 października 2017 r. podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, w ramach którego wyemitowano 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 0,05 PLN, które były przedmiotem oferty publicznej Spółki. W wyniku rejestracji, o której mowa powyżej, udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, którymi dysponuje bezpośrednio DNLD Holdings B.V., a pośrednio DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. uległ zmniejszeniu z 75,002% do 60,07% głosów.

W dniu 12 grudnia 2017 r. Spółka otrzymała od DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey, DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji z siedzibą w Amsterdamie (Holandia), DNLD Holdings B.V. w likwidacji z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) oraz DNLD Holdings S.à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu zawiadomienia, że w wyniku przeniesienia w dniu 8 grudnia 2017 r. własności 60.070.558 akcji zwykłych na okaziciela Spółki (stanowiących 60,07% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.070.558 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki,

co stanowi 60,07% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki) przez spółkę DNLD Holdings B.V. w likwidacji (dotychczasowego właściciela) na DNLD Holdings S.à.r.l., udział DNLD Holdings S.à.r.l. w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki uległ zwiększeniu skutkującym przekroczeniem przez DNLD Holdings S.à.r.l. 50% w ogólnej liczbie głosów w Spółce. Jednocześnie w wyniku przeniesienia własności akcji udział DNLD Holdings B.V. w likwidacji w kapitale zakładowym Spółki oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki uległ bezpośrednio, a DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji - pośrednio - zmniejszeniu. Po dokonaniu przeniesienia własności akcji DNLD Holdings B.V. w likwidacji nie posiada bezpośrednio, a DNLD Cooperatief U.A. w likwidacji pośrednio akcji Spółki. Po dokonaniu przeniesienia własności akcji zmieniły się podmioty zależne DNLD L.P. za pośrednictwem których DNLD L.P. posiada pośrednio akcje Spółki, przy czym w wyniku przeniesienia własności akcji pośredni udział DNLD L.P. w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki nie uległ zmianie.

Podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, które odbyło się w dniu 27 listopada 2017 r. akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:

1. DNLD Holdings B.V.,
2. Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny.

Podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, które odbyło się w dniu 28 marca 2018 r. (do momentu ogłoszenia przerwy) akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:

1. DNLD Holdings S.a.r.l.,
2. Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny.
3. JP Morgan Funds

Podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki kontynuowanego po przerwie w dniu 6 kwietnia 2018 r., akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:

1. DNLD Holdings S.a.r.l.,
2. Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny.
3. JP Morgan Funds

W dniu 11 kwietnia 2018 r. GetBack otrzymał od Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny zawiadomienie w trybie art. 69 ustawy o ofercie, że w wyniku zbycia akcji GetBack w transakcji na GPW rozliczonych w dniu 5 kwietnia 2018 r. zmniejszył stan posiadania akcji GetBack poniżej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy GetBack. Przed rozliczeniem transakcji tj. na dzień 4 kwietnia 2018 r. Nationale-Nederlanden posiadał 5.000.026 akcji GetBack, stanowiących 5,00% kapitału zakładowego GetBack i był uprawniony do 5.000.026 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy GetBack, co stanowiło 5% ogólnej liczby głosów. Po rozliczeniu transakcji w dniu 5 kwietnia 2018 r. na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajdowało się 4.454.094 akcje GetBack, co stanowi 4,45% kapitału zakładowego GetBack. Akcje te uprawniają do 4.454.094 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy GetBack, co stanowi 4,45% ogólnej liczby głosów.

Podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki kontynuowanego po przerwie w dniu 17 kwietnia 2018 r. akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:

1. DNLD Holdings S.a.r.l.,
2. JP Morgan Funds.

Podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 22 maja 2018r. akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% głosów byli:

1. DNLD Holdings S.a.r.l.,
2. JP Morgan Funds.

Poniższa tabela przedstawia akcjonariuszy posiadających, według stanu na dzień przekazania niniejszego sprawozdania, bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji GetBack.

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji:

Akcjonariusze	Liczba akcji/ głosów równoważna wartości nominalnej akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów równoważny udziałowi w kapitale zakładowym
DNLD Holdings S.à.r.l.*	60 070 558 akcji/ 60.070.558 głosów	60,07%

* DNLD Holdings S.à.r.l. jest spółką zależną od DNLD L.P.

3.5 Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne

W roku obrotowym 2017 GetBack nie wyemitował papierów wartościowych, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne wobec GetBack, a zatem takie uprawnienia kontrolne nie istnieją.

3.6 Ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu

Na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie obowiązują żadne ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu na Walnym Zgromadzeniu GetBack w tym ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych.

3.7 Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności akcji Spółki

Na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania obowiązuje ograniczenie dotyczące przenoszenia prawa własności akcji GetBack w związku z ofertą publiczną: zgodnie z którym w umowie o plasowanie Akcjonariusz Sprzedający zobowiązał się wobec Globalnego Koordynatora oraz Współprowadzących Księgę Popytu, że w okresie od dnia zawarcia tej umowy do upływu 360 dni od daty pierwszego notowania akcji Spółki na GPW, wyłączając następujące przypadki: (i) odpowiedź na publiczne wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, (ii) zbycia akcji Spółki na rzecz podmiotu kontrolującego Akcjonariusza Sprzedającego lub jakiegokolwiek podmiotu kontrolowanego przez podmiot kontrolujący Akcjonariusza Sprzedającego (pod warunkiem, że taki podmiot także zaciągnie analogiczne zobowiązanie „lock-up” w odniesieniu do akcji Spółki na okres pozostający do wygaśnięcia zobowiązania Akcjonariusza Sprzedającego), (iii) wdrożenia w Spółce planu motywacyjnego akcji dla kadry kierowniczej wyższego szczebla Grupy, pod warunkiem, że warunki tego planu będą odpowiadać praktyce rynkowej, a Akcjonariusz Sprzedający będzie posiadał mniej niż 66% ogólnej liczby głosów w Spółce w dniu ustalenia prawa do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu mającym podjąć uchwałę w sprawie tego planu motywacyjnego, ani Akcjonariusz Sprzedający, ani żadna spółka zależna i spółka powiązana z Akcjonariuszem Sprzedającym, nad którą Akcjonariusz Sprzedający sprawuje kontrolę wynikającą z prawa do powoływania członków organów takiej spółki lub z umowy o zarządzanie, lub z posiadania większości głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników takiej spółki, ani jakakolwiek osoba działająca w jego imieniu nie będzie bez pisemnej zgody Globalnego Koordynatora oraz Współprowadzących Księgę Popytu oferować, sprzedawać, obciążać ani w inny sposób rozporządzać, ani publicznie ogłaszać emisji, oferty, sprzedaży ani zbycia lub zamiaru podjęcia takich działań lub podejmować działań zmierzających do lub mogących skutkować emisją, ofertą, sprzedażą lub zbyciem akcji lub instrumentów finansowych wymiennych lub zamiennych na akcje lub umożliwiających ich uzyskanie w drodze realizacji praw związanych z takimi instrumentami

finansowymi, innych praw umożliwiających nabycie akcji, ani innych papierów wartościowych, których wartość jest ustalana bezpośrednio lub pośrednio przez odniesienie do ceny powyższych papierów wartościowych stanowiących ich instrument bazowy, włącznie ze swapami na akcje, kontraktami terminowymi i opcjami. Ponadto, Akcjonariusz Sprzedający zobowiązał się, że w tym samym okresie bez zgody Globalnego Koordynatora oraz Współprowadzących Księgę Popytu nie zawrze żadnej innej transakcji, która może skutkować emisją, ofertą, sprzedażą lub zbyciem instrumentów finansowych podobnych do akcji.

3.8 Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających i nadzorujących oraz ich uprawnień

Zarząd

W skład Zarządu wchodzi od jednego do siedmiu członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję.

Kompetencje Zarządu:

Zarząd Spółki kieruje całokształtem działalności Spółki oraz reprezentuje Spółkę na zewnątrz. Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy niezastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

W skład Zarządu wchodzi od jednego do siedmiu członków, w tym Prezes Zarządu i Wiceprezesi Zarządu. Zgodnie ze Statutem, członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Ponowne powołania tej samej osoby na członka Zarządu są dopuszczalne na kadencje nie dłuższe niż trzy lata każda. Członek Zarządu może być w każdej chwili odwołany, co nie pozbawia takiego członka odpowiednich roszczeń wynikających z umowy o pracę. W przypadku odwołania członka Zarządu w czasie trwania jego kadencji i powołania w to miejsce innej osoby, kadencja osoby nowo powołanej kończy się wraz z kadencją całego Zarządu. To samo dotyczy również przypadku rozszerzenia składu Zarządu w toku kadencji o nowo powołanych członków.

W przypadku Zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom oraz sprawy, które wymagają uchwały Zarządu określa szczegółowo regulamin Zarządu. Regulamin Zarządu i jego zmiany są uchwalane przez Zarząd i zatwierdzane uchwałą Rady Nadzorczej.

Zgodnie z § 5 ust. 5 regulaminu Zarządu, Zarząd może dokonać, w drodze uchwały, podziału kompetencji pomiędzy swoich poszczególnych członków, co do obszarów zarządzania i nadzoru, za które dany członek Zarządu będzie odpowiedzialny. Członkowie Zarządu nadzorują działalność komórek merytorycznych w Spółce w zakresie, jaki wynika z podziału kompetencji pomiędzy członkami Zarządu, o którym mowa w zdaniu poprzednim.

Uchwały Zarządu podejmowane są na posiedzeniach. Zgodnie z regulaminem Zarządu, posiedzenia Zarządu odbywają się co najmniej raz w tygodniu, w terminie i miejscu ustalonym przez Zarząd na podstawie uchwały. Posiedzenia zwołuje i prowadzi Prezes Zarządu lub członek Zarządu przez niego upoważniony, a pod ich nieobecność Wiceprezes Zarządu. Każdy z członków Zarządu może złożyć wniosek do Prezesa Zarządu w sprawie zwołania posiedzenia w sprawach wymagających niezwłocznej decyzji Zarządu lub dla poinformowania o ważnych sprawach Spółki. W takim wypadku Prezes Zarządu zwołuje posiedzenie w terminie umożliwiającym podjęcie stosownych decyzji. Zawiadomienie o posiedzeniu Zarządu, wraz ze wskazaniem porządku obrad, powinno nastąpić co najmniej 24 godziny przed terminem posiedzenia, w dowolny sposób gwarantujący uzyskanie zawiadomienia przez adresata oraz potwierdzenie przez niego otrzymania takiego zawiadomienia

(listem poleconym, pocztą kurierską, faksem, pocztą elektroniczną, telefonicznie itp.). W przypadku, gdy termin posiedzenia został z góry ustalony uchwałą Zarządu, obowiązku zawiadomienia nie stosuje się.

W posiedzeniu Zarządu mogą uczestniczyć, z głosem doradczym, osoby wskazane przez Prezesa i członków Zarządu, w szczególności pracownicy Spółki merytorycznie odpowiedzialni za sprawy będące przedmiotem obrad Zarządu. W posiedzeniach Zarządu mogą także uczestniczyć, bez prawa głosu, zaproszeni przez członka Zarządu członkowie Rady Nadzorczej, eksperci niezbędni do powzięcia decyzji w danej sprawie, jak również protokolant.

W Spółce prowadzone są Księga Uchwał i Księga Protokołów Zarządu.

Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów. Zgodnie z regulaminem Zarządu, każdy członek Zarządu dysponuje jednym głosem, natomiast w przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu. Uchwały mogą być powzięte, jeżeli wszyscy członkowie Zarządu zostali prawidłowo zawiadomieni o posiedzeniu Zarządu.

Z posiedzenia Zarządu sporządza się protokół, który powinien stwierdzać obecność członków Zarządu, miejsce i czas posiedzenia oraz porządek obrad, imiona i nazwiska osób obecnych na posiedzeniu, treść podjętych uchwał i ich wynik oraz sposób głosowania, a także zdania odrębne zgłoszone przez członków Zarządu oraz przebieg posiedzenia. Zgodnie z regulaminem Zarządu, treść podjętych uchwał, w formie odrębnego aktu, oraz zdania odrębne załącza się do protokołu. Protokół powinien zostać podpisany przez wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Regulamin Zarządu dopuszcza możliwość podejmowania uchwał przez członków Zarządu w drodze podpisania projektu danej uchwały kolejno przez poszczególnych członków Zarządu (tryb obiegowy) oraz za pośrednictwem wiadomości e-mail.

Zarząd przedstawia Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wszelkie wnioski oraz projekty uchwał kierowane na obrady Walnego Zgromadzenia. Zarząd przedkłada Walnemu Zgromadzeniu wnioski lub projekty uchwał łącznie z opinią wydaną przez Radę Nadzorczą lub informacją o niewydaniu przez Radę Nadzorczą opinii wskazanej w § 21 ust. 2 Statutu.

Informacje dotyczące spraw, do dokonania których Zarząd jest zobowiązany uzyskać zgodę Rady Nadzorczej, zostały zamieszczone w punkcie poniżej: „Skład, sposób funkcjonowania i kompetencje Rady Nadzorczej Sposób funkcjonowania i kompetencje Rady Nadzorczej”.

Zgodnie z § 16 ust. 10 Statutu, członkowie Zarządu mogą, za zgodą Rady Nadzorczej, zajmować się interesami konkurencyjnymi lub uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu, w tym w innej spółce zależnej (w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 KSH) od Spółki. Na zasadach oraz w zakresie określonych przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa członek Zarządu informuje Zarząd o zaistniałym konflikcie lub sprzeczności interesów lub możliwości ich powstania oraz nie bierze udziału w rozstrzyganiu spraw, w których może wystąpić taki konflikt lub sprzeczność interesów.

W umowach i sporach między Spółką a członkiem Zarządu Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z regulaminem Zarządu, w razie zakończenia kadencji Zarządu, jego członkowie powinni w sposób protokolarny przekazać sprawę Spółki nowemu Zarządowi.

Na podstawie Uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 17 kwietnia 2018 r. Zarząd został upoważniony do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego. Na podstawie tej Uchwały Zarząd Spółki jest upoważniony do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 2.500.000 zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych) poprzez emisję nie więcej niż 50.000.000 (słownie: pięćdziesiąt milionów) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,05 zł (słownie: pięć groszy) każda. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem 12 (dwunastu) miesięcy od dnia wpisania do rejestru

przedsiębiorców zmiany statutu Spółki, dokonanej Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 17 kwietnia 2018 r.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia, jednak jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania grupami w trybie art. 385 §5-9 KSH, Rada Nadzorcza powołana w takim przypadku składać się będzie z pięciu członków.

Kompetencje Rady Nadzorczej

Zgodnie ze Statutem Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Szczegółowe zasady funkcjonowania Rady Nadzorczej określa regulamin uchwalony przez Radę Nadzorczą i zatwierdzony przez Walne Zgromadzenie.

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Rada Nadzorcza wybiera ze swojego grona Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Uchwała o powołaniu członka Rady Nadzorczej może określić jego funkcję w Radzie Nadzorczej, w szczególności funkcję Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Nie dotyczy to sytuacji, w której, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, powierzenie danej funkcji w Radzie Nadzorczej następuje na podstawie uchwały Rady Nadzorczej. W przypadku, gdy w uchwałach o powołaniu członków Rady Nadzorczej nie wskazano Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej, wyboru Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej dokonuje sama Rada Nadzorcza spośród jej członków. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia, jednak jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania oddzielnymi grupami w trybie art. 385 § 5-9 KSH, na potrzeby wyboru Rady Nadzorczej w tym trybie dokonuje się wyboru pięciu członków Rady Nadzorczej. Ponowne powołania tej samej osoby na członka Rady Nadzorczej są dopuszczalne na kadencje nie dłuższe niż trzy lata każda. Poszczególni członkowie Rady Nadzorczej oraz cała Rada Nadzorcza mogą zostać odwołani w każdym czasie przed upływem kadencji. W przypadku odwołania członka Rady Nadzorczej w toku kadencji i powołania w to miejsce innej osoby, kadencja osoby nowo powołanej kończy się wraz z kadencją całej Rady Nadzorczej. To samo dotyczy również przypadku rozszerzenia składu Rady Nadzorczej w toku kadencji o nowo powołanych członków.

Zgodnie z regulaminem Rady Nadzorczej, w celu prawidłowego wykonywania swoich obowiązków, Rada Nadzorcza otrzymuje od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących Spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania ryzykiem.

Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia w razie zaistnienia potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Posiedzenie Rady Nadzorczej zwołuje jej Przewodniczący lub w razie jego nieobecności Wiceprzewodniczący, który w razie nieobecności Przewodniczącego przewodniczy obradom Rady Nadzorczej z zastrzeżeniem postanowień § 22 Statutu. Ponadto, Zarząd lub członek Rady Nadzorczej mogą żądać zwołania Rady Nadzorczej, podając proponowany porządek obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej zwołuje posiedzenie w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania wniosku. Jeżeli Przewodniczący Rady Nadzorczej nie zwoła posiedzenia w sposób określony powyżej, wnioskodawca może je zwołać samodzielnie, podając datę, godzinę, miejsce i proponowany porządek obrad. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się w siedzibie Spółki lub w innym miejscu na terenie Polski wskazanym w zaproszeniu. W posiedzeniach Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć członkowie Zarządu. Rada Nadzorcza może ponadto zapraszać na swoje posiedzenia pracowników Spółki lub inne osoby spoza Spółki, jeżeli ich obecność jest uzasadniona przedmiotem omawianych spraw. Decyzję o zaproszeniu osób trzecich podejmuje osoba zwołująca posiedzenie lub przewodnicząca danemu posiedzeniu. Zaproszenia na posiedzenie Rady Nadzorczej wraz z materiałami informacyjnymi mogą zostać przesłane drogą elektroniczną na wskazane przez Członków Rady Nadzorczej adresy e-mail.

Porządek posiedzenia Rady Nadzorczej ustalany jest na 7 dni przed planowaną datą posiedzenia i akceptowany przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Zaproszenie wraz z terminem oraz przewidywanym porządkiem obrad powinno zostać doręczone członkom Rady Nadzorczej przynajmniej 3 dni przed terminem posiedzenia. Do zaproszenia powinny zostać dołączone materiały informacyjne w sprawach będących przedmiotem porządku obrad. Termin, o którym mowa powyżej, może ulec skróceniu, jeżeli zachodzą nadzwyczajne okoliczności uzasadniające takie skrócenie. W okresie między czwartym a drugim dniem przed terminem posiedzenia Rady Nadzorczej porządek obrad może zostać uzupełniony lub zmieniony pod warunkiem, że wnioski w tej sprawie zostaną złożone na ręce Przewodniczącego i żaden z członków Rady Nadzorczej nie zgłosił w tym okresie pisemnego sprzeciwu (pismo, faks, poczta elektroniczna) na zmianę lub uzupełnienie porządku obrad.

Rada Nadzorcza podejmuje uchwały, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni. W przypadku braku quorum na posiedzeniu Rady Nadzorczej, Przewodniczący wyznacza następne posiedzenie, które odbywa się nie później niż w terminie 14 dni od terminu posiedzenia, które nie odbyło się z powodu braku *quorum*.

Zgodnie z regulaminem Rady Nadzorczej, w sytuacji zaistnienia konfliktu interesów, członek Rady Nadzorczej powinien poinformować o tym pozostałych członków i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.

Uchwały Rady Nadzorczej, co do zasady, zapadają bezwzględną większością głosów, o ile Statut nie stanowi inaczej. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady Nadzorczej, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Podejmowanie uchwał przez Radę Nadzorczą w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków telekomunikacyjnych lub audiowizualnych umożliwiających komunikowanie się członków Rady Nadzorczej przebywających w różnych miejscach w tym samym czasie jest dopuszczalne. Uchwała jest ważna, gdy wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.

Podejmowanie uchwał poprzez oddawanie głosu na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej oraz w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków telekomunikacyjnych lub audiowizualnych umożliwiających komunikowanie się członków Rady Nadzorczej przebywających w różnych miejscach w tym samym czasie nie dotyczy wyborów Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej (w przypadku wyboru tych osób przez Radę Nadzorczą), powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszania w czynnościach tych osób (art. 388 § 4 KSH). Poza przypadkiem powyższym, dopuszcza się możliwość podejmowania uchwały przez Radę w tajnym głosowaniu w przypadku, gdy jeden lub kilku członków Rady uczestniczy w posiedzeniu przy wykorzystaniu środków telekomunikacyjnych lub audiowizualnych, pod warunkiem powiadomienia wszystkich członków Rady o treści projektu uchwały, z tym jednakże, że członek lub członkowie Rady Nadzorczej uczestniczący w posiedzeniu przy wykorzystaniu środków telekomunikacyjnych lub audiowizualnych nie mogą oddać głosu w tajnym głosowaniu.

Głosowanie jest jawne, z wyjątkiem głosowania w sprawach osobowych. Głosowanie tajne zarządza również Przewodniczący Rady Nadzorczej na wniosek chociaż jednego członka Rady Nadzorczej.

Z posiedzenia Rady Nadzorczej sporządzany jest protokół przez protokolanta spoza grona Rady Nadzorczej lub przez osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej spośród jej członków. Protokół powinien stwierdzać miejsce i czas posiedzenia oraz porządek obrad, imiona i nazwiska osób obecnych na posiedzeniu, przebieg obrad, treść podjętych uchwał i wyniki oraz sposób głosowania, a także i zdania odrębne, zgłoszone przez członków Rady Nadzorczej.

Zgodnie z regulaminem Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza reprezentowana jest przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej, który również kieruje jej pracami, a w razie jego nieobecności przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Co do zasady, Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegialnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych. Członek Rady Nadzorczej delegowany przez Radę Nadzorczą do stałego pełnienia nadzoru, powinien składać Radzie Nadzorczej szczegółowe pisemne sprawozdania z pełnionej funkcji.

Zgodnie ze Statutem do kompetencji Rady Nadzorczej, oprócz spraw przewidzianych w obowiązujących przepisach prawa, należą:

- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- czasowe zawieszanie Zarządu lub poszczególnych jego członków w czynnościach,
- ustalanie zasad wynagradzania członków Zarządu,
- zatwierdzenie Regulaminu Zarządu,
- udzielanie członkom Zarządu zgody na zaangażowanie się w działalność konkurencyjną dla Spółki,
- wybór biegłego rewidenta Spółki,
- zatwierdzanie rocznego budżetu oraz wprowadzenie zmian do takich budżetów,
- opiniowanie wniosku o likwidację Spółki przed jego przedstawieniem Walnemu Zgromadzeniu,
- zatwierdzenie limitów zadłużenia Spółki oraz podejmowanie decyzji co do zwiększenia takich limitów
- udzielanie zgody na zaciąganie przez Spółkę zobowiązań finansowych, których wartość przekracza limity zatwierdzone przez Radę Nadzorczą,
- udzielanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę,
- opiniowanie proponowanych zmian Statutu oraz projektów innych uchwał przed ich przedstawieniem Walnemu Zgromadzeniu,
- udzielanie zgody na zawarcie przez Spółkę umowy, innej transakcji lub kilku powiązanych umów lub innych transakcji wykraczających poza zakres zwykłej działalności Spółki lub niezwiązanych z podstawową działalnością Spółki, których łączna wartość przekracza 1.500.000,00 PLN,
- udzielanie zgody na nabycie, zbycie, wydzierżawienie i rozporządzenie jakimikolwiek składnikami majątku lub innymi aktywami Spółki w ramach transakcji wykraczającej poza zakres zwykłej działalności Spółki lub niezwiązanych z podstawową działalnością Spółki, których wartość przekracza 1.000.000,00 PLN,
- wyrażanie zgody na udzielenie poręczenia, podpisanie w imieniu Spółki jakichkolwiek weksli zabezpieczających zobowiązania osób lub podmiotów trzecich oraz podjęcie wszelkich czynności mających na celu zabezpieczenie zobowiązań innych osób lub podmiotów, których wartość przekracza 1.500.000,00 PLN,
- udzielanie zgody na objęcie lub nabycie akcji lub udziałów w innych spółkach lub dokonanie innej inwestycji w inne spółki lub przystąpienie do wspólnego przedsięwzięcia w przypadku, gdy wartość pojedynczej inwestycji przekracza 1.500.000,00 PLN,
- zatwierdzanie limitu kwoty obciążeń na składnikach majątkowych Spółki (zastawów, hipotek lub innych obciążeń) oraz podejmowanie decyzji, co do zwiększenia takich limitów,
- ustanawianie przez Spółkę obciążeń na składnikach jej majątku, w przypadku, gdy wartość takich obciążeń przekracza limity zatwierdzone przez Radę Nadzorczą,
- wyrażanie zgody na pełnienie przez członków Zarządu, funkcji członka zarządu w spółkach zależnych od Spółki,
- wyrażenie zgody na reprezentowanie Spółki przez członków Zarządu w stosunkach ze spółkami zależnymi, w szczególności do jednoczesnego reprezentowania (współreprezentowania) spółek od niej zależnych w stosunkach ze Spółką jako członek zarządu wszystkich tych spółek,
- wyrażanie zgody na pełnienie przez członków Zarządu funkcji członków zarządów lub członków rad nadzorczych, komisji rewizyjnych lub rad dyrektorów spółek spoza grupy kapitałowej Spółki; zgodnie z § 20 pkt v Statutu przez „grupę kapitałową Spółki” rozumie się Spółkę oraz jej spółki zależne),
- począwszy od dnia pierwszego notowania akcji Spółki na rynku regulowanym w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie – wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem Spółki posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce lub podmiotem powiązanym ze Spółką, z wyłączeniem transakcji typowych i zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej.

Ponadto, na podstawie art. 382 § 3 KSH, do zadań Rady Nadzorczej należy badanie sprawozdania finansowego, zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, badanie sprawozdania Zarządu oraz wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia strat oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu sprawozdania pisemnego z wyników powyższego badania.

Rada Nadzorcza wydaje opinie w sprawach wniosków oraz projektów uchwał przedkładanych przez Zarząd Walnemu Zgromadzeniu oraz podejmuje uchwały w sprawie wyrażenia lub odmowy wyrażenia zgody na czynności, o których mowa w § 20 Statutu.

W razie zawieszenia w czynnościach lub stałej niemożności sprawowania czynności przez członków Zarządu powodujących, iż pozostała liczba członków Zarządu jest niższa niż minimalna liczba członków określona w Statucie, Rada Nadzorcza powinna niezwłocznie przedsięwziąć odpowiednie kroki celem uzupełnienia składu Zarządu.

W celu wykonania swoich obowiązków Rada Nadzorcza może badać wszystkie dokumenty Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień oraz dokonywać rewizji stanu majątku Spółki.

3.9 Opis zasad zmiany Statutu Spółki

Zmiana Statutu Spółki dokonywane są zgodnie z postanowieniami KSH, w szczególności zmiana Statutu następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia, powziętej większością trzech czwartych głosów, a następnie wymaga wydania przez właściwy sąd postanowienia o wpisie zmiany do rejestru przedsiębiorców. Tekst jednolity Statutu, obejmujący zmiany uchwalone przez Walne Zgromadzenie, przyjmuje Rada Nadzorcza w drodze uchwały.

3.10 Sposób działania Walnego Zgromadzenia Spółki, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Sposób działania Walnego Zgromadzenia:

Sposób funkcjonowania Walnego Zgromadzenia Spółki oraz jego uprawnienia zawarte są w Statucie Spółki, który jest dostępny na stronie internetowej Spółki www.getbacksa.pl.

Zgodnie z art. 402¹ § 1 KSH, Walne Zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z Ustawą o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia (art. 402¹ § 2 KSH). Ogłoszenie o Walnym Zgromadzeniu powinno spełniać wymogi art. 402² KSH i zawierać w szczególności: (i) datę, godzinę i miejsce Walnego Zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad; (ii) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu; (iii) dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu; (iv) informację, że prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu; (v) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi Zarządu lub Rady Nadzorczej dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem Walnego Zgromadzenia; oraz (vi) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępniane informacje dotyczące Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z § 38 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych, Spółka jest zobowiązana do przekazania w formie raportu bieżącego ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, zawierającego (i) datę, godzinę i miejsce Walnego Zgromadzenia wraz z jego szczegółowym porządkiem obrad oraz (ii) datę i godzinę, do której należy składać imienne świadectwa depozytowe lub zaświadczenie o złożeniu akcji do depozytu, wraz

ze wskazaniem miejsca, w którym należy je złożyć. Ponadto, w wypadku zamierzonej zmiany Statutu, ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlegają także: dotychczas obowiązujące postanowienia Statutu, treść proponowanych zmian oraz, w wypadku, gdy w związku ze znacznym zakresem zamierzonych zmian Spółka podejmuje decyzję o sporządzeniu nowego tekstu jednolitego, treść nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem jego nowych lub zmienionych postanowień.

Ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlega także treść projektów uchwał oraz załączników do projektów, które mają być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, istotnych dla podejmowanych uchwał.

Zgodnie z § 27 ust. 3 Statutu Spółki, Walne Zgromadzenie odbywa się w siedzibie Spółki albo w Warszawie.

Zgodnie z art. 406¹ KSH prawo uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu). Dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu jest jednolity dla uprawnionych z akcji na okaziciela i akcji imiennych.

W myśl art. 406² KSH, uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

W celu uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu uprawnieni ze zdematerializowanych akcji na okaziciela powinni zażądać od podmiotu prowadzącego ich rachunek papierów wartościowych wystawienia imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. Zgodnie z art. 406³ § 2 KSH żądanie to należy przedstawić nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

Listę uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu Spółka ustala na podstawie wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych zgodnie z Ustawą o obrocie oraz na podstawie dokumentów niezdematerializowanych akcji na okaziciela złożonych w Spółce nie później niż w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu i nieodebranych przed zakończeniem tego dnia (art. 406³ § 6 KSH). Zgodnie z art. 407 § 1 KSH powyższa lista jest wyłożona w siedzibie Spółki przez trzy dni powszednie poprzedzające dzień odbycia Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusz Spółki może żądać przesłania mu listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu nieodpłatnie pocztą elektroniczną, podając własny adres mailowy, na który lista powinna zostać wysłana.

W stosunku do akcji zapisanych na rachunku zbiorczym, zaświadczeniem potwierdzającym prawo do udziału w Walnym Zgromadzeniu będzie dokument o odpowiedniej treści wydany przez posiadacza wspomnianego rachunku. Jeżeli rachunek zbiorczy nie jest prowadzony przez KDPW (lub podmiot zatrudniony przez KDPW w celu wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem depozytu papierów wartościowych), informacja o posiadaczu takiego rachunku powinna zostać przekazana KDPW (lub podmiotowi zatrudnionemu przez KDPW w celu wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem depozytu papierów wartościowych) przez podmiot prowadzący dla niego rachunek zbiorczy przed pierwszym wydaniem takiego dokumentu.

Na podstawie wymienionych powyżej dokumentów, posiadacz rachunku zbiorczego sporządzi listę osób upoważnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli posiadacz rachunku zbiorczego nie jest uczestnikiem KDPW (lub podmiotem zatrudnionym przez KDPW w celu wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem depozytu papierów wartościowych), lista osób upoważnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu doręczana jest poprzez uczestnika KDPW (lub podmiot, który KDPW zatrudnił w celu wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem depozytu papierów wartościowych).

Akcjonariusz Spółki może przenosić Akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia (art. 406⁴ KSH).

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności inny członek Rady Nadzorczej. W razie nieobecności tych osób, Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć wszyscy członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu.

Akcjonariusz wykonuje prawo głosu na Walnych Zgromadzeniach. Zgodnie z KSH, Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne lub nadzwyczajne.

Zgodnie z art. 412 § 1 KSH, akcjonariusz Spółki może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Akcjonariusz Spółki zamierzający uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu za pośrednictwem pełnomocnika musi udzielić pełnomocnikowi pełnomocnictwa na piśmie lub w postaci elektronicznej. Udzielenie pełnomocnictwa w postaci elektronicznej nie wymaga opatrzenia bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu (art. 412¹ § 2 KSH). Zawiadomienie Spółki o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej dokonywane jest za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres podany w ogłoszeniu o Walnym Zgromadzeniu. Spółka podejmuje odpowiednie działania, zgodnie z art. 412¹ § 5 KSH, służące identyfikacji akcjonariusza Spółki i pełnomocnika w celu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej. Szczegółowy opis sposobu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej zawiera ogłoszenie o zwołaniu Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz Spółki posiadający akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może, zgodnie z art. 412 § 6 KSH, ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z Akcji zapisanych na każdym z rachunków.

Jeżeli pełnomocnikiem akcjonariusza Spółki na Walnym Zgromadzeniu jest członek Zarządu, członek Rady Nadzorczej, likwidator, pracownik Spółki lub członek organów lub pracownik spółki lub spółdzielni zależnej Spółki, pełnomocnictwo może upoważniać do reprezentacji tylko na jednym Walnym Zgromadzeniu. Pełnomocnik ma obowiązek ujawnić akcjonariuszowi Spółki okoliczności wskazujące na istnienie bądź możliwość wystąpienia konfliktu interesów (art. 412² § 3 KSH). W takim wypadku udzielenie dalszego pełnomocnictwa jest niedopuszczalne. Pełnomocnik, o którym mowa powyżej, głosuje zgodnie z instrukcjami udzielonymi przez akcjonariusza Spółki (art. 412² § 4 KSH).

Zgodnie z art. 411 § 1 KSH oraz § 28 ust. 4 Statutu, każda akcja uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu. Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji (art. 411³ KSH). Pełnomocnik może reprezentować więcej niż jednego akcjonariusza Spółki i głosować odmiennie z akcji każdego akcjonariusza Spółki (art. 412 § 5 KSH).

Zgodnie z art. 413 KSH akcjonariusz Spółki nie może osobiście ani przez pełnomocnika głosować przy powzięciu uchwał dotyczących jego odpowiedzialności wobec Spółki z jakiegokolwiek tytułu, w tym udzielenia absolutorium, zwolnienia z zobowiązania wobec Spółki oraz sporu pomiędzy nim a Spółką. Powyższe ograniczenie nie dotyczy głosowania przez akcjonariusza Spółki jako pełnomocnika innego akcjonariusza przy powzięciu uchwał dotyczących swojej osoby, o których mowa powyżej.

Statut i regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje możliwości udziału akcjonariusza Spółki w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, jak również korespondencyjnego oddawania głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Spółki lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych oraz we wszystkich innych sprawach na żądanie przynajmniej jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 393 KSH oraz § 30 Statutu, do kompetencji Walnego Zgromadzenia należą w szczególności:

- rozpatrzenie i zatwierdzanie sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań finansowych za poprzedni rok obrotowy,
- podział zysku oraz pokrycie strat za rok ubiegły,
- określenie dnia, według którego ustalana jest lista akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy), oraz terminu wypłaty dywidendy,
- udzielenie absolutorium członkom organów Spółki z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiana Statutu,
- podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,

- wyłączenie prawa poboru akcji nowych emisji dotychczasowych Akcjonariuszy,
- połączenie, podział, rozwiązanie lub likwidacja Spółki,
- przekształcenie Spółki,
- wyrażanie zgody na nabycie przez Spółkę akcji własnych w celu ich umorzenia oraz umarzanie Akcji,
- emisja obligacji zamiennych, obligacji z prawem pierwszeństwa i warrantów subskrypcyjnych,
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- ustalanie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- zatwierdzanie regulaminu Rady Nadzorczej,
- wybór pełnomocnika do reprezentacji Spółki w umowach i sporach z członkami Zarządu,
- tworzenie lub likwidacja funduszy oraz kapitałów Spółki,
- nabycie własnych akcji w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 KSH oraz upoważnienie do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 8 KSH;
- zawarcie umowy, o której mowa w art. 7 KSH; oraz
- inne sprawy, zastrzeżone z mocy powszechnie obowiązujących przepisów prawa i Statutu do decyzji Walnego Zgromadzenia.

Nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

W sprawach nieobjętych porządkiem obrad Walne Zgromadzenie nie może powziąć uchwały, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Walnym Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego powzięcia uchwały. Porządek obrad ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Walne Zgromadzenie jest uprawnione do dokonania zmian porządku obrad zgodnie z przepisami KSH. Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji Spółki, o ile Statut lub KSH nie stawiają surowszych warunków powzięcia uchwał. Uchwały Walnego Zgromadzenia podejmowane są bezwzględną większością głosów, o ile obowiązujące przepisy lub postanowienia niniejszego Statutu nie stawiają surowszych warunków powzięcia uchwał.

Na wniosek akcjonariusza możliwe jest usunięcie lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Prawa akcjonariuszy i sposoby ich wykonywania:

Prawo przeglądania lub żądania przesłania listy akcjonariuszy

Zgodnie z art. 407 § 1 KSH, lista akcjonariuszy Spółki uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, podpisana przez Zarząd, powinna być wyłożona w lokalu Zarządu przez trzy dni powszednie przed odbyciem Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusz Spółki ma prawo (i) przeglądać listę akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, (ii) żądać odpisu listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia (art. 407 § 1 KSH) oraz (iii) żądać przesłania mu listy akcjonariuszy nieodpłatnie pocztą elektroniczną, podając adres, na który lista powinna być wysłana (art. 407 § 1¹ KSH).

Prawo żądania wydania odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem Walnego Zgromadzenia

Każdy akcjonariusz Spółki ma prawo żądać wydania mu odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć do Zarządu, nie później niż w terminie tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem (art. 407 § 2 KSH).

Prawo żądania wydania odpisów rocznego sprawozdania finansowego

W myśl art. 395 § 4 KSH, każdy akcjonariusz Spółki ma prawo żądać wydania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta. Wydanie dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, nastąpić musi najpóźniej na piętnaście dni przed Walnym Zgromadzeniem.

Prawo żądania sprawdzenia listy obecności akcjonariuszy obecnych na Walnym Zgromadzeniu

Zgodnie z art. 410 § 2 KSH, na wniosek akcjonariuszy, posiadających jedną dziesiątą kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu, lista obecności zawierająca spis uczestników Walnego Zgromadzenia powinna być sprawdzona przez wybraną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka komisji.

Prawo żądania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami

Na wniosek akcjonariuszy Spółki reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki, wybór Rady Nadzorczej powinien zostać dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami. W takim wypadku tryb przewidziany w Statucie nie znajdzie zastosowania, a akcjonariusze Spółki będą stosować procedurę przewidzianą w art. 385 KSH. Mechanizm takiego wyboru jest następujący: całkowitą liczbę akcji Spółki dzieli się przez całkowitą liczbę członków Rady Nadzorczej, a akcjonariusze, którzy reprezentują taką liczbę akcji, mogą utworzyć oddzielną grupę celem wyboru jednego członka Rady Nadzorczej i nie mogą głosować przy wyborze innych członków. Jeżeli po głosowaniu w trybie głosowania oddzielnymi grupami w Radzie Nadzorczej pozostaną nieobsadzone miejsca, akcjonariusze, którzy nie uczestniczyli w utworzeniu żadnej grupy, będą uprawnieni do wyboru pozostałych członków Rady Nadzorczej. Jeżeli wyboru Rady Nadzorczej dokonuje się w trybie głosowania oddzielnymi grupami, ograniczenie uprzywilejowania co do prawa głosu nie ma zastosowania, a każda akcja daje prawo do jednego głosu z wyłączeniem ograniczeń dotyczących akcji, które nie uprawniają do wykonywania prawa głosu.

Prawo żądania udzielenia przez Zarząd informacji dotyczących Spółki

Zgodnie z art. 428 KSH, podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd jest zobowiązany do udzielenia akcjonariuszowi Spółki, na jego żądanie, informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. Jeżeli przemawiają za tym ważne powody, Zarząd może udzielić informacji na piśmie poza Walnym Zgromadzeniem. W takim wypadku Zarząd jest obowiązany udzielić informacji nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia przez akcjonariusza Spółki żądania podczas Walnego Zgromadzenia.

Zarząd odmawia udzielenia informacji, jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce, spółce powiązanej ze Spółką albo spółce lub spółdzielni zależnej Spółki, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa (art. 428 § 2 KSH). Członek Zarządu może odmówić udzielenia informacji, jeżeli udzielenie informacji mogłoby stanowić podstawę jego odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej bądź administracyjnej (art. 428 § 3 KSH).

Informacje przekazane akcjonariuszowi Spółki poza Walnym Zgromadzeniem powinny być przekazane do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego.

Prawo akcjonariusza do wystąpienia z powództwem o uchylenie lub o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze Spółki są uprawnieni do zaskarżania uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie w drodze powództwa o uchylenie uchwały lub powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały. Prawo do wytoczenia ww. powództw przysługuje akcjonariuszowi: (i) który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, (ii) bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz (iii)

który nie był obecny na Walnym Zgromadzeniu, lecz jedynie w przypadku wadliwego zwołania Walnego Zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Powództwo o uchylenie uchwały

Zgodnie z treścią art. 422 § 1 KSH uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes Spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza Spółki może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Powództwo o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia powinno być wniesione w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia powzięcia uchwały (art. 424 § 2 KSH).

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały

Zgodnie z art. 425 § 1 KSH uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna z ustawą może być zaskarżona w drodze powództwa wytoczonego przeciwko Spółce o stwierdzenie nieważności uchwały. Prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia, w którym uprawniony powziął wiadomość o uchwale, nie później jednak niż z upływem dwóch lat od dnia powzięcia uchwały.

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały (art. 425 § 3 KSH).

Prawo do dywidendy

Osoby, którym przysługuje prawo do dywidendy

Osobami, którym przysługuje prawo do dywidendy, są osoby, na rachunkach których będą zapisane akcje Spółki w dniu dywidendy (art. 348 § 2 KSH).

Data powstania prawa do dywidendy

Zgodnie z art. 347 § 1 KSH oraz § 14 ust. 1 Statutu akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym zbadanym przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom.

Dniem dywidendy jest dzień, według którego ustala się listę akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy (art. 348 § 2 KSH). Dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale Walnego Zgromadzenia, a jeśli uchwała Walnego Zgromadzenia takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą (art. 348 § 3 KSH). Zgodnie z art. 348 § 2 i 4 KSH oraz § 14 ust. 2 Statutu Walne Zgromadzenie określa, w uchwale o przeznaczeniu zysku do wypłaty akcjonariuszom, dzień, według którego ustalona zostanie lista akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy) oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień przypadający nie wcześniej niż pięć dni i nie później niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały. Termin wypłaty dywidendy może być wyznaczony w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od dnia dywidendy.

§ 127 ust. 1 Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego, nakłada na Emitenta obowiązek niezwłocznego przekazania GPW informacji o podjęciu uchwały o przeznaczeniu zysku na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy oraz informacji o: (i) wysokości dywidendy, (ii) liczbie akcji, z których przysługuje prawo do dywidendy, (iii) wartości dywidendy przypadającej na jedną akcję, (iv) dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz (v) dniu wypłaty dywidendy. Wraz z tymi informacjami Emitent obowiązany jest przekazać GPW uchwały właściwego organu Spółki w tych sprawach. Podobny obowiązek w stosunku do KDPW nakłada § 106 ust. 1 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, zgodnie z którym Spółka ma obowiązek poinformowania KDPW najpóźniej na pięć dni przed dniem ustalenia prawa do dywidendy o wysokości dywidendy przypadającej na jedną akcję, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz o terminie wypłaty dywidendy.

Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, dzień wypłaty dywidendy może przypadać najwcześniej piątego dnia po dniu ustaleniu uprawnionych do dywidendy, przy czym z biegu tego terminu wyłącza się dni uznane za wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty (§ 5 ust. 1 Regulaminu KDPW).

KDPW przekazuje uzyskane od emitentów informacje na temat dnia dywidendy wszystkim uczestnikom bezpośrednim systemu KDPW, którzy ustalają liczbę papierów wartościowych dających prawo do dywidendy, znajdujących się na prowadzonych przez nich rachunkach (§ 107 Szczegółowych Zasad Działania KDPW). Uczestnicy, dla których Krajowy Depozyt prowadzi rachunki papierów wartościowych, uprawnieni do dywidendy z tytułu papierów wartościowych zapisanych na tych rachunkach dostarczają do KDPW wszelkie informacje i dokumenty, które mogą mieć wpływ na sposób wykonania przez KDPW obowiązków płatnika podatku dochodowego od osób prawnych, powstających w związku z wypłatą dywidendy, w tym dokumenty potwierdzające możliwość niepobrania tego podatku, albo zastosowania wobec uczestnika innej stawki tego podatku, niż podstawowa, sporządzone w formie pisemnej lub innej wymaganej przez właściwe przepisy prawa podatkowego (§ 110 Szczegółowych Zasad Działania KDPW).

Wypłata dywidendy następuje za pośrednictwem KDPW na odpowiedni rachunek posiadacza Akcji Spółki prowadzony przez bank lub dom maklerski.

Termin przedawnienia prawa do dywidendy

Roszczenie akcjonariusza wobec Spółki o wypłatę dywidendy może być zrealizowane w terminie dziesięciu lat, poczynając od dnia podjęcia przez Walne Zgromadzenie uchwały o przeznaczeniu całości lub części zysku Spółki do wypłaty akcjonariuszom. Po upływie tego terminu Spółka może uchylić się od wypłaty dywidendy podnosząc zarzut przedawnienia (art. 118 KC).

Wysokość dywidendy

Art. 348 KSH zawiera szczegółowe regulacje dotyczące wysokości zysku Spółki, który może zostać przeznaczony decyzją Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia do podziału pomiędzy akcjonariuszy w formie dywidendy. Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym Spółki, zbadanym przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom (art. 347 § 1 KSH). Wysokość kwot, które mogą zostać przeznaczone do podziału między akcjonariuszy Spółki w formie dywidendy ustalana jest na podstawie jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki i może być istotnie różna od wartości wykazywanych w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych.

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub Statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe. Zgodnie z art. 396 § 1 KSH, dopóki kapitał zapasowy Spółki nie osiągnie co najmniej jednej trzeciej wartości kapitału zakładowego Spółki, co najmniej 8% zysku za dany rok obrotowy przeznacza się na kapitał zapasowy Spółki.

Wysokość dywidendy należnej akcjonariuszowi Spółki z tytułu posiadania jednej akcji Spółki zostaje ustalona w wyniku podzielenia kwoty przeznaczonej do podziału pomiędzy akcjonariuszy przez liczbę akcji Spółki (art. 347 § 2 KSH).

Zaliczka na poczet przewidywanej dywidendy

Zgodnie § 14 ust. 3 Statutu, na warunkach i w granicach określonych przepisami KSH, Zarząd, za zgodą Rady Nadzorczej, uprawniony jest do wypłaty akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, jeżeli Spółka posiada wystarczające środki na wypłatę.

Prawo związane z likwidacją Spółki

W przypadku likwidacji Spółki, zgodnie z art. 474 KSH, majątek pozostały po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Spółki dzieli się pomiędzy akcjonariuszy Spółki w stosunku do dokonanych przez każdego z nich wpłat na kapitał zakładowy. Podział majątku nie może nastąpić wcześniej niż przed upływem jednego roku od daty ostatniego ogłoszenia o otwarciu likwidacji i wezwaniu wierzycieli Spółki do zgłoszenia ich wierzytelności wobec Spółki.

Prawo poboru

Zgodnie z art. 433 § 1 KSH, akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo pierwszeństwa objęcia akcji Spółki nowej emisji w stosunku do liczby posiadanych akcji Spółki (prawo poboru). Prawo poboru przysługuje również w przypadku emisji papierów wartościowych zamiennych na akcje Spółki lub inkorporujących prawo zapisu na akcje Spółki (art. 433 § 6 KSH).

Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, zgodnie z art. 432 § 2 KSH, powinna wskazywać dzień, według którego określa się akcjonariuszy Spółki, którym przysługuje prawo poboru nowych akcji (dzień prawa poboru). Dzień prawa poboru nie może być ustalony później niż z upływem sześciu miesięcy, licząc od dnia powzięcia uchwały. Porządek obrad Walnego Zgromadzenia, na którym ma być podjęta uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, powinien określać proponowany dzień prawa poboru (art. 432 § 3 KSH).

Pozbawienie akcjonariuszy Spółki prawa poboru akcji Spółki nowej emisji, w całości lub w części, może nastąpić wyłącznie w interesie Spółki i w przypadku, gdy zostało ono zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, o czym mowa w art. 433 § 2 KSH. Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną nowych akcji Spółki bądź sposób jej ustalenia. Do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia akcjonariuszy Spółki prawa poboru wymagana jest większość co najmniej czterech piątych głosów.

Zgodnie z art. 433 § 3 KSH, przedstawione powyżej wymogi dotyczące podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru nie znajdują zastosowania w przypadku, gdy: (a) uchwała o podwyższeniu kapitału stanowi, że nowe akcje Spółki mają być objęte w całości przez instytucję finansową (subemitenta), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom Spółki celem umożliwienia im wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale; oraz gdy (b) uchwała stanowi, że nowe akcje Spółki mają być objęte przez subemitenta w przypadku, gdy akcjonariusze Spółki, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji.

Umorzenie akcji

Art. 359 KSH przewiduje możliwość umarzania akcji w spółce akcyjnej (dobrowolnego lub przymusowego), o ile przewiduje to statut takiej spółki.

Statut nie zawiera postanowień dotyczących przymusowego umorzenia Akcji. Zgodnie z § 13 ust. 4 Statutu, Akcje mogą być umarzane jedynie za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne), na zasadach określonych w obowiązujących przepisach prawa. Umorzenie akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Nabycie przez Spółkę akcji własnych w celu ich umorzenia wymaga zgody Rady Nadzorczej. Umorzenie dobrowolne nie może być dokonane częściej niż raz w roku obrotowym (art. 359 § 1 KSH). Uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego powinna być powzięta na Walnym Zgromadzeniu, na którym powzięto uchwałę o umorzeniu akcji (art. 360 § 1 KSH). Spółka, może nabyć akcje własne w celu ich umorzenia. Nabycie może zostać sfinansowane z zysku lub z odrębnego kapitału tworzonego na ten cel z części zatrzymanego zysku. Niezależnie od umorzenia Akcji, Spółka zobowiązany jest do zachowania zgodności z wymogami kapitałowymi oraz wymogami dotyczącymi zarządzania ryzykiem.

Zgodnie z art. 359 § 2 KSH warunki, podstawa prawna i tryb umorzenia Akcji oraz wysokość wynagrodzenia za umarzane Akcje lub uzasadnienie umorzenia bez wynagrodzenia określa każdorazowo Walne Zgromadzenie w formie uchwały.

Zamiana akcji

Art. 334 § 2 KSH, przewiduje możliwość zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela albo odwrotnie na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub Statut nie stanowi inaczej. Zgodnie z § 7 ust. 3 Statutu zamiana akcji na okaziciela na akcje imienne jest niedopuszczalna w okresie, w którym akcje te pozostają zdematerializowane w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie.

Przymusowy wykup i odkup akcji

Przymusowy wykup akcji

Akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami, z którymi łączy go pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, przysługuje, w terminie trzech miesięcy od osiągnięcia lub przekroczenia tego progu, prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji.

Cenę akcji podlegających przymusowemu wykupowi ustala się zgodnie z zasadami określonymi w przepisach Ustawy o Ofercie dotyczących ustalania ceny w wezwaniu (art. 79 ust. 1-3) z zastrzeżeniem, że jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu 90% ogólnej liczby głosów w spółce nastąpiło w wyniku wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki ogłoszonego zgodnie z art. 74 Ustawy o Ofercie Publicznej, cena takiego przymusowego wykupu nie może być niższa od ceny zaproponowanej w tym wezwaniu.

Nabycie akcji w wyniku przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, do którego skierowane jest żądanie wykupu.

Ogłoszenie żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu.

Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany – nie później niż na czternaście dni roboczych przed rozpoczęciem przymusowego wykupu – do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są dane akcje, a jeżeli akcje spółki notowane są na kilku rynkach regulowanych – wszystkich tych spółek. Podmiot ten załącza do zawiadomienia informacje na temat przymusowego wykupu.

Niedopuszczalne jest odstąpienie od ogłoszonego przymusowego wykupu.

Przymusowy odkup akcji

Akcjonariusz spółki publicznej może żądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Żądanie składa się na piśmie w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło osiągnięcie lub przekroczenie tego progu przez innego akcjonariusza.

W przypadku, gdy informacja o osiągnięciu lub przekroczeniu progu 90% ogólnej liczby głosów nie została przekazana do publicznej wiadomości w trybie określonym przepisami Ustawy o Ofercie, termin na złożenie żądania biegnie od dnia, w którym akcjonariusz spółki publicznej, który może żądać wykupienia posiadanych przez niego akcji, dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o osiągnięciu lub przekroczeniu tego progu przez innego akcjonariusza.

Żądaniu, o którym mowa powyżej, obowiązani są zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów, jak również podmioty wobec niego zależne i dominujące, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia. Obowiązek nabycia akcji od akcjonariusza spoczywa również solidarnie na każdej ze stron pisemnego lub ustnego porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 90% ogólnej liczby głosów.

Akcjonariusz żądający wykupienia akcji na powyższych zasadach uprawniony jest do otrzymania ceny nie niższej niż określona zgodnie z przepisami art. 79 ust. 1-3 Ustawy o Ofercie dotyczącymi ustalania ceny akcji w wezwaniu, z zastrzeżeniem, że jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu 90% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki ogłoszonego zgodnie z art. 74 Ustawy o Ofercie, akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższej niż zaproponowana w tym wezwaniu.

Rewident do spraw szczególnych

Zgodnie z art. 84 Ustawy o Ofercie, na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy Spółki, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem jej spraw. Akcjonariusze Spółki mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Jeżeli akcjonariusze Spółki postanowią skorzystać z pierwszej możliwości, a w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania zwołania takiego Walnego Zgromadzenia Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy Spółki występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia. Jeżeli akcjonariusze Spółki postanowią skorzystać z drugiej możliwości i zażądają umieszczenia sprawy podjęcia uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia, żądanie takie wymaga doręczenia do Zarządu na piśmie lub w formie elektronicznej nie później niż dwadzieścia jeden dni przed planowaną datą Walnego Zgromadzenia.

Uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych powinna określać w szczególności:

- oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, na którego wnioskodawca wyraził zgodę na piśmie;
- przedmiot i zakres badania, zgodny z treścią wniosku, chyba że wnioskodawca wyraził na piśmie zgodę na ich zmianę;
- rodzaje dokumentów, które Spółka powinien udostępnić biegłemu; oraz
- termin rozpoczęcia badania, nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały.

Przed podjęciem uchwały Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię dotyczącą zgłoszonego wniosku.

Jeżeli Walne Zgromadzenie nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku albo podejmie taką uchwałę z naruszeniem art. 84 ust. 4 Ustawy o Ofercie, wnioskodawcy mogą, w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, wystąpić do sądu rejestrowego o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych (art. 85 ust. 1 Ustawy o Ofercie).

Sąd rejestrowy może, na wniosek Zarządu, uzależnić wydanie postanowienia o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych od złożenia przez wnioskodawców stosownego zabezpieczenia. W razie gdy badanie nie wykaże naruszeń prawa, sąd rejestrowy na wniosek Zarządu może postanowić o przepadku zabezpieczenia na rzecz Spółki. Na postanowienie służy zażalenie.

Rewidentem do spraw szczególnych może być wyłącznie podmiot mający wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale Walnego Zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot świadczący w okresie objętym badaniem usługi na rzecz Spółki, jej podmiotu dominującego lub zależnego, jak również jej jednostki dominującej lub znaczącego inwestora w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być również podmiot, który należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot, który świadczył usługi, o których mowa powyżej (art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o Ofercie).

Zarząd i Rada Nadzorcza są obowiązane udostępnić rewidentowi do spraw szczególnych dokumenty określone w uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych albo w postanowieniu sądu o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych, a także udzielić wyjaśnień niezbędnych dla przeprowadzenia badania (art. 86 Ustawy o Ofercie).

Rewident do spraw szczególnych jest obowiązany przedstawić Zarządowi i Radzie Nadzorczej pisemne sprawozdanie z wyników badania. Zarząd jest obowiązany przekazać to sprawozdanie w trybie raportu bieżącego. Sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w tym sprawozdaniu.

Zarząd jest zobowiązany złożyć sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym Walnym Zgromadzeniu (art. 86 ust. 3 Ustawy o Ofercie).

3.11 Skład osobowy, jego zmiany oraz opis działania Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki oraz ich komitetów

3.11.1 Zarząd

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za prowadzenie spraw i reprezentowanie Spółki. Wszelkie sprawy niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu. Do działania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

W skład Zarządu wchodzi od jednego do siedmiu członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję.

Skład Zarządu GetBack w 2017 r. przedstawiał się następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 30 listopada 2017 r. Zarząd GetBack działał w składzie:

Członkowie Zarządu	Funkcja
Konrad Kąkolewski	Prezes Zarządu
Paweł Trybuchowski	Wiceprezes Zarządu
Anna Paczuska	Wiceprezes Zarządu
Mariusz Brysik	Członek Zarządu
Marek Patuła	Członek Zarządu
Bożena Solska	Członek Zarządu

W dniu 30 listopada 2017 r. Pan Paweł Trybuchowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Getback ze skutkiem od dnia 1 grudnia 2017 r., jako przyczynę rezygnacji podając powody osobiste.

Od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. skład Zarządu GetBack przedstawiał się następująco:

Członkowie Zarządu	Funkcja
Konrad Kąkolewski	Prezes Zarządu
Anna Paczuska	Wiceprezes Zarządu
Mariusz Brysik	Członek Zarządu
Marek Patuła	Członek Zarządu
Bożena Solska	Członek Zarządu

W dniu 16 kwietnia 2018 r. rezygnacje z funkcji członków Zarządu ze skutkiem natychmiastowym złożyli Pani Anna Paczuska oraz Pan Marek Patuła. Tego samego dnia Rada Nadzorcza GetBack odwołała ze skutkiem natychmiastowym Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji Prezesa Zarządu oraz ze składu Zarządu GetBack. Nadto w dniu 16 kwietnia 2018 r. Rada Nadzorcza GetBack oddelegowała Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej GetBack – na okres do dnia 15 czerwca 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack oraz powołała, poczynwszy od dnia 25 kwietnia 2018 r. Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Członka Zarządu GetBack.

W dniu 7 maja 2018 r. Kenneth William Maynard – Przewodniczący Rady Nadzorczej złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack S.A., do której to został oddelegowany decyzją Rady Nadzorczej w dniu 16 kwietnia 2018 roku.

W dniu 22 maja Rada Nadzorcza Spółki zadecydowała o powołaniu pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Prezesa Zarządu, panią Magdalenę Nawłokę na stanowiska Członka Zarządu oraz oddelegowała panią Paulinę Pietkiewicz, ze swego grona, do czasowego, tj. na okres od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r., wykonywania czynności członka zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji odpowiedzialnego za pion zapewnienia zgodności compliance.

Opis kariery zawodowej obecnych członków Zarządu można znaleźć pod adresem <https://www.getbacksa.pl/o-firmie/wladze-spolki>

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu GetBack S.A. przedstawia się następująco:

Członkowie Zarządu	Funkcja
Mariusz Brysik	Członek Zarządu
Przemysław Dąbrowski	Prezes Zarządu
Magdalena Nawłoka	Członek Zarządu
Paulina Pietkiewicz	Oddelegowana czasowo do pełnienia funkcji Członka Zarządu
Bożena Solska	Członek Zarządu

3.11.2 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za stały nadzór nad działalnością Spółki.

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia, jednak jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania grupami w trybie art. 385 §5-9 KSH, Rada Nadzorcza powołana w takim przypadku składać się będzie z pięciu członków.

Skład Rady Nadzorczej GetBack w 2017 r. przedstawiał się następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 17 stycznia 2017 r. Rada Nadzorcza GetBack działała w składzie:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 17 stycznia 2017 r. powołani zostali do Rady Nadzorczej GetBack dwaj nowi członkowie - Pan Kenneth William Maynard oraz Pan Rune Mou Jepsen.

W okresie od dnia 17 stycznia 2017 r. do dnia 24 maja 2017 r. Rada Nadzorcza GetBack działała w składzie:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
----------------------------	---------

Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 24 maja 2017 r. do składu Rady Nadzorczej GetBack powołana została Pani Alicja Kornasiewicz. W okresie od dnia 24 maja 2017 r. do dnia 27 listopada 2017 r. skład Rady Nadzorczej GetBack przedstawia się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej
Alicja Kornasiewicz	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 27 listopada 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 6 powołało Pana Jacka Osowskiego na członka Rady Nadzorczej Spółki.

W okresie od dnia 27 listopada do dnia 31 grudnia 2017 r. oraz do dnia 17 kwietnia 2018 r. skład Rady Nadzorczej GetBack przedstawia się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej
Alicja Kornasiewicz	Członek Rady Nadzorczej
Jacek Osowski	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 17 kwietnia 2018 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożył Pan Jacek Osowski. Pan Jacek Osowski nie podał powodów rezygnacji.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożył Pan Jarosław Śliwa. Pan Jacek Osowski nie podał powodów rezygnacji.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożyła Pani Alicja Kornasiewicz. Pani Alicja Kornasiewicz nie podała powodów rezygnacji.

W dniu 7 maja 2018 r. Kenneth William Maynard – Przewodniczący Rady Nadzorczej złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack S.A., do której to został oddelegowany decyzją Rady Nadzorczej w dniu 16 kwietnia 2018 roku.

W dniu 22 maja 2018r. Rafał Morlak, złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Getback. Pan Rafał Morlak nie podał powodów rezygnacji.

W dniu 22 maja 2018r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Getback dokonało wyboru nowych członków Rady Nadzorczej spółki: pana Jerzego Zygmunta Świrskiego, pani Pauliny Pietkiewicz, pana Jarosława Dubińskiego, pana oraz pana Krzysztofa Burnosa.

W dniu 30 maja 2018r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Getback powołało w skład Rady Nadzorczej spółki pana Przemysława Schmidta.

W dniu 30 maja 2018 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej spółki, w trakcie którego Rada Nadzorcza powołała Pana Jerzego Świrskiego na stanowisko Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta i Pana Przemysława Schmidta na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta. Na tym posiedzeniu Rada Nadzorcza powołała również Komitet Audytu, w którego skład wchodzi: Pan Krzysztof Burnos - Przewodniczący Komitetu Audytu oraz Panowie Przemysław Schmidt i Jerzy Świrski - Członkowie Komitetu Audytu; jak i Komitet ds. Restrukturyzacji, w którego skład wchodzi Pan Przemysław Schmidt - Przewodniczący Komitetu ds. Restrukturyzacji oraz Panowie Jarosław Dubiński i Wojciech Łukawski - Członkowie Komitetu ds. Restrukturyzacji.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej GetBack przedstawia się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja
Jerzy Zygmunt Świrski	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Przemysław Schmidt	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Członek Rady Nadzorczej
Paulina Pietkiewicz	Członek Rady Nadzorczej
Jarosław Dubiński	Członek Rady Nadzorczej
Krzysztof Burnos	Członek Rady Nadzorczej

Opis kariery zawodowej obecnych członków Rady Nadzorczej można znaleźć pod adresem <https://www.getbacksa.pl/o-firmie/wladze-spolki>

3.11.3 Komitet Audytu

Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 25 maja 2017 r. w Spółce nie funkcjonował Komitet Audytu, a jego zadania wykonywała Rada Nadzorcza Spółki.

W dniu 25 maja 2017 r. uchwałą nr 29/2017 Rada Nadzorcza Spółki powołała Komitet Audytu w składzie:

Członkowie Komitetu Audytu	Funkcja	w Komitecie Audytu	
Kenneth William Maynard	Członek Komitetu Audytu	25.05.2017-16.04.2018*	* w dniu 16 kwietnia 2018 r. Rada Nadzorcza GetBack oddelegowała Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej GetBack – na okres do dnia 15 czerwca 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu

			oraz Członka Zarządu GetBack. W dniu 7 maja 2018 r. złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack S.A
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Komitetu Audytu	25.05.2017-obecnie	
Alicja Kornasiewicz	Członek Komitetu Audytu	25.05.2017-27.04.2018**	** W dniu 27 kwietnia 2018 r. Pani Alicja Kornasiewicz złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack

W związku ze zmianami w składzie Rady Nadzorczej, na posiedzeniu w dniu 30 maja 2018r., Rada Nadzorcza powołała nowy skład Komitetu Audytu:

Członkowie Komitetu Audytu	Funkcja	w Komitecie Audytu
Krzysztof Burnos	Przewodniczący Komitetu Audytu	od 30.05.2018
Przemysław Schmidt	Członek Komitetu Audytu	od 30.05.2018
Jerzy Świrski	Członek Komitetu Audytu	od 30.05.2018

Komitet Audytu działa na podstawie przepisów kodeksu spółek handlowych, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE, ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz Statutu Spółki oraz Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej GetBack S.A. Komitet audytu składa się co najmniej z trzech członków Rady Nadzorczej w tym przewodniczącego Komitetu Audytu, powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres jej kadencji spośród członków Rady Nadzorczej. W skład Komitetu Audytu musi wchodzić co najmniej jeden członek posiadający wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Większość członków Komitetu Audytu w tym jego przewodniczący musi spełniać kryteria niezależności wskazane w ustawie o biegłych rewidentach. Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

- a. monitorowanie:
 - i. procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce,
 - ii. skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 - iii. wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w danej firmie audytorskiej;
- b. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- c. informowanie Rady Nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego Spółki o wynikach badania oraz wyjaśnianie w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;
- d. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
- e. opracowywanie polityki oraz procedury wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdania finansowego Spółki;
- f. opracowywanie polityki świadczenia na rzecz Spółki przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie sprawozdań finansowych Spółki, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego Spółki;
- g. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczących wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdań finansowych Spółki, stosownie do wymogów Rozporządzenia UE i Ustawy o Biegłych Rewidentach;
- h. przedkładanie Radzie Nadzorczej lub Zarządowi zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

3.12 Opis polityki różnorodności stosowanej do organów Spółki

Spółka stosuje politykę równego traktowania oraz dąży do zapewnienia różnorodności w zakresie płci, kierunku wykształcenia, wieku i doświadczenia zawodowego w odniesieniu do wszystkich pracowników, a w szczególności do Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki. Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania Spółka nie posiadała polityki różnorodności sformułowanej w formie jednego dokumentu.

W odniesieniu do członków Zarządu i Rady Nadzorczej, wyboru osób pełniących funkcje członków Zarządu dokonuje Rada Nadzorcza, natomiast wyboru członków Rady Nadzorczej dokonuje Walne Zgromadzenie Spółki. Informacje dotyczące kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego osób powoływanych w skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej są publikowane w stosownych raportach bieżących oraz na stronie internetowej Spółki.

3.13 System wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

3.13.1 Zasady, warunki i wysokość wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

Zarząd

Łączna kwota wynagrodzeń, rozumiana jako wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści otrzymanych w pieniądzu, w naturze lub jakiegokolwiek innej formie, należnych lub wypłaconych przez Spółkę członkom Zarządu w 2017 r. wyniosła 15 160 421,51 zł.

Struktura wynagrodzenia składa się z następujących elementów:

- 1) części stałej – którą stanowi wynagrodzenie zasadnicze określone w indywidualnych umowach o pracę z tytułu obejmowanego stanowiska. Przyznany poziom wynagrodzenia zasadniczego odzwierciedla wartość i rodzaj pracy oraz jakość pracy pracownika, określoną przez ocenę poziomu kompetencji osoby Zarządzającej.
- 2) części stałej – którą stanowi wynagrodzenie z tytułu powołania do funkcji członka zarządu.
- 3) części zmiennej – którą stanowi wynagrodzenie premiowe, uzależnione od wyników pracy, zmierzonych realizacją celów określonych w indywidualnych zapisach umów o pracę.
- 4) świadczeń dodatkowych – które są określone w regulacjach wewnętrznych Spółki.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie wypłacone przez GetBack członkom Zarządu Spółki w 2017 r. w podziale na poszczególne składniki.

L.p.	Nazwisko i imię	Wynagrodzenie (PLN)	Wynagrodzenie premiowe* (PLN)	Powołania (PLN)	Razem (PLN)
1	Mariusz Brysik	311 400,00	1 200 078,00	216 000,00	1 727 478,00
2	Konrad Kąkolewski	390 000,00	1 800 117,00	1 050 000,00	3 240 117,00
3	Anna Paczuska	540 000,00	1 660 804,25	180 000,00	2 380 804,25
4	Marek Patuła	305 000,00	1 453 976,55	715 000,00	2 473 976,55
5	Bożena Solska	500 000,00	1 967 954,71	220 000,00	2 687 954,71
6	Michał Synoś	0,00	100 000,00	-	100 000,00
7	Paweł Trybuchowski	600 000,00	1 400 091,00	550 000,00	2 550 091,00
RAZEM		2 646 400,00	9 583 021,51	2 931 000,00	15 160 421,51

* wynagrodzenie premiowe za 2016r., wypłata odpowiednio w roku 2017

Do obliczenia premii rocznej dla każdego członka Zarządu przyjmuje się indywidualną określoną w umowie o pracę wysokość, określoną procentowo w stosunku do rocznego skonsolidowanego zysku netto spółki, zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą pod warunkiem wykonania planu finansowego za dany rok. Składniki premii rocznej o charakterze finansowym przyznawane są w oparciu o dane pochodzące ze zaudytowanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za dany rok obrotowy.

Członkowie Zarządu w 2017 roku otrzymywali wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji we władzach spółek wchodzących w skład Grupy na podstawie odrębnych uchwał podejmowanych przez organy nadzorujące te spółki.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie wypłacone przez spółki z Grupy członkom Zarządu Spółki w 2017 r. z tytułu pełnienia przez nich funkcji w ich organach.

Lp.		Neum Pretium sp. z o.o.	Bakura sp. z o.o.	EGB Investments S.A.	Kancelaria Prawna
1	Konrad Kąkolewski	24.000,00 PLN			
2	Paweł Trybuchowski	24.000,00 PLN			
3	Anna Paczuska				
4	Mariusz Brysik		24.000,00 PLN	10.000,00 PLN	180 000,00 PLN
5	Marek Patuła				
6	Bożena Solska			10.000,00 PLN	

Pozafinansowe składniki wynagrodzenia przysługujące członkom Zarządu

Członkowie Zarządu uprawnieni są do korzystania ze świadczeń i pozafinansowych składników wynagrodzenia oferowanych przez Spółkę.

W ramach świadczeń dodatkowych Członkowie Zarządu są uprawnieni m.in. do:

- 1) korzystania z pakietu medycznego finansowanego ze środków Spółki,
- 2) korzystania z przydzielonego do wyłącznej dyspozycji samochodu służbowego,
- 3) korzystania z karty sportowej opłacanej przez Członków Zarządu na preferencyjnych warunkach,
- 4) korzystania z ubezpieczenia grupowego finansowanego ze środków Spółki,

Rada Nadzorcza

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w 2017 r. wynagrodzenie określone w indywidualnych uchwałach Walnych Zgromadzeń Spółki.

Członkowie Rady Nadzorczej	Wynagrodzenie (PLN)
Kenneth William Maynard	
Wojciech Łukawski	
Jarosław Śliwa	101 872 *
Rafał Morlak	
Rune Mou Jepsen	
Alicja Kornasiewicz	185 000,00 *
Jacek Osowski	10 255,30 *

*wypłata odpowiednio w roku 2017 i 2018

3.13.2 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

Umowy o pracę zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidują rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

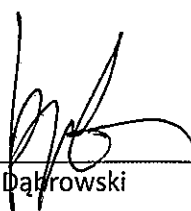
3.13.3 Informacje o zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.

W Spółce nie występują zobowiązania wynikające z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami.

Jednocześnie wskazuje się, iż z tytułu zobowiązań Spółki w stosunku do byłych członków Zarządu Spółki, w 2017 r. wypłacono łączną kwotę w wysokości 100.000 PLN z tytułu premii za osiągnięcie przez Spółkę zysku netto w 2016 r.

4 Sprawozdanie Grupy Kapitałowej na temat informacji niefinansowej

Zarząd oświadcza, że zamiast oświadczenia na temat informacji niefinansowych o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, Spółka sporządziła zgodnie z art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, które dostępne jest na stronie internetowej Spółki.



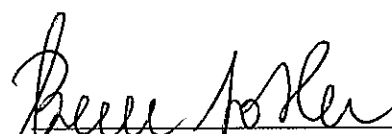
Przemysław Dąbrowski
Prezes Zarządu



Mariusz Brysik
Członek Zarządu



Paulina Pietkiewicz
Członek Rady Nadzorczej
oddelegowany do czasowego
wykonywania czynności Członka
Zarządu



Bożena Solska
Członek Zarządu



Magdalena Nawłoka
Członek Zarządu

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe składa się ze 147 numerowanych stron.

Wrocław, 21.06.2018 roku