



Sprawozdanie Zarządu z działalności
GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017

Spis treści

1. O GETBACK S.A.	3
1.1. PODSTAWOWE INFORMACJE O GETBACK S.A.	3
1.2. ZMIANY W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH GETBACK S.A. Z INNYMI PODMIOTAMI	5
1.3. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W GRUPIE KAPITAŁOWEJ GETBACK	6
1.4. INFORMACJE O AKCJACH GETBACK S.A.	6
1.4.1. AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY PONAD 5% GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU GETBACK S.A.	6
1.4.2. STAN POSIADANIA AKCJI GETBACK S.A. PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE ..	8
1.4.3. INFORMACJA O NABYCIU UDZIAŁÓW (AKCJI) WŁASNYCH.....	9
1.4.4. INFORMACJE O INSTRUMENTACH FINANSOWYCH.....	9
1.5. SYTUACJA KADROWA.....	11
1.5.1. ZMIANY W SKŁADZIE ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ GETBACK S.A.	11
1.5.2. STRUKTURA ZATRUDNIENIA W GETBACK S.A.	12
1.6. DZIAŁALNOŚĆ PODSTAWOWA I ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA WYNIKI LUB DZIAŁALNOŚĆ GETBACK S.A.	13
1.6.1. DZIAŁALNOŚĆ GETBACK S.A. I GRUPY KAPITAŁOWEJ GETBACK.....	13
1.6.2. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DOKONANIA MAJĄCE MIEJSCE W I PÓŁOWIE 2017 r. ...	18
1.6.3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA I DOKONANIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY PO ZAKOŃCZENIU PIERWSZEGO PÓŁROCZA, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.	25
1.6.4. PERSPEKTYWY ROZWOJU.....	31
2. WYNIKI FINANSOWE GETBACK S.A.....	33
2.1. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA GETBACK S.A. I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI	33
2.2. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GETBACK S.A.	35
2.3. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW ZA 2017 ROK	35
2.4. OPIS CZYNNIKÓW MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIKI FINANSOWE OSIĄGNIĘTE W I PÓŁROCZU 2017 ROKU	36
2.5. OPIS CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE SPÓŁKI, BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ SPÓŁKĘ WYNIKI FINANSOWE W NASTĘPNYM KWARTALE.	36
2.6. OPIS CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROZEŃ, KTÓRE ZDANIEM SPÓŁKI SĄ ISTOTNE DLA OCENY ZDOLNOŚCI WYWIĄZYWANIA SIĘ GETBACK S.A. ZE ZOBOWIĄZAŃ	36
3. POZOSTAŁE INFORMACJE.....	61
3.1. POSTĘPOWANIA PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	61
3.2. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI SĄ ONE ISTOTNE I ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE	61
3.3. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI.	61
3.4. INNE INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO LUB ICH ZMIAN ORAZ INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ SPÓŁKĘ.....	62

1. O GETBACK S.A.

1.1. PODSTAWOWE INFORMACJE O GETBACK S.A.

GetBack S.A. („Spółka”, „GetBack”) została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413997 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 marca 2012 r. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, odzwierciedlonym w systemie ewidencji REGON, jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z).

Przeważającym rodzajem działalności Spółki jest odzyskiwanie nabywanych wierzytelności oraz zarządzanie pakietami wierzytelności w funduszach sekurytyzacyjnych, w tym: restrukturyzacja i odzyskiwanie nabywanych wierzytelności.

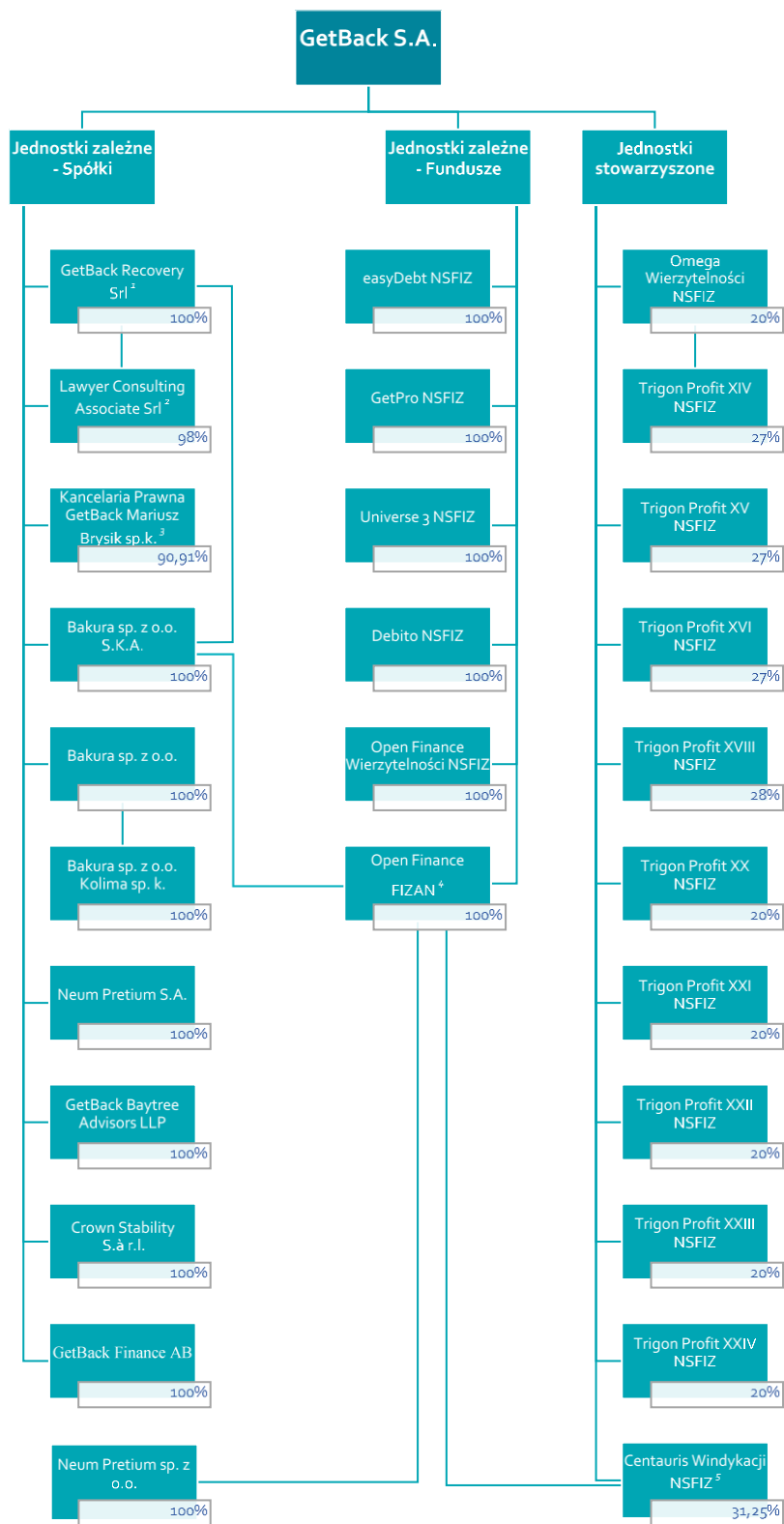
GetBack nie posiada oddziałów w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości.

Według stanu na dzień 30 czerwca 2017 r. w skład Grupy Kapitałowej GetBack („Grupa”) wchodził GetBack jako Podmiot Dominujący oraz 28 spółek i funduszy, w tym:

- 9 spółek zależnych od GetBack;
- 2 spółki pośrednio zależne od GetBack;
- 6 funduszy własnych;
- 11 funduszy zewnętrznych.

Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 roku

Schemat struktury organizacyjnej Grupy na dzień 30 czerwca 2017 r.



¹ GetBack Recovery Srl – GetBack SA posiada 99,95% udziałów natomiast Bakura sp. z o.o. SKA posiada 0,05 % udziałów

² Lawyer Consulting Associate Srl – GetBack SA oraz GetBack Recovery Srl mają po 49% udziału w zysku

³ Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. – Komandytariuszem z udziałem w 90,91% jest GetBack SA, natomiast Bakura sp. z o.o. S.K.A jest Komandytariuszem

⁴ Open Finance FIZAN – GetBack SA jest w posiadaniu 20%, natomiast Bakura sp. z o.o. S.K.A - 80%, certyfikatów inwestycyjnych Funduszu

⁵ Centauris Windykacji NSFIZ – GetBack SA posiada 12,50%, natomiast Open Finance FIZAN posiada 18,75% certyfikatów inwestycyjnych Funduszu

1.2. ZMIANY W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH GETBACK S.A. Z INNYMI PODMIOTAMI

Głównym zadaniem Spółki jest określanie celów i modelu biznesowego Spółki oraz jej spółek zależnych, a także ogólna koordynacja i monitorowanie ich działalności. Poniżej przedstawiono podstawowe informacje na temat istotnych jednostek zależnych i stowarzyszonych, czyli podmiotów bezpośrednio lub pośrednio zależnych od Spółki, które zostały uznane za istotne dla działalności Grupy ze względu na udział aktywów danej jednostki we wszystkich aktywach Grupy.

Podstawowe informacje o jednostkach należących do Grupy.

Nazwa i siedziba	Rodzaj działalności	Efektywny udział w kapitale	
		30.06.2017 (niezbadane)	31.12.2016
Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. z siedzibą we Wrocławiu	usługi prawne	90,91%	90,91%
easyDebt NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
GetBack Recovery Srl z siedzibą w Bukareszcie (Rumunia)	usługi windykacyjne	100,00%	100,00%
Lawyer Consulting Associate Srl w Bukareszcie (Rumunia)	usługi prawne	98,00%	98,00%
Neum Pretium Sp. z o.o. (dawniej Bakura IT Sp. z o.o.) z siedzibą we Wrocławiu	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
Open Finance FIZAN z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Bakura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
Bakura sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
Universe 3 NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Bakura Sp. z o.o. Kolima Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
GetPro NSFIZ (dawniej EGB Wierzytelności 1 NSFIZ) z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Debito NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Open Finance Wierzytelności NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	100,00%	100,00%
Neum Pretium S.A. z siedzibą w Warszawie	pozostałe usługi finansowe	100,00%	100,00%
Crown Stability S.à r.l. z siedzibą w Luksemburgu	pozostałe usługi finansowe	100,00%	nd
GetBack Finance AB z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja)	pozostałe usługi finansowe	100,00%	nd
GetBack Baytree Advisors LLP z siedzibą w Londynie (Wielka Brytania)	pozostałe usługi finansowe	100,00%	nd

Podstawowe informacje o istotnych jednostkach stowarzyszonych.

Nazwa i siedziba	Rodzaj działalności	Efektywny udział w kapitale	
		30.06.2017 (niezbadane)	31.12.2016
OMEGA Wierzytelności NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,00%	20,00%
Trigon Profit XIV NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	27,00%	20,00%
Trigon Profit XV NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	27,00%	20,00%
Trigon Profit XVI NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	27,00%	20,00%
Trigon Profit XVIII NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	28,00%	20,00%
Trigon Profit XXI NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,00%	20,00%
Trigon Profit XX NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,00%	nd
Trigon Profit XXII NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,00%	nd
Trigon Profit XXIII NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,00%	nd
Trigon Profit XXIV NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	20,00%	nd
Centauris Windykacji NSFIZ z siedzibą w Warszawie	działalność funduszy	31,25%	26,66%

1.3. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W GRUPIE KAPITAŁOWEJ GETBACK

W pierwszym półroczu 2017 r. została zarejestrowana spółka GetBack Baytree Advisors LLP z siedzibą w Londynie. Spółka została utworzona na potrzeby prowadzenia oraz koordynacji kontaktów z inwestorami zagranicznymi, którzy mogą być zainteresowani nawiązaniem współpracy.

Poza wskazaną powyżej spółką w pierwszym półroczu 2017 r. zostały utworzone spółki: Crown Stability S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu oraz GetBack Finance AB z siedzibą w Sztokholmie (dawniej: Goldcup 14950 AB).

W dniu 07 sierpnia 2017 r. tj. po dniu bilansowym (30 czerwca 2017 r.) GetBack na podstawie umowy sprzedaży zawartej pomiędzy funduszami zarządzanymi przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. i Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o., GetBack nabył akcje EGB Investments S.A. stanowiące w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego. W konsekwencji transakcji GetBack posiada 12 972 842 zdematerializowanych akcji EGB Investments S.A. o wartości nominalnej 0,10 PLN każda i o łącznej wartości nominalnej 1 297 284,20 PLN. Nabyte akcje uprawniają do wykonywania 12 972 842 głosów, co stanowi w przybliżeniu 99,38% ogólnej liczby głosów w spółce. Akcje zostały nabyte za cenę 207 565 tys. PLN, tj. za cenę 16 PLN za jedną akcję. Cena zapłaty została uiszczona w środkach pieniężnych i nie stanowiła zapłaty warunkowej. Sprzedaż akcji EGB zawarta między funduszami inwestycyjnymi odbyła się poza obrotem zorganizowanym.

1.4. INFORMACJE O AKCJACH GETBACK S.A.

1.4.1. AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY PONAD 5% GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU GETBACK S.A.

Od dnia 15 czerwca 2016 r. oraz na koniec pierwszego kwartału 2017 r. tj. na dzień 31 marca 2017 r. podmiotem bezpośrednio dominującym dla Grupy i właścicielem 100% akcji Spółki była DNLD sp. z o.o.

W dniu 09 czerwca 2017 r. wpłynęło do Spółki zawiadomienie od DNLD Holdings B.V. z siedzibą w Amsterdamie ("Spółka Bezpośrednio Dominująca") o powstaniu w dniu 9 czerwca 2017 r. bezpośredniego stosunku dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą, a Spółką. DNLD Holdings B.V. jest podmiotem pośrednio zależnym od konsorcjum funduszy typu private equity, wśród których pośrednią kontrolę nad Spółką sprawują fundusze zarządzane przez Abris Capital Partners. Wszystkie udziały (100%) w DNLD Holdings B.V. posiada DNLD Cooperatief U.A. z siedzibą w Amsterdamie będąca spółką zależną DNLD L.P. z siedzibą w St. Helier, Jersey.

Bezpośredni stosunek dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą, a Spółką powstał wskutek zarejestrowania w dniu 9 czerwca 2017 r. przez właściwy organ holenderski połączenia transgranicznego DNLD sp. z o.o. (jako spółki przejmowanej) ze Spółką Bezpośrednio Dominującą (jako spółką przejmującą), w wyniku czego Spółka Bezpośrednio Dominująca przejęła wszystkie prawa i obowiązki oraz majątek DNLD sp. z o.o. (w tym wszystkie akcje Spółki), a DNLD sp. z o.o. przestała istnieć.

Struktura akcjonariatu GetBack na dzień 30 czerwca 2017 r.

Akcjonariusze	Liczba akcji/ głosów równoważna wartości nominalnej akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów równoważny udziałowi w kapitale podstawowym
DNLD Holdings B.V.*	80.000.000 akcji/ 80.000.000 głosów	100%

*spółka zależna DNLD Cooperatief U.A. będącej spółką zależną DNLD L.P.

W dniu 16 czerwca 2017 r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła prospekt emisyjny akcji GetBack sporządzony na potrzeby pierwszej oferty publicznej nie więcej niż 40.000.000 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym nie więcej niż (a) 20.000.000 nowych akcji serii E oraz (b) nie więcej niż 20.000.000 istniejących akcji Spółki sprzedawanych przez jedynego akcjonariusza Spółki oraz ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym 80.000.000 istniejących akcji serii A-D, nie więcej niż 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E oraz nie więcej niż 20.000.000 praw do nowych akcji serii E.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 roku**

W wyniku przeprowadzonej oferty dopuszczonych i wprowadzonych do obrotu na rynku podstawowym zostało 80.000.000 istniejących akcji Spółki, oraz 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E pod warunkiem zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przez właściwy sąd rejestrowy oraz 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E. W efekcie opisanych powyżej zdarzeń w dniu 17 lipca 2017 r. nastąpił pierwszy dzień notowań akcji oraz praw do akcji Spółki na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Struktura akcjonariatu Spółki na dzień publikacji niniejszego sprawozdania została sporządzona na podstawie zawiadomień otrzymanych od akcjonariuszy Spółki, sporządzonych w trybie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Struktura akcjonariatu GetBack na dzień publikacji niniejszego sprawozdania:

Akcjonariusze	Liczba akcji/ głosów równoważna wartości nominalnej akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów równoważny udziałowi w kapitale zakładowym
DNLD Holdings B.V.*	60.001.956 akcji/ 60.001.956 głosów	75,00%
JP Morgan Asset Management (UK) Limited	4.300.000 akcji/ 4.300.000 głosów	5,38%
Pozostali akcjonariusze	15.698.044 akcji/ 15.698.044 głosów	19,62%
Razem	80.000.000 akcji/ 80.000.000 głosów	100%

*spółka zależna DNLD Cooperatief U.A. będącej spółką zależną DNLD L.P.

Zgodnie z zawiadomieniami otrzymanymi przez Spółkę w dniu 18 lipca 2017 r. od DNLD Holdings B.V., DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. w wyniku zapisania w dniu 14 lipca 2017 r. na rachunkach papierów wartościowych inwestorów którzy nabyli od DNLD Holdings B.V. łącznie 20.000.000 akcji Spółki w ramach pierwszej oferty publicznej, zmniejszeniu uległ stan posiadania akcji Spółki przez DNLD Holdings B.V. oraz udział DNLD Holdings B.V. w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki oraz zmniejszeniu uległ pośredni stan posiadania akcji DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. oraz udział DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed rozliczeniem oferty DNLD Holdings B.V. posiadał bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadały pośrednio 80.000.000 akcji Spółki o wartości 0,05 PLN każda, stanowiących 100% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 80.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 100% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Po rozliczeniu oferty DNLD Holdings B.V. posiada bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiada pośrednio 60.000.000 akcji Spółki o wartości 0,05 PLN każda, stanowiących 75% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 75% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Dodatkowo DNLD Holdings B.V. poinformował, że w przypadku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przez właściwy sąd rejestrowy w związku z emisją 20.000.000 akcji Spółki liczba akcji Spółki i głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki przysługujących bezpośrednio DNLD Holdings B.V. oraz pośrednio DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. nie ulegnie zmianie. Zmianie ulegnie natomiast bezpośredni udział DNLD Holdings B.V. oraz pośredni udział DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed rejestracją DNLD Holdings B.V. posiada bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadają pośrednio 60.000.000 akcji Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda stanowiących 75% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 75% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. W przypadku rejestracji DNLD Holdings B.V. będzie posiadać bezpośrednio oraz DNLD L.P. i DNLD Cooperatief U.A. będą posiadać pośrednio 60.000.000 akcji Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, stanowiących 60% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 60% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 21 lipca 2017 r. od zarządzanych przez Nationale-Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. funduszy: Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny oraz Nationale-Nederlanden Dobrowolny Fundusz Emerytalny („Nationale-Nederlanden”) w wyniku przydzielenia praw do akcji oraz nabycia akcji Spółki w ramach pierwszej oferty publicznej akcji Spółki w dniu 14 lipca 2017 r., Nationale-Nederlanden po zamianie praw do akcji na akcje zwiększy udział w ogólnej liczbie

głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki powyżej 5%. Przed przydzieleniem praw do akcji oraz nabyciem akcji Nationale-Nederlanden nie posiadały akcji Spółki. W wyniku nabycia akcji Spółki oraz przydzieleniu praw do akcji Spółki w dniu 14 lipca 2017 r. na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajduje się 1.430.446 akcji Spółki, uprawniających do 1.430.446 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 1,43% ogólnej liczby głosów i stanowi 1,43% kapitału zakładowego Spółki. Ponadto na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajduje się 4.503.254 praw do akcji Spółki. Wyżej wymienione prawa do akcji z chwilą zamiany na akcje będą uprawniać do 4.503.254 głosów, co będzie stanowić 4,50% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki oraz 4,50% kapitału zakładowego Spółki. Łącznie Nationale-Nederlanden posiadają 5.933.700 akcji i praw do akcji Spółki co stanowi 5,93% kapitału zakładowego Spółki i z chwilą zamiany praw do akcji na akcje będzie uprawniać Nationale-Nederlanden do 5.933.700 głosów, co stanowi 5,93% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki i 5,93% kapitału zakładowego Spółki.

Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym od JP Morgan Asset Management (UK) Limited („JP Morgan”) w dniu 24 lipca 2017 r. JP Morgan nabył 4.300.000 akcji Spółki w transakcjach pakietowych. Nabycie akcji wynikało z rozliczenia prefinansowania udzielonego JP Morgan, który złożył deklaracje podczas budowania przez Haitong Bank S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce oraz pozostałych menadżerów oferty księgi popytu w ramach pierwszej oferty publicznej akcji Spółki. Przed zawarciem transakcji JP Morgan nie posiadał akcji Spółki. W wyniku zawarcia transakcji JP Morgan posiada 4.300.000 akcji Spółki, stanowiących 5,38% kapitału zakładowego Spółki uprawniających do 4.300.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 5,38% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Nadto zgodnie z zawiadomieniem o zwiększeniu udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki otrzymanym w dniu 18 sierpnia 2017 r. od DNLD Holdings B.V. oraz zawiadomieniach o pośrednim zwiększeniu udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki otrzymanych w dniu 18 sierpnia 2017 r. od DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. w wyniku rozliczenia w dniu 16 sierpnia 2017 r. opcji stabilizacyjnej udzielonej Pekao Investment Banking S.A. („Pekao IB”) w związku z umową stabilizacyjną zawartą w dniu 4 lipca 2017 r. między DNLD Holdings B.V. i Pekao IB na podstawie której Pekao IB przeprowadziło transakcje stabilizacyjne w stosunku do akcji i prawach do akcji udział DNLD Holdings B.V. w kapitale zakładowym Spółki uległ bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. pośrednio zwiększeniu przekraczając próg 75% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Przed rozliczeniem opcji DNLD Holdings B.V. posiadał bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadały pośrednio 60.000.000 akcji Spółki stanowiących 75% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 75% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Po rozliczeniu opcji DNLD Holdings B.V. posiada bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. posiadają pośrednio 60.001.956 akcji Spółki stanowiących 75,002% kapitału zakładowego Spółki uprawniających do wykonywania 60.001.956 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki stanowiących 75,002% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki oraz 68.602 praw do akcji Spółki, które w przypadku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i zamiany praw do akcji na akcje Spółki będą stanowiły 0,07% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniały do wykonywania 68.602 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 0,07% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. W przypadku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego i zamiany praw do akcji na akcje Spółki DNLD Holdings B.V. będzie posiadać bezpośrednio, a DNLD L.P. oraz DNLD Cooperatief U.A. będą posiadać pośrednio łącznie 60.070.558 akcji Spółki, stanowiących 60,07% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do wykonywania 60.070.558 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących 60,07% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

1.4.2. STAN POSIADANIA AKCJI GETBACK S.A. PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień publikacji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres trzech miesięcy zakończony dnia 31 marca 2017 r. żaden z Członków Zarządu, ani Rady Nadzorczej nie posiadał bezpośrednio akcji Spółki. Również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania według wiedzy Spółki osoby nadzorujące i zarządzające Spółką nie posiadają bezpośrednio akcji Spółki

Jednocześnie Spółka posiada informację, że na dzień publikacji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres trzech miesięcy zakończony dnia 31 marca 2017 r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania następujący członkowie Zarządu Spółki - Pan Konrad Kąkolewski, Pan Paweł Trybuchowski oraz Pan Mariusz Brysik posiadają pośrednio odpowiednio:

- a) Pan Konrad Kąkolewski – 1,18%
- b) Pan Paweł Trybuchowski – 1,18%

c) Pan Mariusz Brysik – 0,59% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Wskazani członkowie Zarządu posiadają pośrednio, łącznie na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 2,96% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

Nadto w dniu 1 sierpnia 2017 r. DNLD Cooperatief U.A. będące jedynym wspólnikiem DNLD Holdings B.V. podjęło uchwałę, na podstawie której zaakceptowało rezygnację Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji członka zarządu (Dyrektora B) DNLD Holdings B.V. z dniem 24 lipca 2017 r. W związku z powyższym Pan Konrad Kąkolewski przestał być członkiem zarządu (Dyrektorem B) DNLD Holdings B.V. W wyniku powyższego DNLD Holdings B.V. przestało być osobą blisko związaną z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w Spółce – Panem Konradem Kąkolewskim, w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku.

1.4.3 INFORMACJA O NABYCIU UDZIAŁÓW (AKCJI) WŁASNYCH.

GetBack w okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie nabywał akcji własnych.

1.4.4 INFORMACJE O INSTRUMENTACH FINANSOWYCH

Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

Ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej.

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Spółka, należą certyfikaty inwestycyjne, wyemitowane obligacje, zobowiązania handlowe oraz kredyt w rachunku bieżącym. Spółka posiada również aktywa finansowe, takie jak należności z tytułu dostaw i usług, środki pieniężne i depozyty krótkoterminowe, które powstają bezpośrednio w toku prowadzonej przez nią działalności. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych stosowanych w Spółce obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko płynności oraz ryzyko kredytowe.

Ryzyko kredytowe stanowi ryzyko poniesienia straty finansowej przez Spółkę w sytuacji, w której klient lub kontrahent nie spełni obowiązków wynikających z umowy. Ryzyko kredytowe związane jest przede wszystkim z nabytymi przez Spółkę portfelami wierzycielskości oraz z należnościami handlowymi Spółki. Nabyte portfele wierzycielskości obejmują wierzycielskości przeterminowane, które przed nabyciem przez Spółkę mogły podlegać procesom dochodzenia wierzycielskości prowadzonym przez sprzedawcę portfela lub na zlecenie w jego imieniu. Dlatego też ryzyko kredytowe w odniesieniu do nabytych wierzycielskości jest relatywnie wysokie, przy czym Spółka posiada doświadczenie oraz rozwinięte metody analityczne umożliwiające oszacowanie takiego ryzyka. Na dzień nabycia portfela wierzycielskości Spółka ocenia ryzyko kredytowe związane z danym portfelem, które następnie zostaje odzwierciedlone w oferowanej cenie nabycia portfela. Z uwagi na to, że nabyte portfele wierzycielskości wyceniane są w wartości godziwej, ryzyko kredytowe związane z nabytymi portfelami wierzycielskości odzwierciedlone jest w ich wycenie na koniec każdego okresu sprawozdawczego. Stopa dyskonta jest niezmienna do chwili kiedy stopa procentowa instrumentu referencyjnego ulegnie zmianie więcej niż o 15%. Na każdy dzień wyceny Spółka ocenia ryzyko kredytowe w oparciu o dane historyczne dotyczące wpływów z danego portfela, a także z portfeli o podobnej charakterystyce. Przy ocenie ryzyka kredytowego brane są również pod uwagę różnorodne parametry, w szczególności: (i) cechy dotyczące wierzycielskości: saldo zadłużenia, kwota kapitału, udział kapitału w zadłużeniu, kwota otrzymanego kredytu lub łączna kwota faktur, rodzaj produktu, przeterminowanie (DPD), czas trwania umowy, czas od zawarcia umowy, zabezpieczenie (istnienie, rodzaj, wysokość), (ii) cechy dotyczące osoby zadłużonej: wiek osoby zadłużonej, status osoby zadłużonej (osoba fizyczna, osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą lub osoba prawna), wysokość osiągniętych dochodów, miejsce zamieszkania, wypłacalność, dotychczasowy poziom spłacenia kredytu / poziom spłacenia faktur, czas od ostatniej wpłaty osoby zadłużonej, region, zgon lub upadłość osoby zadłużonej, zatrudnienie osoby zadłużonej, (iii) historyczne zachowania płatnicze osoby zadłużonej, w szczególności: kwoty i częstotliwość dokonywanych płatności, oraz (iv) rodzaj i intensywność działań prowadzonych wobec osoby zadłużonej przez zbywcę wierzycielskości przed nabyciem portfela wierzycielskości przez fundusz inwestycyjny zamknięty. Zmiany oceny ryzyka kredytowego wpływają na oczekiwania odnośnie przyszłych przepływów pieniężnych, które stanowią podstawę wyceny nabytych portfeli wierzycielskości. Spółka minimalizuje ryzyko wyceniając bardzo skrupulatnie portfele wierzycielskości przed nabyciem, uwzględniając

możliwość odzyskania zainwestowanego kapitału z dochodzonych kwot i szacowane koszty konieczne do poniesienia w trakcie procesu dochodzenia wierzytelności. Portfele nabywane są w drodze przetargów i ceny sprzedaży oferowane przez Spółkę w większości tych przetargów nie różnią się istotnie od cen oferowanych przez konkurencję. Podobna wycena portfeli dokonana przez kilka wyspecjalizowanych podmiotów jednocześnie zmniejsza prawdopodobieństwo nieprawidłowej wyceny. Ustalanie wartości rynkowej portfela wierzytelności oraz maksymalnej ceny sprzedaży odbywa się na podstawie złożonej analizy statystyczno-ekonomicznej. W celu minimalizacji ryzyka związanego z nabywanymi portfelami wierzytelności dokonywane są m.in. analizy porównawcze jakości portfela wierzytelności z innymi portfelami o podobnej charakterystyce osób zadłużonych reprezentujących tę samą branżę oraz wycena jest oparta na analizie skuteczności działań dochodzenia wierzytelności w stosunku do wierzytelności o zbliżonym charakterze. Sposób szacowania wpływów oparty jest o statystyczny model zbudowany na bazie posiadanych i precyzyjnie wybranych danych referencyjnych odpowiadających danym wycenianym. Cena maksymalna ustalana jest w oparciu o oczekiwane miary efektywności inwestycji (głównie: wewnętrzna stopa zwrotu, okres zwrotu, zwrot nominalny). Oczekiwane zwroty z inwestycji zależą w znacznym stopniu od ryzyka związanego z projektem, na które istotny wpływ mają między innymi jakość danych przekazanych przez osoby zadłużone do wyceny, dopasowanie danych referencyjnych, ilość oraz jakość współczynników eksperckich o charakterze zarówno makro jak i mikroekonomicznym, użytych przy określaniu oczekiwanych przepływów pieniężnych. Ponadto, Spółka dywersyfikuje ryzyko poprzez nabywanie wierzytelności różnego rodzaju, o różnym stopniu trudności i przeterminowania. Priorytetowym celem Spółki w procesie dochodzenia wierzytelności jest zawieranie długoterminowych uгод z osobami zadłużonymi i doprowadzenie do spłaty zobowiązań przez osobę zadłużoną na drodze polubownej. Stosowane narzędzia w procesie dochodzenia wierzytelności to między innymi: korespondencja listowna, negocjacje telefoniczne, wiadomości tekstowe, wsparcie w zdobyciu alternatywnego źródła finansowania, negocjacje bezpośrednie, w szczególnych okolicznościach - czynności detektywistyczne, dochodzenie wierzytelności w procesie sądowo-egzekucyjnym, w tym egzekucja komornicza z zabezpieczeń wierzytelności. Należności z tytułu dostaw i usług dotyczą głównie należności z tytułu usług dochodzenia wierzytelności oraz należności z tytułu sprzedaży portfeli wierzytelności. Dzięki bieżącej kontroli należności handlowych nie istnieje dodatkowe ryzyko kredytowe ponad poziom określony odpisem aktualizującym. Spółka tworzy odpis aktualizujący na należności przeterminowane powyżej 360 dni. Ponadto, Spółka tworzy odpis aktualizujący na wszystkie należności od spółek w upadłości, w postępowaniu likwidacyjnym oraz dla należności objętych postępowaniem sądowym. Spółka nie tworzy odpisów aktualizujących na należności z tytułu dostaw i usług dopóki istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że zostaną one spłacone. Kiedy dana należność zostanie uznana za nieściągalną, odpowiednie kwoty są spisywane w ciężar kosztów.

Ryzyko płynności jest to ryzyko wystąpienia trudności w spełnieniu przez Spółkę obowiązków związanych ze zobowiązaniami finansowymi, które rozliczane są w drodze wydania środków pieniężnych lub innych aktywów finansowych. Zarządzanie płynnością przez Spółkę polega na zapewnianiu, w możliwie najwyższym stopniu, aby Spółka zawsze posiadała płynność wystarczającą do regulowania wymaganych zobowiązań, zarówno w normalnej, jak i kryzysowej sytuacji, bez narażania na niedopuszczalne straty lub podważenie reputacji Spółki. Spółka minimalizuje ryzyko płynności prowadząc proces dochodzenia wierzytelności w sposób ciągły, co zapewnia stały dopływ gotówki. Nabycie wierzytelności w ramach filaru portfele własne pociąga za sobą konieczność dużego jednorazowego wydatku. Aby zapewnić środki finansowe Grupa wspomaga się finansowaniem zewnętrznym w postaci obligacji, kredytu w rachunku bieżącym lub emisji certyfikatów inwestycyjnych przez fundusze inwestycyjne z Grupy.

Grupa, w tym Spółka finansuje swoją działalność kapitałem zewnętrznym – środkami pozyskanymi z emisji obligacji, kredytami i pożyczkami opartymi o stałe lub zmienne stopy procentowe. Grupa jest również stroną umów leasingowych. Na dzień 30 czerwca 2017 r. na łączną kwotę zadłużenia Grupy z tytułu obligacji, leasingów, kredytów i pożyczek (tj. 1 356,8 mln PLN), 574,2 mln PLN (tj. 42,3%) reprezentowane było przez zadłużenie o zmiennej stopie procentowej. W konsekwencji Spółka jest narażona na ryzyko wahań stóp procentowych, których wzrost powoduje wzrost kosztów obsługi zadłużenia opartego o zmienne stopy procentowe, jak również może przyczynić się do wzrostu bieżących kosztów finansowych Spółki w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. W dotychczasowej działalności Grupa nie stosowała zabezpieczenia transakcji w zakresie zabezpieczenia przed ryzykiem zmiany stóp procentowych. Ewentualne zastosowanie takich instrumentów i związana z tym zmiana stopy wolnej od ryzyka może skutkować zmianą wartości godziwej wycenianych portfeli wierzytelności. Wzrost stóp procentowych bądź nieskuteczność Grupy w zakresie zarządzania ryzykiem wahań stóp procentowych mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 roku**

Przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń.

Zasady zarządzania ryzykiem przez Spółkę mają na celu identyfikację i analizę ryzyk, na które Spółka jest narażona, określenie odpowiednich limitów i kontroli, jak też monitorowanie ryzyka i stopnia dopasowania do niego limitów. Zasady zarządzania ryzykiem i systemy podlegają regularnym przeglądom w celu uwzględnienia zmiany warunków rynkowych i zmian w działalności Spółki poprzez odpowiednie szkolenia, przyjęte standardy i procedury zarządzania.

1.5. SYTUACJA KADROWA

1.5.1. ZMIANY W SKŁADZIE ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ GETBACK S.A.

Zarząd:

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za prowadzenie spraw i reprezentowanie Spółki. Wszelkie sprawy niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu. Do działania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

W skład Zarządu wchodzi od jednego do sześciu członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję.

Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2017r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu Spółki przedstawiał się następująco:

Członkowie Zarządu	Funkcja	w Zarządzie	Przebieg kariery i kompetencji
Konrad Kąkolewski	Prezes Zarządu	01.01.2017- 30.06.2017	
Paweł Trybuchowski	Wiceprezes Zarządu	01.01.2017- 30.06.2017	
Anna Paczuska	Wiceprezes Zarządu	01.01.2017- 30.06.2017	
Mariusz Brysik	Członek Zarządu	01.01.2017- 30.06.2017	https://www.GetBacksa.pl/relacje-inwestorskie/wladze-spolki
Marek Patuła	Członek Zarządu	01.01.2017- 30.06.2017	
Bożena Solska	Członek Zarządu	01.01.2017- 30.06.2017	

Rada Nadzorcza:

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za stały nadzór nad działalnością Spółki.

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia, jednak jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania grupami w trybie art. 385 §5-9 ksh, Rada Nadzorcza powołana w takim przypadku składać się będzie z pięciu członków.

Od dnia 01 stycznia 2017 r. do dnia 16 stycznia 2017r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja	w Radzie Nadzorczej
Wojciech Łukawski	Przewodniczący Rady Nadzorczej	01.01.2017-30.06.2017
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2017-30.06.2017
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2017-30.06.2017

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 roku**

W dniu 17 stycznia 2017 r. powołani zostali do Rady Nadzorczej Spółki dwaj nowi Członkowie – Pan Kenneth William Maynard oraz Pan Rune Mou Jepsen.

Od dnia 17 stycznia 2017 r. do dnia 23 maja 2017 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja	w Radzie Nadzorczej
Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej	17.01.2017-30.06.2017
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	01.01.2017-30.06.2017
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2017-30.06.2017
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2017-30.06.2017
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej	17.01.2017-30.06.2017

W dniu 24 maja 2017 r. powołana do Rady Nadzorczej Spółki została Pani Alicja Kornasiewicz.

Od dnia 24 maja 2017 r. do dnia 30 czerwca 2017r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Członkowie Rady Nadzorczej	Funkcja	w Radzie Nadzorczej	Przebieg kariery i kompetencji
Kenneth William Maynard	Przewodniczący Rady Nadzorczej	17.01.2017-obecnie	
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	01.01.2017- obecnie	
Jarosław Śliwa	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2017- obecnie	https://www.GetBacksa.pl/relacje-inwestorskie/wladze-spolki
Rafał Morlak	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2017- obecnie	
Rune Mou Jepsen	Członek Rady Nadzorczej	17.01.2017- obecnie	
Alicja Kornasiewicz	Członek Rady Nadzorczej	24.05.2017- obecnie	

1.5.2. STRUKTURA ZATRUDNIENIA W GETBACK S.A.

Na dzień 30 czerwca 2017 r. Spółka zatrudniała (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) łącznie 1.082 pracowników.

Poniższa tabela przedstawia liczbę pracowników Spółki w podziale na formy czasowe umowy według stanu na wskazane dni:

	30 czerwca 2017	30 czerwca 2016
Spółka, w tym:	1082	574
na czas nieokreślony	473	277
na czas określony	424	215
na okres próbny	185	82

²⁾ W tabeli przedstawiono informacje na temat łącznej liczby osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę, wliczając w to osoby na urloпах wychowawczych, urloпах bezpłatnych oraz otrzymujące zasiłki rehabilitacyjne.

W ocenie Spółki, łączna liczba jej pracowników nie uległa istotnym zmianom w okresie od dnia 30 czerwca 2017 r. do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.

Spółka nie zatrudnia istotnej liczby pracowników tymczasowych. Średnia liczba pracowników tymczasowych Spółki w pierwszym półroczu zakończonym w dniu 30 czerwca 2017 r. wynosiła 10 osób.

System wynagrodzeń

Wysokość średniego wynagrodzenia zasadniczego pracowników Spółki wynosiła w okresie sześciu miesięcy zakończonym 30 czerwca 2017 r. oraz 30 czerwca 2016 r. odpowiednio 5.126,55 PLN, 4.760,43 PLN miesięcznie.

Pracownicy Spółki objęci są świadczeniami innymi niż pieniężne, które obejmują m.in.: ubezpieczenia grupowe, opiekę medyczną i karty fitness.

Na publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie zatrudnia istotnej liczby pracowników czasowych.

Zobowiązania z tytułu obowiązkowych świadczeń emerytalnych

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie istniała, a w latach 2014, 2015 i 2016 nie były tworzone, rezerwy na świadczenia emerytalne i rentowe oraz nagrody jubileuszowe dla pracowników Spółki.

Układy zbiorowe pracy

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w Spółce nie obowiązywały układy zbiorowe pracy oraz Spółka nie była stroną pozwu zbiorowego.

Związki zawodowe i rady pracowników

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w Spółce, nie działały żadne związki zawodowe oraz nie podjęto akcji strajkowych.

Udział pracowników w kapitale Spółki

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie posiada informacji w przedmiocie posiadania przez któregokolwiek z jej pracowników akcji stanowiących 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Nadto na dzień publikacji niniejszego sprawozdania trzech członków Zarządu posiada (każdy z osobna) pośrednio niekontrolujący udział w kapitale zakładowym Spółki i jednocześnie wyżej wymienieni członkowie Zarządu nie posiadają łącznie udziału kontrolującego. Szczegółowe informacje na temat posiadanych przez Członków Zarządu akcji Spółki znajdują się w pkt. 1.4.2. „Stan posiadania akcji GetBack S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące”.

1.6. DZIAŁALNOŚĆ PODSTAWOWA I ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA WYNIKI LUB DZIAŁALNOŚĆ GETBACK S.A.

1.6.1. DZIAŁALNOŚĆ GETBACK S.A. I GRUPY KAPITAŁOWEJ GETBACK

Historia i rozwój

Spółka została zarejestrowana w KRS w dniu 14 marca 2012 r. Spółka uzyskała zezwolenie KNF na zarządzanie wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych w dniu 24 września 2012 r. W maju 2013 r. została założona Kancelaria Prawna GetBack. W marcu 2014 r. Grupa (za pośrednictwem GetBack Recovery S.R.L.) rozpoczęła działalność na rynku rumuńskim.

W ramach rozwoju działalności Spółka zawarła szereg umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności z towarzystwami funduszy inwestycyjnych, takimi jak: (i) Open Finance TFI S.A. (pierwsza umowa tego typu została zawarta w lutym 2013 r.), (ii) Altus TFI S.A. (pierwsza umowa tego typu została zawarta we wrześniu 2014 r.), (iii) Noble Funds TFI S.A. (pierwsza umowa tego typu została zawarta we wrześniu 2015 r.), (iv) Trigon TFI S.A. (pierwsza umowa tego typu została zawarta w maju 2016 r.), oraz (v) Saturn TFI S.A. (pierwsza umowa tego typu została zawarta w maju 2016 r.).

Dodatkowo w trakcie swojej dotychczasowej działalności Grupa zrealizowała znaczące transakcje nabycia portfeli wierzytelności, z czego najistotniejsze (pod względem wartości nominalnej nabytego portfela) stanowiły: (i) nabycie portfela wierzytelności o wartości nominalnej 2,1 mld PLN przez easyDebt NSFIZ (własny fundusz inwestycyjny zamknięty) w dniu 17 grudnia 2015 r., (ii) nabycie portfela wierzytelności o wartości nominalnej 1,6 mld PLN przez Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ (zewnętrzny fundusz inwestycyjny zamknięty) w dniu 24 października 2014 r., (iii) nabycie portfela wierzytelności o wartości nominalnej 1,4 mld PLN przez Debtor NSFIZ (zewnętrzny fundusz inwestycyjny zamknięty) w dniu 30 grudnia

2015 r. oraz (iv) nabycie portfela wierzytelności o wartości nominalnej 1,0 mld PLN przez easyDebt NSFIZ (własny fundusz inwestycyjny zamknięty) w dniu 30 listopada 2016 r. Dodatkowo w pierwszej połowie 2015 r. Spółka przeprowadziła pierwszą transakcję nabycia portfela wierzytelności z udziałem wyspecjalizowanego, zagranicznego inwestora instytucjonalnego, tj. PRA Group.

W dniu 15 czerwca 2016 r. w wyniku finalizacji transakcji sprzedaży przez spółkę zależną od Idea Bank S.A. 100% akcji Spółki nastąpiło przeniesienie własności wszystkich akcji Spółki na DNLD sp. z o.o. (wcześniej: Ernest Investments sp. z o.o.). W wyniku połączenia transgranicznego DNLD sp. z o.o. (jako spółki przejmowanej) z DNLD Holdings B.V., tj. Akcjonariuszem Sprzedającym (jako spółki przejmującej), w dniu 9 czerwca 2017 r. Akcjonariusz Sprzedający przejął całość praw i obowiązków oraz majątek DNLD sp. z o.o. (w tym akcje Spółki), przy jednoczesnym ustaniu bytu prawnego DNLD sp. z o.o.

W kwietniu 2017 r. Spółka rozpoczęła publiczny program emisji obligacji (na podstawie prospektu emisyjnego zatwierdzonego przez KNF w dniu 9 marca 2017 r.). Przebieg oraz istotne wydarzenia związane z publicznym programem obligacji zostały opisane w pkt. 1.6.2. „Ważniejsze wydarzenia oraz dokonania mające miejsce w I połowie 2017 r.” oraz pkt. 1.6.3. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu pierwszego półrocza, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.”.

W dniu 16 czerwca 2017 r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła prospekt emisyjny akcji GetBack S.A. sporządzony na potrzeby pierwszej oferty publicznej nie więcej niż 40.000.000 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym nie więcej niż (a) 20.000.000 nowych akcji serii E oraz (b) nie więcej niż 20.000.000 istniejących akcji Spółki sprzedawanych przez jedynego akcjonariusza Spółki oraz ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym 80.000.000 istniejących akcji serii A-D, nie więcej niż 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E oraz nie więcej niż 20.000.000 praw do nowych akcji serii E.

W wyniku przeprowadzonej oferty dopuszczonych i wprowadzonych do obrotu na rynku podstawowym zostało 80.000.000 istniejących akcji Spółki, oraz 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E pod warunkiem zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przez właściwy sąd rejestrowy oraz 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E. W efekcie opisanych powyżej zdarzeń w dniu 17 lipca 2017 r. nastąpił pierwszy dzień notowań akcji oraz praw do akcji Spółki na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Przebieg oraz istotne wydarzenia związane z pierwszą ofertą publiczną akcji zostały opisane w pkt. 1.6.2. „Ważniejsze wydarzenia oraz dokonania mające miejsce w I połowie 2017 roku” oraz pkt. 1.6.3. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu pierwszego półrocza, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.”.

W dniu 7 sierpnia 2017 r. GetBack na podstawie umowy sprzedaży zawartej pomiędzy funduszami zarządzanymi przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. i Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o., GetBack nabył akcje EGB Investments S.A. stanowiące w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego. W konsekwencji transakcji GetBack posiada 12 972 842 zdematerializowanych akcji EGB Investments S.A. o wartości nominalnej 0,10 PLN każda i o łącznej wartości nominalnej 1 297 284,20 PLN. Nabyte akcje uprawniają do wykonywania 12 972 842 głosów, co stanowi w przybliżeniu 99,38% ogólnej liczby głosów w spółce. Akcje zostały nabyte za cenę 207 565 tys. PLN, tj. za cenę 16 PLN za jedną akcję. Cena zapłaty została uiszczona w środkach pieniężnych i nie stanowiła zapłaty warunkowej. Sprzedaż akcji EGB zawarta między funduszami inwestycyjnymi odbyła się poza obrotem zorganizowanym.

Charakterystyka działalności

Grupa, w tym Spółka działa w branży zarządzania wierzytelnościami. Działalność Grupy obejmuje m.in. nabywanie portfeli wierzytelności, zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w tym prowadzenie procesu dochodzenia wierzytelności mającego na celu doprowadzenie do spłaty dochodzonych wierzytelności. Działalność Grupy umożliwia przedsiębiorstwom świadczącym usługi powszechne (w szczególności bankom i podmiotom z sektora telekomunikacyjnego) odzyskanie przynajmniej części należności trudnych. Jednocześnie świadomość istnienia podmiotów wyspecjalizowanych w dochodzeniu wierzytelności motywuje osoby zadłużone do terminowego dokonywania płatności, co przekłada się na ogólny wzrost bezpieczeństwa i zaufania w obrocie gospodarczym.

Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w szczególności dokonuje nabycia portfeli wierzytelności działając na rachunek tych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Spółka jest podmiotem dominującym Grupy. Na dzień 30 czerwca 2017 r. Spółka obejmowała konsolidacją pełną 17 jednostek zależnych (w tym 6 funduszy inwestycyjnych zamkniętych) oraz posiadała udziały w 11 jednostkach stowarzyszonych (działających jako fundusze inwestycyjne zamknięte), które były wykazywane metodą praw własności. Dodatkowo, na dzień 30 czerwca 2017 r. Spółka zarządzała portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności 7 funduszy inwestycyjnych zamkniętych, które nie były objęte konsolidacją pełną, ani nie były wykazywane przez Spółkę jako jednostki stowarzyszone. W 4 spośród tych 7 funduszy Spółka posiadała na dzień 30 czerwca 2017 r. certyfikaty inwestycyjne. Portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zarządzane przez Spółkę skupiają głównie wierzytelności podmiotów z branży finansowej (głównie nieterminowo płacone kredyty i pożyczki) oraz z branży telekomunikacyjnej (głównie nieopłacone rachunki zaświadczone usługi telekomunikacyjne).

Działalność Grupy cechuje nowatorskie podejście do zarządzania wierzytelnościami. Grupa wypracowała i stosuje własny, wyjątkowy proces dochodzenia wierzytelności, bazujący m.in. na wykorzystaniu nowoczesnych technologii i zautomatyzowaniu pozyskiwania danych kontaktowych osób zadłużonych. Stosowane przez Grupę podejście do procesu dochodzenia wierzytelności charakteryzuje się, w szczególności: (i) wysoką skutecznością w zakresie uzyskiwania i utrzymania kontaktu z osobami zadłużonymi, (ii) zdolnością do wdrożenia i utrzymania harmonogramu spłat, opartego o optymalny poziom rat z punktu widzenia wypłacalności osoby zadłużonej, (iii) bardzo niskim poziomem umorzeń dochodzonych wierzytelności, (iv) dążeniem do poprawy efektywności w każdym z elementów prowadzonego procesu oraz (v) równoległym stosowaniem sądowego i polubownego sposobu dochodzenia wierzytelności (w uzasadnionych przypadkach). Przyjęty przez Grupę model dochodzenia wierzytelności pozwala na uzyskanie wysokich odzysków na początku procesu i stabilnych odzysków w dłuższym okresie, w oparciu o harmonogramy spłaty wierzytelności w ratach. Spółkę cechuje także innowacyjne podejście do finansowania nabywania portfeli wierzytelności, pozwalające na osiągnięcie znacznie większej skali działalności, niż wynikałoby to z posiadanych zasobów kapitałowych. Grupa aktywnie współpracuje z instytucjami finansowymi w Polsce i za granicą, opracowując wspólnie produkty inwestycyjne pozwalające pozyskiwać kapitał na nabywanie portfeli wierzytelności zarządzanych następnie przez Spółkę.

Spółka starannie selekcjonuje nabywane portfele wierzytelności, skupiając się na transakcjach średniej wielkości, tj. 200 mln PLN – 1 mld PLN wartości nominalnej. Grupa angażuje się również w transakcje dotyczące dużych portfeli wierzytelności, tj. 1 mld PLN – 3 mld PLN wartości nominalnej. Zdaniem Zarządu, Grupa jest obecnie najbardziej aktywnym podmiotem na rynku polskim w zakresie uczestnictwa w przetargach na nabycie portfeli wierzytelności. W pierwszym półroczu 2017 r. Spółka otrzymała 140 zaproszeń do przetargów, z czego wygrała w imieniu własnych jak i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza, łącznie 65 przetargów.

Innowacyjne podejście do biznesu znajduje odzwierciedlenie w zastosowaniu nowych technologii i technik dochodzenia wierzytelności nastawionych na jak najlepsze zrozumienie i wyjście naprzeciw potrzebom osób zadłużonych. Spółka we współpracy z agencją badawczą Millward Brown prowadzi regularne badania potrzeb osób zadłużonych. Między innymi na podstawie tych badań Spółka jest w stanie zaproponować osobom zadłużonym takie rozłożenie dochodzonych wierzytelności na raty, aby mogły one swoje zobowiązania wypełniać zgodnie z ustalonym harmonogramem spłat. Spółka posiada i rozwija autorskie rozwiązania informatyczne. O skuteczności podejmowanych działań świadczy obserwowany wzrost liczby osób regularnie spłacających wierzytelności zgodnie z ustalonymi harmonogramami spłat. Wartość spłat uzyskiwanych z regularnych planów w odniesieniu do łącznej wartości spłat w pierwszym półroczu 2017 r. wynosiła 63%.

Dzięki innowacyjnemu modelowi biznesowemu Grupa stała się w okresie 5 lat od rozpoczęcia działalności drugim podmiotem działającym na polskim rynku zarządzania wierzytelnościami pod względem osiągniętych odzysków z portfeli wierzytelności.

Grupa nie ogranicza swojej działalności wyłącznie do polskiego rynku. Poprzez spółkę zależną GetBack Recovery S.R.L obecna jest również w Rumunii. Tamtejszy rynek postrzegany jest przez Zarząd jako perspektywiczny, a wysokie marże zachęcają do dalszego rozwoju. W dniu 16 marca 2017 r. została również zarejestrowana w Wielkiej Brytanii spółka GetBack Baytree Advisors LLP z siedzibą w Londynie wobec której Spółka jest podmiotem dominującym. Spółka została utworzona na potrzeby prowadzenia oraz

koordynacji kontaktów z inwestorami zagranicznymi, którzy mogą być zainteresowani nawiązaniem współpracy.

Model biznesowy

Działalność Spółki koncentruje się na zarządzaniu wierzytelnościami. Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w szczególności dokonuje nabycia portfeli wierzytelności działając na rachunek tych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Na dzień 30 czerwca 2017 r. Spółka zarządzała (w ramach wszystkich filarów) wierzytelnościami 22 niestandardyzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych („NSFIZ”):

- Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ;
- Open Finance Wierzytelności NSFIZ;
- Universe NSFIZ;
- Universe 2 NSFIZ;
- Universe 3 NSFIZ;
- Omega Wierzytelności NSFIZ;
- easyDebt NSFIZ;
- GetBack Windykacji NSFIZ;
- Trigon Profit XIV NSFIZ;
- Trigon Profit XV NSFIZ;
- Trigon Profit XVI NSFIZ;
- Trigon Profit XVIII NSFIZ;
- Trigon Profit XX NSFIZ;
- Trigon Profit XXI NSFIZ;
- Trigon Profit XXII NSFIZ;
- Trigon Profit XXIII NSFIZ;
- Trigon Profit XXIV NSFIZ;
- GetPro NSFIZ;
- Debito NSFIZ;
- Centauris Windykacji NSFIZ;
- Debtor NSFIZ;
- GetBack Windykacji Platinum NSFIZ.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka zarządza (w ramach wszystkich filarów) wierzytelnościami 22 niestandardyzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych:

- Open Finance Wierzytelności Detalicznych NS FIZ;
- Open Finance Wierzytelności NSFIZ;
- Universe NS FIZ;
- Universe 2 NS FIZ;
- Universe 3 NSFIZ;
- Omega Wierzytelności NSFIZ;
- easyDebt NS FIZ;
- GetBack Windykacji NS FIZ;
- Trigon Profit XIV NSFIZ;
- Trigon Profit XV NSFIZ;
- Trigon Profit XVI NSFIZ;
- Trigon Profit XVIII NSFIZ;
- Trigon Profit XX NS FIZ;
- Trigon Profit XXI NS FIZ;
- Trigon Profit XXII NS FIZ;
- Trigon Profit XXIII NS FIZ;
- Trigon Profit XXIV NS FIZ;
- GetPro NSFIZ;

- Debito NS FIZ;
- Centauris Windykacji NS FIZ;
- Debtor NS FIZ;
- GetBack Windykacji Platinum NSFIZ.

Przychody Spółki zależą w dużej mierze od uzyskanych odzysków tj. środków odzyskanych od osób zadłużonych w ramach zarządzania wierzytelnościami funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W pierwszym półroczu 2017 r. Grupa realizowała średnie miesięczne odzyski na poziomie 90,0 mln PLN, a średnie dzienne odzyski na poziomie 4,3 mln PLN. Zdecydowana większość odzysków pochodziła z portfeli zbytych przez banki (79,8% odzysków Grupy). Istotny udział w odzyskach ogółem miały także odzyski zrealizowane w ramach dochodzenia wierzytelności pozyskanych od podmiotów z rynku telekomunikacyjnego (np. telefonia komórkowa, internet, telewizja cyfrowa) (10,5% odzysków Grupy).

Dla porównania w pierwszym półroczu 2016 r. Grupa realizowała średnie miesięczne odzyski na poziomie 56,2 mln PLN, a średnie dzienne odzyski na poziomie 2,7 mln PLN. Zdecydowana większość odzysków pochodziła z portfeli zbytych przez banki (71,2% odzysków Grupy). Istotny udział w odzyskach ogółem miały także odzyski zrealizowane w ramach dochodzenia wierzytelności pozyskanych od podmiotów z rynku telekomunikacyjnego (np. telefonia komórkowa, internet, telewizja cyfrowa) (14,8% odzysków Grupy).

Na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania Grupa prowadziła dwa segmenty działalności: segment własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych i segment zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Segment własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Przez własny fundusz inwestycyjny zamknięty rozumie się niestandardyzowany sekurytyzacyjny fundusz inwestycyjny zamknięty objęty konsolidacją metodą pełną przez Spółkę, którego portfelami wierzytelności zarządza Spółka, o ile z kontekstu nie wynika inaczej.

W ramach tego segmentu Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Grupa prowadzi tę działalność z wykorzystywaniem funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz spółek zależnych.

Grupa jest jedynym beneficjentem korzyści wynikających z obsługi wierzytelności i ponosi pełne ryzyko operacyjne i ryzyko inwestycyjne związane z zarządzaniem portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Wartość nominalna wierzytelności nabytych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte wynosiła, odpowiednio, 12,1 mld PLN oraz 7,9 mld PLN na dzień 30 czerwca 2017 r. i 30 czerwca 2016 r. Z obsługi wierzytelności nabytych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte pochodziło odpowiednio 89,5% i 70,1% przychodów netto Grupy w okresie sześciu miesięcy zakończonym 30 czerwca 2017 r. i w 30 czerwca 2016 r.

Nabycie portfeli jest finansowane przez Grupę przede wszystkim ze środków pozyskiwanych z emisji obligacji i kredytów. Dodatkowo, Zarząd zamierza przeznaczyć wpływy uzyskane z pierwszej oferty publicznej akcji Spółki na nabywanie portfeli wierzytelności przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte.

Segment zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Przez zewnętrzny fundusz inwestycyjny zamknięty rozumie się niestandardyzowany sekurytyzacyjny fundusz inwestycyjny zamknięty nieobjęty konsolidacją przez Spółkę lub wykazywany metodą praw własności przez Spółkę, którego portfelami wierzytelności zarządza Spółka, o ile z kontekstu nie wynika inaczej.

W ramach tego segmentu Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także świadczy usługi związane z dochodzeniem wierzytelności na zlecenie w imieniu innych podmiotów. Dodatkowo przez Kancelarię Prawną GetBack świadczy usługi na rzecz podmiotów zewnętrznych w zakresie reprezentowania w postępowaniu sądowym i egzekucyjnym, doradztwa prawnego i zastępstwa procesowego w sprawach cywilnych i gospodarczych.

W ramach tego segmentu klientami Spółki są fundusze inwestycyjne zamknięte, w których inwestorami są (bezpośrednio lub pośrednio) głównie krajowi inwestorzy indywidualni (klienci affluent) oraz fundusze inwestycyjne zamknięte, w których inwestorami są głównie instytucjonalni inwestorzy zagraniczni (klienci globalni). W odniesieniu do części zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, nabycie certyfikatów jest oferowane za pośrednictwem domów maklerskich oraz banków z sektora private banking, mogących prowadzić działalność maklerską kierowaną do klientów zamożnych, gdzie minimalna wartość inwestycji wynosi równowartość 40 tys.

EUR. Certyfikaty inwestycyjne tych funduszy inwestycyjnych zamkniętych są oferowane bezpośrednio przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a także za pośrednictwem banków lub domów maklerskich.

Przychody z portfeli wierzytelności nabytych przez zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte są rozliczane w następujący sposób: w pierwszej kolejności jest pokrywana opłata za zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz inne koszty funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w szczególności koszty dochodzenia wierzytelności (takie jak: opłaty sądowe, opłaty administracyjne, koszty korespondencji).

Certyfikaty inwestycyjne funduszu inwestycyjnego zamkniętego mogą być uprzywilejowane co do wykupu i wypłaty środków, w kwocie określonej w statucie funduszu inwestycyjnego zamkniętego. W takim przypadku, po zaspokojeniu inwestorów uprzywilejowanych w powyższy sposób, pozostałe środki są wypłacane pozostałym uczestnikom funduszu inwestycyjnego zamkniętego, którymi są zazwyczaj krajowi inwestorzy indywidualni (klienci affluent) oraz Spółce.

W przypadku niektórych zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych jest przewidziany mechanizm stopniowego umarzania certyfikatów inwestycyjnych. W przypadku funduszy, w ramach których, funkcjonuje mechanizm umarzania certyfikatów inwestycyjnych, w zależności od funduszu średni okres, w jakim Spółka z uczestnika mniejszościowego staje się jedynym uczestnikiem wynosi około 4 lat. W przypadku zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których struktura właścicielska opiera się na ubezpieczeniowych funduszach kapitałowych nie przewiduje się automatycznych umorzeń certyfikatów inwestycyjnych.

W ramach segmentu zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych Grupa uzyskuje korzyści wynikające z obsługi wierzytelności i ponosi ryzyko operacyjne i ryzyko inwestycyjne (wynikające z posiadania certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych) związane z zarządzaniem portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności. Wartość nominalna wierzytelności nabytych w ramach segmentu zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych wynosiła, odpowiednio, 10,7 mld PLN i 9,2 mld PLN na dzień 30 czerwca 2017 r. i 30 czerwca 2016 r. Z obsługi wierzytelności nabytych przez zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte pochodziło, odpowiednio 10,4% i 29,9% przychodów netto Grupy w okresie sześciu miesięcy zakończonym 30 czerwca 2017 r. i w 30 czerwca 2016 r.

1.6.2. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DOKONANIA MAJĄCE MIEJSCE W I POŁOWIE 2017 r.

Ważniejsze wydarzenia mające miejsce w I połowie 2017 r.

1) Pierwsza oferta publiczna akcji GetBack S.A.

- W dniu 1 marca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze wystąpienia do Walnego Zgromadzenia Spółki z wnioskiem o podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki na terytorium Polski oraz ich dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym, prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”).
- W dniu 28 marca 2017 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które podjęło uchwały m.in. w sprawie:
 - wyrażenia zgody na zamianę akcji imiennych Spółki na akcje na okaziciela z chwilą ich dematerializacji;
 - zmiany statutu Spółki oraz przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki;
 - ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii A, serii B, serii C i serii D Spółki do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii A, serii B, serii C i serii D Spółki oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii A, serii B, serii C i serii D w depozycie papierów wartościowych;
 - podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych serii E, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii E, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii E oraz praw do akcji serii E do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii E i praw do akcji serii E oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii E i praw do akcji serii E w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki.
- W dniu 16 maja 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, dokonał rejestracji zmian Statutu Spółki dokonanych na podstawie uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 28 marca 2017 r.

- W dniu 05 czerwca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze przeprowadzenia pierwszej oferty publicznej akcji Spółki oraz o ubieganiu się o dopuszczenie i wprowadzenie wszystkich akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.
- W dniu 16 czerwca 2017 r. Komisja Nadzoru Finansowego („KNF”) zatwierdziła prospekt emisyjny akcji GetBack sporządzony na potrzeby pierwszej oferty publicznej nie więcej niż 40.000.000 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym nie więcej niż a) 20.000.000 nowych akcji serii E oraz b) nie więcej niż 20.000.000 istniejących akcji Spółki sprzedawanych przez jedynego akcjonariusza Spółki.
- W dniu 19 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 1 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 1 został sporządzony w związku z ustaleniem przez Zarząd Spółki oraz Akcjonariusza Sprzedającego (DNLD Holdings B.V.), w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem (Haitong Bank S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce) oraz w porozumieniu ze Współprowadzającymi Księgę Popytu (mBank S.A., Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o., Pekao Investment Banking S.A., Raiffeisen Centrobank AG, Trigon Dom Maklerski S.A., Wood & Company Financial Services A.S. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce) ceny maksymalnej akcji nowej emisji na potrzeby składania zapisów przez Inwestorów Indywidualnych w wysokości 27 PLN za jedną Akcję Nowej Emisji.
- W dniu 19 czerwca 2017 r. Spółka opublikowała prospekt emisyjny akcji Spółki oraz komunikat aktualizujący nr 1 do prospektu emisyjnego akcji. Komunikat został sporządzony w związku z zawarciem umowy o plasowanie pomiędzy Spółką, Akcjonariuszem Sprzedającym oraz Menadżerami Oferty dotyczącej plasowania Akcji Oferowanych w ramach oferty. Dokumenty zostały opublikowane w formie elektronicznej na stronie internetowej Spółki oraz dodatkowo wyłącznie w celach informacyjnych na stronie internetowej oferującego, którym jest Haitong Bank S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce.
- W dniu 22 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 2 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 2 został sporządzony w związku z a) zawarciem w dniu 19 czerwca 2017 r. przez Spółkę oraz fundusz inwestycyjny z Bankiem BGŻ BNP Paribas Spółka Akcyjna umowy kredytu, na mocy której Spółce oraz funduszowi inwestycyjnemu udzielono kredytu do maksymalnej wysokości 30.000.000 PLN.
- W dniu 22 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 3 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 3 został sporządzony w związku z wydaniem w dniu 19 czerwca 2017 r. przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji w przedmiocie wyrażenia bezwarunkowej zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę kontroli nad EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy.
- W dniu 23 czerwca 2017 r. opublikowany został komunikat aktualizujący nr 2 do prospektu emisyjnego akcji. Komunikat aktualizujący nr 2 został sporządzony w związku z ustaleniem ostatecznej listy firm inwestycyjnych – Członków Konsorcjum Detalicznego.
- W dniu 30 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 4 do prospektu emisyjnego akcji. Aneks nr 4 został sporządzony w związku z otrzymaniem przez Spółkę w dniu 26 czerwca 2017 r. pisma od Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna. dotyczącego wypowiedzenia przez Spółkę umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ. Aneks nr 4 został także sporządzony w związku z otrzymanym przez Spółkę w dniu 26 czerwca 2017 r. oświadczeniem Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna o wypowiedzeniu, z powodu utraty zaufania, umowy zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Debtor NSFIZ z dnia 30 grudnia 2015 r. z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia. Ponadto Aneks nr 4 został sporządzony w związku z otrzymaniem przez Spółkę w dniu 26 czerwca 2017 r. informacji, że członkowie Zarządu Spółki, posiadający pośredni niekontrolujący udział w Spółce nie będą uczestniczyć we wpływach ze sprzedaży akcji istniejących Spółki sprzedawanych przez jedynego akcjonariusza Spółki w ramach oferty publicznej akcji Spółki, w przypadku dystrybucji takich wpływów do podmiotów posiadających pośrednio udziały jedynego akcjonariusza Spółki i w tym zakresie poczynili odpowiednie ustalenia z innymi podmiotami posiadającymi pośrednio udziały jedynego akcjonariusza Spółki.

2) Nabycie akcji EGB Investments S.A.

- W dniu 8 marca 2017 Zarząd Spółki podjął decyzję dotyczącą rozpoczęcia przez Spółkę negocjacji ze znaczącymi akcjonariuszami dwóch podmiotów z branży zarządzania wierzytelnościami, w sprawie nabycia akcji tych podmiotów. Transakcje będące przedmiotem negocjacji są spójne z modelem biznesowym Spółki w zakresie konsolidacji rynku usług zarządzania wierzytelnościami i są ukierunkowane na zwiększenie udziału Spółki w rynku, a także na umocnienie pozycji Spółki w sektorze zarządzania wierzytelnościami w Polsce.
- W dniu 28 kwietnia 2017 r. zawarty został list intencyjny dotyczący nabycia akcji spółki EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy "Dokument". Stronami, które podpisały Dokument są wskazane w Dokumencie fundusze inwestycyjne zarządzane przez Altus Towarzystwo Inwestycyjne S.A.

łącznie jako "Sprzedający" oraz GetBack. Podmiotem nabywającym akcje może być GetBack lub spółka zależna od GetBack. Celem Dokumentu jest wyrażenie przez Strony intencji dokonania nabycia ponad 99% Akcji EGB Investments S.A. przez Kupującego od Sprzedawców pod warunkiem uzyskania przez Kupującego zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji.

- W dniu 30 maja 2017 r. Spółka zawarła warunkową zobowiązującą umowę sprzedaży 12.972.842 akcji, reprezentujących w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego spółki EGB Investments Spółka Akcyjna (dalej „EGB”) za cenę równą 207.565.472 PLN (dalej: „Cena Sprzedaży”), tj. 16 PLN za jedną Akcję EGB. Sprzedającymi są fundusze inwestycyjne zarządzane przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. Środki na zapłatę Ceny Sprzedaży będą pochodzić w całości lub w części z emisji obligacji Spółki. Nadto w dniu 30 maja 2017 r. Spółka zawarła z Altus Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych S.A. umowę ramową, na podstawie której pod warunkiem nabycia przez Spółkę Akcji EGB oraz zapłaty Ceny Sprzedaży za te akcje na rzecz sprzedawców Altus TFI działając w imieniu własnym oraz w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych zobowiązał się spowodować, że w okresie do dnia 30 czerwca 2022 r. wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, będą zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej będzie na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną wskazaną przez Spółkę.
- W dniu 19 czerwca 2017 r. wydana została przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzja w przedmiocie wyrażenia bezwarunkowej zgody na dokonanie koncentracji polegającej na przejściu przez Spółkę kontroli nad EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy. Otrzymanie zgody na koncentrację było jednym z warunków koniecznych do kontynuacji przez Spółkę procesu przejścia EGB Investments S.A.

3) Portfele wierzytelności

- W dniu 7 marca 2017 r. podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę dokonał terminowo płatności ceny wynikającej z drugiego ostatniego etapu umowy przelewu niezabezpieczonych wierzytelności bankowych o wartości nominalnej ponad 1 mld PLN. Tym samym na podmiot zależny została przeniesiona własność portfeli wierzytelności wchodzących w skład Wierzytelności, objętych drugim etapem.
- W dniu 24 kwietnia 2017 r. Zarząd Spółki powziął informację, że podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał, organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetarg na zakup portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej około 0,5 mld PLN. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki jest ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiega od porównywalnych cen dla transakcji tego typu. Zgodnie z warunkami przetargu nabycie wierzytelności nastąpi po uzgodnieniu ostatecznych postanowień umowy, przy czym bank może nie przystąpić do jej zawarcia bez podawania przyczyn.
- W dniu 25 maja 2017 r. podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał, organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetarg na zakup portfeli wierzytelności. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki, wynosząca więcej niż 25% równowartości przychodów netto Grupy za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych, jest ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiega od porównywalnych cen dla transakcji tego typu;
- W dniu 30 maja 2017 r. Spółka zawarła z Altus Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych S.A. umowę ramową, na podstawie której pod warunkiem nabycia przez Spółkę Akcji EGB oraz zapłaty Ceny Sprzedaży za te akcje na rzecz sprzedawców Altus TFI działając w imieniu własnym oraz w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych zobowiązał się spowodować, że w okresie do dnia 30 czerwca 2022 r. wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, będą zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej będzie na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną wskazaną przez Spółkę.
- W dniu 5 czerwca 2017 r. wypowiedziana została z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia umowa zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego Open Finance Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego („OFWD”). Jednocześnie Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. dokonała wypowiedzenia OFWD umowy o obsługę prawną z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Po upływie okresu wypowiedzenia strony przedmiotowych umów zobowiązane są do rozliczenia wynagrodzenia należnego Spółce oraz Kancelarii z tytułu realizacji umów w szczególności wynagrodzenia z tytułu zasądzonych

kosztów zastępstwa procesowego, które według szacunków Spółki oraz Kancelarii na dzień 5 czerwca 2017 r. wynosi ok. 102 mln PLN i zostanie finalnie obliczone według stanu na ostatni dzień obowiązywania niniejszych umów tj. 30 września 2017 r. Decyzja o wypowiedzeniu umów przez Spółkę oraz Kancelarię była podyktowana brakiem możliwości osiągnięcia porozumienia z głównym uczestnikiem funduszu w kwestii ustalenia korzystnych dla Spółki i Kancelarii warunków biznesowych dotyczących dalszej obsługi wierzytelności sekurytyzowanych funduszu.

- W dniu 21 i 22 czerwca 2017 r. dokonana została zapłata na rzecz banku z siedzibą na terytorium Polski dwóch transzy, stanowiących całość ceny za portfel wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 0,5 mld PLN. W związku z zapłatą całości ceny przeniesiona została na Spółkę własność portfela.
- W dniu 26 czerwca 2017 r. otrzymała od Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. pismo złożone w związku z oświadczeniu Spółki dotyczącym wypowiedzenia przez nią dnia 5 czerwca 2017 r. umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego funduszu Open Finance Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z dnia 12 grudnia 2013r. W piśmie Noble Funds TFI wskazało, iż w ocenie Noble Funds TFI, roszczenie Kancelarii Prawnej GetBack Mariusz Brysik sp.k., o którym mowa powyżej, jest pozbawione podstaw prawnych. Spółka oraz Kancelaria podtrzymały swoje stanowisko w zakresie zasadności roszczeń wskazanych w komunikacie z dnia 5 czerwca 2017 r. Jednocześnie Spółka także w dniu 26 czerwca 2017 r. otrzymała od Noble Funds TFI oświadczenie o wypowiedzeniu z powodu utraty zaufania, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, zawartej ze Spółką dnia 30 grudnia 2015 r. umowy zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Debtor Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego.

4) Publiczny program emisji obligacji

- W dniu 9 marca 2017 r. został zatwierdzony przez KNF prospekt emisyjny dotyczący obligacji Spółki („Prospekt emisyjny obligacji”). Prospekt został sporządzony w związku z ofertą publiczną oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym obligacji Spółki emitowanych w ramach programu emisji o łącznej wartości nominalnej do 300 mln PLN.
- W dniu 12 maja 2017 r. Zarząd GPW Uchwałą nr 474/2017 postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 600.000 obligacji na okaziciela serii PP1 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- W dniu 16 maja 2017 r. Zarząd GetBack poinformował o wynikach oferty obligacji serii PP1, emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 17 maja 2017 r. Uchwałą nr 491/2017 Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 19 maja 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 600.000 obligacji na okaziciela serii PP1 wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. kodem "PLGTBCK00255". Obligacje notowane będą w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GBK0520".
- W dniu 24 maja 2017 r. dokonano przydziału 793.000 oferowanych obligacji serii PP2 o łącznej wartości nominalnej 79.300.000 PLN z terminem wykupu przypadającym na 10 maja 2020 r., emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji. Zapisy na Obligacje prowadzono w dniach 22-23 maja 2017 r. łącznie.
- W dniu 29 maja 2017 r. Zarząd KDPW podjął uchwałę Nr 335/17, zgodnie z którą postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 800.000 obligacji na okaziciela serii PP2 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda oraz postanowił nadać im kod PLGTBCK00263. Rejestracja obligacji następowała na podstawie zleceń rozrachunku, o których mowa w §11 Szczegółowych Zasad Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych.
- W dniu 06 czerwca 2017 r. Zarząd GetBack poinformował o wynikach oferty obligacji serii PP2, emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 09 czerwca 2017 r. Uchwałą nr 567/2017 Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 793.000 obligacji na okaziciela serii PP2 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- W dniu 20 czerwca 2017 r. dokonano przydziału 400.000 oferowanych obligacji serii PP3 o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 PLN, z terminem wykupu przypadającym 30 grudnia 2020 r., emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 20 czerwca 2017 r. przydzielone zostały obligacje Spółki, które wraz z obligacjami serii PP3 dały łączną wartość wynoszącą 60.600.000 PLN.

- W dniu 20 czerwca 2017 r. Zarząd GPW uchwałą nr 605/2017, postanowił wprowadzić z dniem 23 czerwca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 793.000 obligacji na okaziciela serii PP2, wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem "PLGTBCK00263". Zgodnie z Uchwałą GPW, obligacje notowane będą w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GB10520".
- W dniu 21 czerwca 2017 r. Zarząd GetBack poinformował o wynikach oferty obligacji serii PP3, emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
- W dniu 26 czerwca 2017 r. Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 402/17, zgodnie z którą postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 400.000 obligacji na okaziciela serii PP3 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda, emitowanych na podstawie Uchwały nr 249/2016 Zarządu Spółki z dnia 20 października 2016 r. i Uchwały nr 39/2017 Zarządu Spółki z dnia 1 lutego 2017 r. oraz Uchwały nr 245/2017 Zarządu Spółki z dnia 08 czerwca 2017 r., oraz postanowił nadać im kod „PLGTBCK00271”. Rejestracja obligacji, o których mowa powyżej, następowała na podstawie zleceń rozrachunku, o których mowa w § 11 Szczegółowych Zasad Działania KDPW.

5) Pozyskiwanie finansowania

- W dniu 23 stycznia 2017 r. nastąpiła przedterminowa spłata części pozyskanego w 2016 r. przez podmiot zależny od Spółki finansowania poprzez uiszczenie przez podmiot zależny kwoty w wysokości 28,7 mln PLN. Przedmiotowa spłata nastąpiła zgodnie z warunkami udzielenia finansowania;
- W dniu 1 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Raiffeisen Bank Polska S.A. a Spółką i jej podmiotem zależnym (łącznie dalej „Podmioty”), na mocy której Bank udziela Podmiotom finansowania w wysokości do 50 mln PLN. Finansowanie zostało przeznaczone na cele związane z działalnością statutową przedmiotowego podmiotu zależnego;
- W dniu 6 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Alior Bank S.A. a Spółką, na mocy której Bank udziela Spółce a w razie decyzji Banku, także podmiotowi zależnemu od Spółki finansowania w wysokości do 50 mln PLN. Finansowanie zostało przeznaczone na cele związane z działalnością statutową
- W dniu 19 czerwca 2017 r. została zawarta przez Spółkę oraz fundusz inwestycyjny z Bankiem BGŻ BNP Paribas Spółka Akcyjna umowy kredytu, na mocy której Spółce oraz funduszowi inwestycyjnemu udzielono kredytu do maksymalnej kwoty 30.000.000 PLN. Kredyt został udzielony na okres 36 miesięcy od dnia uruchomienia z przeznaczeniem na refinansowanie nabytych portfeli wierzytelności.
- W pierwszym półroczu 2017 r. zakończonym w dniu 30 czerwca 2017 r. Grupa pozyskała finansowanie z tytułu emisji obligacji o łącznej wartości nominalnej 976,5 mln PLN, z czego obligacje o łącznej wartości nominalnej 797,2 mln PLN były przeprowadzone w drodze emisji prywatnych. Szczegółowe informacje o wyemitowanych przez Spółkę obligacjach znajdują się w pkt. 1.6.2. „Ważniejsze wydarzenia oraz dokonania”.

6) Ratingi

- W dniu 20 stycznia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating sp. z o.o. nadała rating długoterminowy dla Spółki na poziomie BB z perspektywą stabilną.
- W dniu 17 marca 2017 r. agencja ratingowa Standard&Poor’s nadała długo- i krótkoterminowy rating dla Spółki na poziomie B z perspektywą stabilną.

7) Pozostałe

- W dniu 17 stycznia 2017 r. do Rady Nadzorczej Spółki powołano: Pana Kennetha Williama Maynarda oraz Pana Rune Mou Jepsena. Obaj powołani Członkowie Rady Nadzorczej posiadają bogate doświadczenie w branży finansowej, w szczególności związanej z zarządzaniem wierzytelnościami.
- W dniu 16 marca 2017 r. w Wielkiej Brytanii zarejestrowana została spółka GETBACK BAYTREE ADVISORS LLP. Spółka została utworzona na potrzeby prowadzenia oraz koordynacji kontaktów z inwestorami zagranicznymi, którzy mogą być zainteresowani nawiązaniem współpracy.
- W dniu 27 marca 2017 r. Idea Bank S.A. otrzymał od Idea Investment S.a.r.l. informację, o zapłacie przez DNLD sp. z o.o. (dawniej „Emest Investments sp. z o.o.”) drugiej transzy ceny sprzedaży za wszystkie akcje Spółki w łącznej wysokości 334.035.616 PLN. Na łączną wysokość drugiej Transzy składa się kwota 310.000.000 PLN stanowiąca pozostałą część ceny sprzedaży akcji oraz odsetki od tej kwoty w wysokości 24.035.616 PLN.

- W dniu 24 maja 2017 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało panią Alicję Kornasiewicz na Członka Rady Nadzorczej Spółki. Tym samym skład Rady Nadzorczej uległ powiększeniu z pięciu do sześciu Członków.
- W dniu 9 czerwca 2017 r. wpłynęło do Spółki zawiadomienie od DNLD Holdings B.V. ("Spółka Bezpośrednio Dominująca") o powstaniu w dniu 9 czerwca 2017 r. bezpośredniego stosunku dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą a Spółką. Zawiadomienie zostało dokonane na podstawie art. 6 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych. Bezpośredni stosunek dominacji pomiędzy Spółką Bezpośrednio Dominującą a Spółką powstał wskutek zarejestrowania w dniu 9 czerwca 2017 r. przez właściwy organ holenderski połączenia transgranicznego DNLD sp. z o.o. (jako spółki przejmowanej) ze Spółką Bezpośrednio Dominującą (jako spółką przejmującą), w wyniku czego Spółka Bezpośrednio Dominująca przejęła wszystkie prawa i obowiązki oraz majątek DNLD sp. z o.o. (w tym wszystkie akcje Spółki), a DNLD sp. z o.o. przestała istnieć.

Inne zdarzenia i dokonania mające miejsce w I połowie 2017 r.

Umowy o zarządzanie

W pierwszym półroczu 2017 r. zostały zawarte następujące umowy na zarządzanie portfelami wierzytelności:

- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon Profit XX Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności zawarta 1 marca 2017 r. w Warszawie pomiędzy Trigon TFI S.A. a GetBack;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon Profit XXI Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności zawarta 23 lutego 2017 r. w Warszawie pomiędzy Trigon TFI S.A. a GetBack;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon Profit XXII Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności zawarta 1 marca 2017 r. w Warszawie pomiędzy Trigon TFI S.A. a GetBack;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon Profit XXIII Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności zawarta 2 marca 2017 r. w Warszawie pomiędzy Trigon TFI S.A. a GetBack;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon Profit XXIV Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności zawarta 12 maja 2017 r. w Warszawie pomiędzy Trigon TFI S.A. a GetBack;

Finansowanie

W związku z emisjami obligacji, Spółka zawiera standardowe umowy z wyspecjalizowanymi podmiotami, które świadczą usługi, w szczególności polegające na: przygotowaniu i przeprowadzeniu oferty obligacji (publicznej lub prywatnej), wykonywaniu czynności związanych z prowadzeniem ewidencji obligacji oraz wypłacie obligatariuszom świadczeń z tytułu obligacji (agent ds. płatności), wsparciu przy wprowadzaniu obligacji do ASO Catalyst, w tym reprezentowania Spółki przed KDPW oraz GPW, sporządzaniu tabel odsetkowych (agent ds. odsetek), prowadzeniu rejestru zbiorowego inwestorów, którzy złożyli dyspozycję deponowania obligacji oraz doprowadzaniu do wydania obligacji osobom uprawnionym (agent emisji), prowadzeniu rejestru zbiorowego inwestorów, którzy nie złożyli dyspozycji deponowania obligacji oraz doprowadzaniu do wydania obligacji osobom uprawnionym (sponsor emisji), wspomaganie i podtrzymywanie płynności obrotu obligacji (animator rynku), przechowywaniu dokumentów, informacji i komunikatów publikowanych na stronie internetowej w wykonaniu właściwych przepisów (agent dokumentacyjny).

Kontrole

W pierwszym półroczu 2017 r. Spółka nie została objęta kontrolą instytucji zewnętrznych.

Osiągnięcia o znaczeniu reputacyjnym

Do znacznych osiągnięć GetBack o znaczeniu reputacyjnym w pierwszym półroczu 2017 roku zakończonym w dniu 30 czerwca 2017 r. można zaliczyć:

- Otrzymanie Certyfikatu Etycznego od Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych (KPF), który potwierdza, że działania biznesowe GetBack są zgodne z Zasadami Dobrych Praktyk. Kodeks ten dotyczy m.in. przestrzegania prawa i dobrych obyczajów w sposobie komunikowania się z osobami zadłużonymi oraz ochrony informacji i danych osobowych;
- Otrzymanie pozytywnej rekomendacji Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami (PZZW), która jest potwierdzeniem, że GetBack świadczy swoje usługi przy uwzględnieniu zasad etyki zawodowej i działa zgodnie z kanonem najlepszych praktyk obowiązujących w branży windykacyjnej;
- Partnerstwo w projekcie „Przedsiębiorczy w szkole i w życiu” prowadzonym przez Instytut Wolności, którego celem jest kreowanie postaw przedsiębiorczości wśród uczniów. Projektem zostało objętych 2 000 szkół w Polsce;
- Uczestnictwo w zorganizowanej przez Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami konferencji April Consumer Credit Days, która odbyła się w kwietniu 2017 r. i spotkała się z bardzo dobrym obiosem. Wiceprezes GetBack Paweł Trybuchowski był Przewodniczącym Rady Programowej ACCD;
- Objęcie patronatem Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Informacja na rynku usług finansowych. Prawo – praktyka – problemy – potrzeby -perspektywy” organizowanej przez Instytutu Nauk Ekonomicznych, Studenckiego Koła Naukowego Rynku Finansowego „REK-FIN”, Stowarzyszenie Rzeczników Konsumentów i Fundację „MERCATUS ET CIVIS” w maju 2017 r.;
- Udział w debacie „Zarządzanie wierzytelnościami” zorganizowanej przez dziennik Rzeczpospolita. W debacie wzięli udział przedstawiciele m.in. Ministerstwa Rozwoju, Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami, Polski Związek Faktorów, BIGInfolmonitor BIK. GetBack był reprezentowany przez Wiceprezesa Zarządu Pana Pawła Trybuchowskiego;
- Objęcie partnerstwem akcji edukacyjnej prowadzonej na portalu Salon24.pl sekcja Finanse Osobiste-Twoje Pieniądze. W ramach akcji zostały opublikowane artykuły o codziennym zarządzaniu finansami osobistymi.
- Przeprowadzenie badań marketingowych dotyczących postawy osób zadłużonych w wobec długu: „Dekalog pożyczania w rodzinie”, „Lepiej wygrać na loterii, niż mieć stałą wyższą pensję” oraz przekazanie wyników badań do mediów. W związku z czym ukazało się kilkadziesiąt pozytywnych publikacji w mediach.
- Zmiana identyfikacji marki, wprowadzenie nowoczesnego, pro Klientkiego logo, wprowadzenie obietnicy marki: Razem wygramy z każdym długiem w czerwcu 2017;
- Przeprowadzenie multimedialnej kampanii reklamowej w mediach (TV, prasa, radio, outdoor, internet), w której firma obiecuje wsparcie osobom zadłużonym w wyjściu z problemów finansowych. Kampania miała wpływ na poprawę wizerunku firmy oraz wzrost świadomości marki.

Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

Innowacyjne podejście do biznesu znajduje odzwierciedlenie w zastosowaniu nowych technologii i technik dochodzenia wierzytelności nastawionych na jak najlepsze zrozumienie i wyjście naprzeciw potrzebom osób zadłużonych. Spółka we współpracy z agencją badawczą Millward Brown prowadzi regularne badanie potrzeb osób zadłużonych. Między innymi na podstawie tych badań Spółka jest w stanie zaproponować osobom zadłużonym takie rozłożenie dochodzonych wierzytelności na raty, aby mogły one swoje zobowiązania wypełniać zgodnie z ustalonym harmonogramem spłat. Spółka posiada i rozwija autorskie rozwiązania informatyczne. O skuteczności podejmowanych działań świadczy stosunek środków uzyskanych z portfeli wierzytelności na podstawie ugód (rozumianymi jako rozłożenie spłaty wierzytelności na raty) z osobami zadłużonymi dołączanej wartości środków uzyskanych z portfeli wierzytelności, który wyniósł Spółki 63% i 59% w pierwszym półroczu 2017 r. i w 2016 r. odpowiednio.

1.6.3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA I DOKONANIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY PO ZAKOŃCZENIU PIERWSZEGO PÓŁROCZA, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.

Istotne wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu pierwszego półrocza, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

1) Pierwsza oferta publiczna akcji GetBack S.A.

- W dniu 4 lipca 2017 r. Spółka przekazała informację o ustaleniu ceny ostatecznej akcji oferowanych, ostatecznej liczbie akcji oferowanych i ostatecznej liczbie akcji oferowanych poszczególnym kategoriom inwestorów z dnia 4 lipca 2017 r. Zgodnie z treścią przekazanej informacji Spółka (w odniesieniu do Akcji Nowej Emisji) i Akcjonariusz Sprzedający (w odniesieniu do Akcji Sprzedawanych), w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzającymi Księgę Popytu, ustalili Cenę Ostateczną Akcji Oferowanych na 18,5 PLN za jedną Akcję Oferowaną. Nadto zgodnie z treścią informacji Zarząd, w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzającymi Księgę Popytu, podjął decyzję o nieskorzystaniu z upoważnienia wskazanego w § 6 ust. 1 lit. (a) Uchwały Emisyjnej dotyczącego określenia ostatecznej liczby Akcji Nowej Emisji oferowanych przez Spółkę w Ofercie, wobec czego zgodnie z § 6 ust. 1 lit. (a) w zw. z § 1 ust. 1 i 2 Uchwały Emisyjnej ostateczna liczba Akcji Nowej Emisji oferowanych przez Spółkę w Ofercie wynosi 20.000.000 Akcji Nowej Emisji. Nadto Akcjonariusz Sprzedający w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzającym i Księgę Popytu ustalił ostateczną liczbę Akcji Sprzedawanych oferowanych przez Akcjonariusza Sprzedającego w Ofercie na 20.000.000 Akcji Sprzedawanych. W konsekwencji ostateczna liczba Akcji Oferowanych oferowanych w Ofercie wyniosła 40.000.000 Akcji Oferowanych. W dniu 4 lipca 2017 r. Zarząd (w odniesieniu do Akcji Nowej Emisji) i Akcjonariusz Sprzedający (w odniesieniu do Akcji Sprzedawanych), w uzgodnieniu z Globalnym Koordynatorem oraz w porozumieniu ze Współprowadzającym i Księgę Popytu, ustalili ostateczną liczbę Akcji Oferowanych dla poszczególnych kategorii inwestorów na: a) 3.000.000 Akcji Oferowanych dla Inwestorów Indywidualnych; oraz b) 37.000.000 Akcji Oferowanych dla Inwestorów Instytucjonalnych.
- W dniu 4 lipca 2017 r. Spółka opublikowała komunikat aktualizujący nr 3 do prospektu emisyjnego Spółki sporządzonego na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki. Komunikat aktualizujący nr 3 do prospektu został sporządzony w związku z zawarciem przez Akcjonariusza Sprzedającego oraz Menadżera Stabilizującego Umowy o Stabilizację.
- W dniu 6 lipca 2017 r., Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 437/17, na podstawie której 80.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, w tym: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A; (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B; (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C; oraz (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D (łącznie "Akcje") zostało oznaczonych kodem „PLGTBCK00297” i zarejestrowanych w depozycie papierów wartościowych KDPW pod warunkiem dopuszczenia Akcji do obrotu na rynku regulowanym.
- W dniu 10 lipca 2017 r. Spółka dokonała (w odniesieniu do akcji nowej emisji) i akcjonariusza sprzedającego (w odniesieniu do akcji sprzedawanych) przydziału łącznie 40.000.000 akcji oferowanych na zasadach określonych w prospekcie, w tym 20.000.000 akcji nowej emisji i 20.000.000 akcji sprzedawanych. W ramach przydziału akcji oferowanych Inwestorom Indywidualnym przydzielono 3.000.000 akcji oferowanych, natomiast Inwestorom Instytucjonalnym przydzielono 37.000.000 akcji oferowanych. W związku z przydziałem akcji oferowanych Spółka opublikowała w dniu 10 lipca 2017 r. komunikat aktualizujący nr 4 do prospektu emisyjnego Spółki sporządzonego na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki.
- W dniu 12 lipca 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 5 do prospektu emisyjnego akcji Spółki sporządzonego na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki. Aneks nr 5 został sporządzony w związku z zawarciem w dniu 10 lipca 2017 r. przez Spółkę, EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ z Alior Bank S.A. aneksu do umowy kredytu.
- W dniu 12 lipca 2017 r., Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 452/17, zgodnie z którą Zarząd KDPW postanowił zarejestrować w dniu 14 lipca 2017 r. w depozycie papierów wartościowych KDPW 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E o wartości nominalnej 0,05 PLN każda oraz oznaczyć je kodem PLGTBCK00305.
- W dniu 12 lipca 2017 r., Zarząd GPW podjął uchwałę nr 760/2017, na podstawie której Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym GPW:
 1. następujące akcje Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda pod warunkiem ich zamiany na akcje zwykłe na okaziciela: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A, (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B, (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C, (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D, oraz

2. 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii E o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, pod warunkiem zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przez właściwy sąd rejestrowy w wyniku emisji akcji Spółki serii E; oraz
 3. 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda.
- W dniu 13 lipca 2017 r. KDPW wydał Komunikat Działu Operacyjnego, w którym poinformował, że zgodnie z uchwałą Zarządu KDPW nr 437/17 z dnia 6 lipca 2017 r. w dniu 14 lipca 2017 r. nastąpi rejestracja 80.000.000 akcji zwykłych na okaziciela Spółki o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, oznaczonych kodem ISIN PLGTBCK00297.
 - W dniu 14 lipca 2017 r., Zarząd GPW podjął uchwałę nr 766/2017, na podstawie której Zarząd GPW postanowił:
 1. wprowadzić z dniem 17 lipca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujące akcje zwykłe na okaziciela Spółki, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, oznaczone przez KDPW kodem PLGTBCK00297, w tym: (i) 16.000.000 akcji Spółki serii A, (ii) 24.000.000 akcji Spółki serii B, (iii) 16.000.000 akcji Spółki serii C, oraz (iv) 24.000.000 akcji Spółki serii D;
 2. notować akcje Spółki, wskazane w pkt 1 powyżej, w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GETBACK" i oznaczeniem "GBK". Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.
 - W dniu 14 lipca 2017 r. Zarząd GPW podjął uchwałę nr 767/2017 na podstawie której Zarząd GPW postanowił:
 1. wprowadzić z dniem 17 lipca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 20.000.000 praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki, o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem PLGTBCK00305, oraz
 2. notować prawa do akcji Spółki, wskazane w pkt 1 powyżej, w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GETBACK-PDA" i oznaczeniem "GBKA". Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.
 - w dniu 18 lipca 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 6 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 6 został sporządzony w związku z podjęciem przez Zarząd w dniu 14 lipca 2017 r. uchwały, zgodnie z którą postanowił zakończyć z chwilą podjęcia uchwały wszelkie prowadzone przez Spółkę prace i analizy dotyczące bądź związane z rozważanym nabyciem przez Spółkę większościowego pakietu akcji podmiotu z branży zarządzania wierzytelnościami.
 - w dniu 20 lipca 2017 r. Spółka podała do wiadomości publicznej informacje dotyczące zakończonej subskrypcji i sprzedaży Akcji Oferowanych w ramach pierwszej oferty publicznej akcji Spółki.
 - w dniu 21 lipca 2017 r. KNF zatwierdziła Aneks nr 7 ("Aneks nr 7") do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 7 został sporządzony w związku z dokonaniem zgodnie ze Zobowiązującą Umową Sprzedaży EGB oraz umową Rachunku Escrow zawartą w związku ze Zobowiązującą Umową Sprzedaży EGB, na podstawie żądania sprzedawców, w dniu 18 lipca 2017 r. z Rachunku Escrow wypłaty na rachunki bankowe sprzedawców kwoty 120 mln PLN tytułem zadatku na poczet zapłaty Ceny Sprzedaży. Nadto Aneks nr 7 został sporządzony w związku z powzięciem w dniu 19 lipca 2017 r. przez Spółkę informacji o podpisaniu przez Raiffeisen Bank Polska S.A. oraz Spółkę i EasyDebt NSFIZ aneksu do umowy kredytu (datowanego na 18 lipca 2017 r). Aneks nr 7 został także sporządzony w związku z powzięciem w dniu 18 lipca 2017 r. przez Spółkę informacji o wygraniu przez podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę organizowanego przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetargu na zakup portfeli wierzytelności. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki, wynosząca więcej niż 25% równowartości przychodów netto Grupy za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych, była ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiegała od porównywalnych cen dla transakcji tego typu.
 - w dniu 26 lipca 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao Investment Banking S.A. zawiadomienia dotyczące informacji o transakcjach stabilizacyjnych. Zgodnie z zawiadomieniem, w ramach prowadzonych działań stabilizacyjnych na akcjach i prawach do akcji Spółki, zgodnie z zasadami opisanymi w prospekcie emisyjnych akcji Spółki oraz Komunikacie aktualizującym do prospektu nr 3 opublikowanym przez Spółkę w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB zawarło w dniach 17 oraz 18 lipca 2017 r. transakcje stabilizacyjne.
 - w dniu 02 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao Investment Banking S.A. zawiadomienia dotyczące informacji o transakcjach stabilizacyjnych. Zgodnie z Zawiadomieniem, w ramach prowadzonych działań stabilizacyjnych na prawach do akcji Spółki, zgodnie z zasadami opisanymi w prospekcie emisyjnych akcji Spółki zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 16 czerwca 2017 r. oraz Komunikacie aktualizującym do prospektu nr 3 opublikowanym przez Spółkę w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB zawarło w okresie pomiędzy 27 lipca 2017 r., a 31 lipca 2017 r. transakcje stabilizacyjne.
 - w dniu 9 sierpnia 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 8 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 8 został sporządzony w związku z podjęciem w dniu 1 sierpnia 2017 r. przez DNLD Cooperatief U.A., będącą jedynym wspólnikiem Akcjonariusza Sprzedającego uchwały, na podstawie której zaakceptowała rezygnację Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji członka zarządu (Dyrektora B) Akcjonariusza

- Sprzedającego z dniem 24 lipca 2017 r. W związku z powyższym, zgodnie z prawem holenderskim, Pan Konrad Kąkolewski przestał być członkiem zarządu (Dyrektorem B) Akcjonariusza Sprzedającego.
- w dniu 9 sierpnia 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 9 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 9 został sporządzony w związku z dokonaniem w dniu 4 sierpnia 2017 r. przez Zarząd Spółki przydziału 400 tys. oferowanych obligacji serii PP4 o łącznej wartości nominalnej 40,0 mln PLN z terminem wykupu przypadającym na dzień 16 lutego 2021 r. Aneks nr 9 został również sporządzony w związku z podaniem przez Spółkę do publicznej wiadomości informacji dotyczących portfeli wierzycielności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych w okresach trzech i sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2017 r. Nadto Aneks nr 9 został sporządzony w związku z powzięciem przez Spółkę w dniu 7 sierpnia 2017 r. informacji o zawarciu przez Spółkę z Getin Noble Bank S.A. datowanego na 4 sierpnia 2017 r. aneksu do umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny z dnia 26 września 2016 r., na podstawie którego zmodyfikowano listę zabezpieczeń kredytu przez usunięcie z listy zabezpieczeń części zastawów finansowych i rejestrowych ustanowionych na wskazanych w w/w umowie certyfikatach inwestycyjnych oraz złożeniem przez Getin Noble Bank S.A. oświadczenia o wyrażeniu zgody na zwolnienie części certyfikatów inwestycyjnych, o których mowa powyżej, spod odpowiednich zastawów finansowych i rejestrowych. Aneks nr 9 został także sporządzony w związku z zawarciem przez Spółkę w dniu 7 sierpnia 2017 r. umowy sprzedaży akcji EGB Investments S.A. zawartej między funduszami inwestycyjnymi zarządzanymi przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (łącznie jako "Sprzedawcy") i Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. (działającą na rachunek Spółki na podstawie umowy zlecenia nabycia akcji EGB) w wykonaniu zobowiązującej umowy sprzedaży akcji EGB Spółka nabyła poza obrotem zorganizowanym akcje EGB reprezentujące w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego EGB Investments za cenę równą 207.565.472 PLN. W związku z powyższym, na mocy umowy ramowej o współpracy ("Umowa Ramowa") zawartej między Spółką i Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. ("Altus TFI"), dotyczącej zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzycielności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, Altus TFI zobowiązana jest do spełnienia świadczenia określonego w Umowie Ramowej.
 - w dniu 09 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao Investment Banking S.A. zawiadomienia dotyczące informacji o transakcjach stabilizacyjnych. Zgodnie z Zawiadomieniem, w ramach prowadzonych działań stabilizacyjnych na prawach do akcji Spółki, zgodnie z zasadami opisanymi w prospekcie emisyjnym akcji Spółki zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 16 czerwca 2017 r. oraz Komunikacie aktualizującym do prospektu nr 3 opublikowanym przez Spółkę w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB zawarło w dniu 2 sierpnia 2017 r. transakcje stabilizacyjne.
 - w dniu 11 sierpnia 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 10 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 10 został sporządzony w związku z zawarciem w dniu 9 sierpnia 2017 r. przez Spółkę z Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. umowy ramowej na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych.
 - w dniu 16 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao Investment Banking S.A. ("Pekao IB") zawiadomienia ("Zawiadomienie") dotyczące wykonania opcji typu Reverse Greenshoe na akcjach i prawach do akcji GetBack ("Opcja Reverse Greenshoe") w związku z przeprowadzoną pierwszą ofertą publiczną akcji GetBack oraz działaniami stabilizacyjnymi dotyczącymi akcji oraz praw do akcji Spółki. Zgodnie z treścią Zawiadomienia, w dniu 16 sierpnia 2017 r., zgodnie z umową stabilizacji zawartą między Pekao IB a DNLD Holdings B.V. ("DNLD") w dniu 4 lipca 2017 r., Pekao IB wykonała Opcję Reverse Greenshoe w stosunku do 1.956 akcji zwykłych na okaziciela Spółki ("Akcje") oraz 68.602 praw do akcji zwykłych na okaziciela Spółki ("PDA"). W wyniku powyższej transakcji, własność Akcji oraz PDA przejdzie na DNLD w momencie zaksięgowania Akcji i PDA na rachunku maklerskim DNLD, a stan posiadania papierów wartościowych Spółki przez DNLD po zakończeniu pierwszej oferty publicznej wzrośnie o 1.956 akcji Spółki oraz 68.602 PDA Spółki (które, po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz akcji serii E, staną się akcjami zwykłymi na okaziciela serii E Spółki).
 - W dniu 17 sierpnia 2017 r. Spółka otrzymała od Pekao Investment Banking S.A. zawiadomienie dotyczące podsumowania informacji o transakcjach stabilizacyjnych na akcjach i prawach do akcji Spółki w związku z przeprowadzoną pierwszą ofertą publiczną akcji Spółki. Działania stabilizacyjne były prowadzone na rynku podstawowym GPW i rozpoczęły się w dniu 17 lipca 2017 r., a ostatnim dniem działań stabilizacyjnych był 2 sierpnia 2017 r.
 - w dniu 13 września 2017 r. KNF zatwierdziła aneks nr 11 do prospektu emisyjnego akcji Spółki. Aneks nr 11 został sporządzony w związku z zawarciem przez Spółkę w dniu 8 września 2017 r. umów dotyczących współpracy z Cobralia Servicios Integrales de Recuperación S.L. oraz Liberto Ventures S.L. - podmiotami hiszpańskimi specjalizującymi się w zarządzaniu wierzycielnościami. Zawarte przez Spółkę umowy regulują warunki współpracy w zakresie powierzenia przez Spółkę danemu podmiotowi zarządzania portfelami wierzycielności, których nabycie na rynku hiszpańskim jest planowane przez Spółkę.

2) Nabycie akcji EGB Investments S.A.

- w dniu 18 lipca 2017 r. w związku z warunkową zobowiązującą umową sprzedaży ("Umowa") 12.972.842 akcji EGB Investments reprezentujących w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego EGB Investments za cenę równą 207.565.472 PLN z rachunku prowadzonego dla Spółki nastąpiła wypłata na rachunki bankowe wskazanych w Umowie funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. kwoty 120 mln PLN tytułem zadatku na poczet zapłaty ceny za Akcje EGB.
- w dniu 7 sierpnia 2017 r. na podstawie umowy sprzedaży akcji EGB zawartej między funduszami inwestycyjnymi zarządzanymi przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (łącznie jako "Sprzedawcy") i Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. (działającą na rachunek Spółki na podstawie umowy zlecenia nabycia akcji EGB) w wykonaniu zobowiązującej umowy sprzedaży akcji EGB Spółka nabyła poza obrotem zorganizowanym akcje EGB reprezentujące w przybliżeniu 99,38% kapitału zakładowego EGB Investments za cenę równą 207.565.472 PLN.

W związku z powyższym, na mocy umowy ramowej o współpracy zawartej między Spółką i Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., dotyczącej zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, Altus TFI zobowiązana jest do spełnienia świadczenia określonego w Umowie Ramowej.

3) Portfele wierzytelności

- w dniu 18 lipca 2017 r. Spółka powzięła informację, że podmiot w 100% kontrolowany przez Spółkę wygrał, organizowany przez bank z siedzibą na terytorium Polski, przetarg na zakup portfeli wierzytelności. Cena zaoferowana przez podmiot zależny Spółki, wynosząca więcej niż 25% równowartości przychodów netto Grupy za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych, jest ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiega od porównywalnych cen dla transakcji tego typu. Zgodnie z regulaminem przetargu bank zastrzegł sobie prawo do unieważnienia postępowania przetargowego bez podania przyczyny, na każdym jego etapie.
- W związku z postępowaniem dotyczącym sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego grupy kapitałowej GetBack za I półrocze 2017 roku, Zarząd Spółki przekazał w dniu 07 sierpnia 2017 r. informacje o wysokości kwot transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych przez Spółkę w imieniu własnych oraz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych, których portfelami wierzytelności zarządza Spółka ("fundusze własne i zewnętrzne"), a także o wysokości spłat z tytułu obsługi nabytych i zarządzanych portfeli wierzytelności w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych oraz poziomie realizacji odzysku z przedmiotowych portfeli wierzytelności w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności.

II kwartał 2017 r.

a. Kwoty transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

II kw. 2017: 494,2 mln PLN; II kw. 2016: 542,4 mln PLN; zmiana: - 9%

b. Wartość spłat z tytułu obsługi portfeli nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

II kw. 2017: 308,2 mln PLN; II kw. 2016: 187,6 mln PLN; zmiana: 64%

c. Realizacja odzysku z portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności

II kw. 2017: 118%; II kw. 2016: 117% *

*z wyłączeniem funduszu OFWD NS FIZ

I półrocze 2017 roku

a. Kwoty transakcji zakupu portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

I półrocze 2017: 739,9 mln PLN; I półrocze 2016: 587,7 mln PLN; zmiana: 26%

b. Wartość spłat z tytułu obsługi portfeli nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych

I półrocze 2017: 540,0 mln PLN; I półrocze 2016: 337,2 mln PLN; zmiana: 60%

c. Realizacja odzysku z portfeli wierzytelności nabytych oraz zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności

I półrocze 2017: 118%; I półrocze 2016: 117% *

*z wyłączeniem funduszu OFWD NS FIZ

Poziom realizacji odzysku z portfeli wierzytelności nabytych i zarządzanych przez Spółkę w imieniu funduszy własnych oraz zewnętrznych w odniesieniu do planu odzysków z daty nabycia portfeli wierzytelności określa w jakim procencie Spółka realizuje odzyski na całym zarządzanym portfelu wierzytelności na datę komunikatu w stosunku do zakładanych planów odzysków przyjętych dla każdego z portfeli w momencie jego nabycia. Wartość powyżej 100% oznacza, że Spółka w danym okresie realizuje odzyski łącznie ze wszystkich zarządzanych portfeli wierzytelności powyżej zakładanych planów;

- W dniu 9 sierpnia 2017 r. Spółka zawarła z Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. umowę ramową na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych („Umowa Ramowa”), na podstawie której Trigon TFI zobowiązała się spowodować, że od dnia zawarcia Umowy Ramowej do dnia 30 czerwca 2022 r., Trigon TFI będzie podejmować wszelkie możliwe i niezbędne czynności mające na celu aby wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Trigon TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej), były zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, o ile Spółka lub jej podmioty powiązane będą spełniać kryteria umożliwiające Trigon TFI dokonanie takiego powierzenia na ich rzecz, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej była na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną, w której Spółka jest komandytariuszem lub inną kancelarię wskazaną przez Spółkę .

W celu wykonania powyższych zobowiązań Trigon TFI zobowiązała się do zawierania wyłącznie z, odpowiednio, Spółką lub jej podmiotami powiązanymi oraz Kancelarią Prawną umów o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego Funduszu oraz umów o obsługę prawną danego Funduszu w zakresie reprezentacji przy dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej, a także do podjęcia pozostałych czynności o charakterze przygotowawczym w tym zakresie. W przypadku niewywiązania się przez Trigon TFI z powyższych zobowiązań, Spółce przysługiwać będzie kara umowna na warunkach przewidzianych w Umowie Ramowej. Jednocześnie Trigon TFI i Spółka mają prawo do wypowiedzenia Umowy Ramowej na warunkach w niej określonych.

Dodatkowo, na warunkach wskazanych w Umowie Ramowej, Trigon TFI zobowiązała się podjąć starania mające na celu przygotowania sieci dystrybucji w celu pozyskiwania przez Trigon TFI z sieci dystrybucji wpłat na certyfikaty inwestycyjne emitowane przez Fundusze w wysokości określonej w umowie.

W związku z poniesionymi przez Trigon TFI kosztami dotyczącymi przygotowania do zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności Funduszy oraz dystrybucji Funduszy, Spółka zobowiązała się zapłacić na rzecz Trigon TFI zryczałtowane wynagrodzenie na warunkach rynkowych oraz rygorach za niewywiązanie się ze zobowiązań na zasadach określonych w Umowie Ramowej.

Postanowienia Umowy Ramowej wskazane w akapitach poprzedzających stają się skuteczne z dniem zapłaty przez Spółkę na rzecz Trigon TFI wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa powyżej.

4) Publiczny program emisji obligacji

- W dniu 11 lipca 2017 r. Uchwałą nr 754/2017 Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP3 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- w dniu 12 lipca 2017 r. Uchwałą nr 761/2017 Zarządu GPW postanowił wprowadzić z dniem 14 lipca 2017 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP3 wyemitowanych przez Spółkę, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem "PLGTBCK00271". Obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GBK1220".
- W dniu 04 sierpnia 2017 r. dokonano przydziału 400.000 oferowanych obligacji serii PP4 o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 PLN z terminem wykupu przypadającym 16 lutego 2021 r. , emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego prospektem emisyjnym obligacji
- W dniu 04 sierpnia 2017 r. Spółka opublikowała raport bieżący w którym poinformowała iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 63/2017 z dnia 14 lipca 2017 r. dokonane zostały kolejne przydziały obligacji wyemitowanych przez Spółkę, które wraz z obligacjami serii PP4 dają łączną wartość wynoszącą 128.018.519 PLN;
- W dniu 07 sierpnia 2017 r. Spółka podała do wiadomości publicznej informacje o wynikach oferty obligacji serii PP4 emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji.
- W dniu 18 sierpnia 2017r. Zarząd KDPW podjął uchwałę nr 533/17, zgodnie z którą postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 400.000 obligacji na okaziciela serii PP4 Spółki o wartości nominalnej

100 PLN każda oraz postanowił nadać im kod PLGTBCK00313. Najwcześniejszy dzień rozrachunku transakcji wynikający z listu księgowego (dzień rejestracji) to 22 sierpnia 2017 r.

- W dniu 24 sierpnia 2017 r. Zarząd GPW postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP4 Spółki, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
- W dniu 29 sierpnia 2017 r. Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 31 sierpnia 2017 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 400.000 obligacji na okaziciela serii PP4, o wartości nominalnej 100 PLN każda. Jednocześnie Zarząd GPW poinformował, że ww. obligacje notowane będą w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą „GB0221”.

5) Pozyskiwanie finansowania

- Od dnia 1.07.2017 do dnia zatwierdzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania Grupa Kapitałowa GetBack pozyskała finansowanie z tytułu obligacji o łącznej wartości nominalnej 315 834 tys. PLN.
- Od dnia 1.07.2017 do dnia zatwierdzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania Grupa Kapitałowa GetBack dokonała wykupu w celu umorzenia obligacji o łącznej wartości nominalnej 26 626 tys. PLN.
- W dniu 10 lipca 2017 Spółka, EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ zawarły z Alior Bank S.A. aneks do umowy kredytu, na podstawie którego zmodyfikowano niektóre postanowienia umowy, w tym: do umowy jako kredytobiorcy obok Spółki przystąpili EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ (przy czym każdy z tych nowych kredytobiorców odpowiada solidarnie wyłącznie ze Spółką), zmieniono przeznaczenie kredytu, który na podstawie aneksu może zostać wykorzystany na finansowanie działalności operacyjnej EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ, a środki z kredytu zostaną wypłacone na rachunki bankowe EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ, oraz zmodyfikowano listę zabezpieczeń kredytu, które, zgodnie z aneksem stanowią: zastawy rejestrowe na określonych zbiorach wierzytelności EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ, zastawy rejestrowe oraz finansowe na certyfikatach inwestycyjnych EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ, umowa kaucji, zastawy rejestrowe oraz finansowe na wierzytelnościach z rachunków bankowych EasyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności, oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 KPC przez EasyDebt NSFIZ, Open Finance Wierzytelności NSFIZ oraz GetBack oraz blokady środków pieniężnych na wskazanych rachunkach bankowych każdego z kredytobiorców.
- W dniu 14 lipca Zarząd Spółki poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 48/2017 z dnia 04 lipca 2017 r. dokonane zostały kolejne przydziały obligacji wyemitowanych przez Spółkę o łącznej wartości nominalnej równej 95.260.000 PLN. Wszystkie obligacje oferowane były w trybie oferty prywatnej.
- W dniu 18 lipca 2017 r. podpisany został przez Raiffeisen Bank Polska S.A. oraz Spółkę i EasyDebt NSFIZ (podmiot w 100% zależny do Spółki) aneks do umowy kredytu, na podstawie którego zmodyfikowano niektóre postanowienia umowy, w tym: (i) do umowy wprowadzono postanowienie, na podstawie którego Spółka jest solidarnie odpowiedzialna za zobowiązania EasyDebt NSFIZ wynikające z umowy kredytu, natomiast EasyDebt NSFIZ nie jest odpowiedzialny za zobowiązania Spółki wynikające z umowy kredytu, (ii) zmodyfikowano warunki wykorzystania kredytu, w szczególności poprzez usunięcie warunku przedstawienia Raiffeisen Bank Polska S.A. oświadczenia Zarządu, że wpływy z przeprowadzonej pierwszej oferty publicznej akcji Spółki wyniosły co najmniej 200,0 mln PLN, (iii) umowę zmodyfikowano w ten sposób, że w przypadku wykorzystania kredytu, które spowoduje, że łączna kwota uruchomionego kredytu przekroczy 20,0 mln PLN wymagane jest przedstawienie Raiffeisen Bank Polska S.A. oświadczenia Zarządu potwierdzające, że wpływy z pierwszej oferty publicznej akcji Spółki wyniosły co najmniej PLN 200,0 mln PLN, oraz (iv) zmodyfikowano listę zabezpieczeń spłaty kredytu, które, zgodnie z aneksem stanowią wskazane w umowie: pełnomocnictwa do rachunków bankowych Spółki oraz EasyDebt NSFIZ, oświadczenia Spółki i EasyDebt NSFIZ o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 KPC oraz zastaw rejestrowy na portfelach wierzytelności oraz zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bankowym EasyDebt NSFIZ.
- W dniu 07 sierpnia 2017 r. Spółka powzięła informację o zawarciu przez Spółkę z Getin Noble Bank S.A. datowanego na 4 sierpnia 2017 r. aneksu do umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny z dnia 26 września 2016 r., na podstawie którego zmodyfikowano listę zabezpieczeń kredytu przez usunięcie z listy zabezpieczeń części zastawów finansowych i rejestrowych ustanowionych na wskazanych w w/w umowie certyfikatach inwestycyjnych. Tego samego dnia Getin Noble Bank S.A. złożył oświadczenia o wyrażeniu

zgody na zwolnienie certyfikatów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, spod odpowiednich zastawów finansowych i rejestrowych.

- W dniu 23 sierpnia 2017 r. na podmiot zależny od Spółki przeszła własność ostatniego portfela wierzytelności, którego dotyczyła transakcja o której Zarząd Spółki informował w raporcie nr 66/2017 z dnia 18 lipca 2017 r. Cena jest ceną rynkową dla tego rodzaju aktywów i nie odbiega od porównywalnych cen dla transakcji tego typu, a płatność została rozłożona na raty na zasadach uzgodnionych przez strony transakcji.

6) Pozostałe

- w dniu 14 lipca 2017 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę, zgodnie z którą postanowił zakończyć z chwilą podjęcia uchwały wszelkie prowadzone przez Spółkę prace i analizy dotyczące bądź związane z rozważanym nabyciem przez Spółkę większościowego pakietu akcji podmiotu z branży zarządzania wierzytelnościami, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 9/2017 z dnia 8 marca 2017 r.
- W dniu 08 września 2017 r. Spółka poinformowała o rozpoczęciu przez Spółkę współpracy z dwoma podmiotami na rynku hiszpańskim specjalizującymi się w zarządzaniu wierzytelnościami. Przedmiotowa współpraca została nawiązana w wyniku podpisania przez Spółkę z Cobralia Servicios Integrales de Recuperación S.L. oraz Liberto Ventures S.L. umów, na mocy których wskazane podmioty będą zarządzały portfelami wierzytelności, które Spółka planuje nabyć na rynku hiszpańskim.

1.6.4. PERSPEKTYWY ROZWOJU

Na datę przekazania niniejszego sprawozdania, Spółka nie posiadała dokumentu określającego w sposób sformalizowany strategię Spółki. W ocenie Zarządu, cele biznesowe wskazane poniżej są kluczowe dla Spółki, jej dalszego rozwoju, funkcjonowania i perspektyw.

Cele biznesowe Spółki w najbliższych latach

Kluczowym celem Spółki jest zbudowanie w ciągu 36 miesięcy od pozyskania wpływów z emisji Akcji Nowej Emisji wiodącej pozycji w zakresie zarządzania wierzytelnościami w Europie Środkowo-Wschodniej ze znaczącą obecnością w wybranych krajach Zachodniej Europy. W tym celu Spółka poszerza przede wszystkim kompetencje w zakresie strukturyzacji transakcji nabywania portfeli wierzytelności, w tym pozyskiwania finansowania i selekcji nabywanych portfeli. Na rynkach, na których Spółka już funkcjonuje, podstawowym celem jest wykorzystanie potencjału tych rynków i skuteczności procesu dochodzenia wierzytelności stosowanego przez Spółkę. Na nowych rynkach własne zasoby Spółka zamierza rozwijać po osiągnięciu odpowiedniej wielkości zarządzanych wierzytelności.

Zarząd ma zamiar zrealizować powyższy cel przez: (i) wykorzystanie potencjału oferowanego przez polski rynek wierzytelności i zwiększenie udziału Spółki w tym rynku, (ii) ekspansję zagraniczną Spółki poprzez selektywne wejście na wybrane rynki zagraniczne w oparciu o własne zasoby, współpracę z inwestorami globalnymi i lokalnymi spółkami z branży zarządzania wierzytelnościami oraz (iii) wzmocnienie marki Spółki jako zarządzającej aktywami wierzytelnościowymi.

Wykorzystanie potencjału oferowanego przez polski rynek wierzytelności i zwiększenie udziału Spółki w tym rynku

W ocenie Zarządu polski rynek wierzytelności jest niezwykle atrakcyjny z uwagi na podaż portfeli wierzytelności o znacznej wartości oferujących możliwość osiągnięcia wysokich i stabilnych odzysków.

Spółka planuje kontynuację prowadzenia działalności w ramach sprawdzonego, elastycznego modelu biznesowego opartego na obydwu segmentach działalności. W szczególności, Zarząd planuje rozwój organiczny Spółki przez nabywanie portfeli wierzytelności przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte. W ocenie Zarządu ta forma działalności charakteryzuje się wyższą rentownością operacyjną niż zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Zarząd planuje przeznaczyć do 100% wpływów z emisji Akcji Nowej Emisji na nabycie nowych portfeli wierzytelności. Wykorzystanie przez Spółkę wpływów z emisji Akcji Nowej Emisji i innych środków umożliwi Spółce zwiększenie wartości nominalnej portfeli wierzytelności własnych

funduszy inwestycyjnych zamkniętych o ok. 300% w ciągu 36 miesięcy od pozyskania wpływów z emisji Akcji Nowej Emisji (według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r.).

Równolegle Zarząd zamierza intensyfikować rozwój Spółki w zakresie zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych poprzez zwiększenie skali pozyskiwania środków przez zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte. Spółka prowadzi działania mające na celu zacieśnienie współpracy z wybranymi towarzystwami funduszy inwestycyjnych w Polsce. Realizując tę strategię Spółka zawarła w okresie do dnia przekazania niniejszego sprawozdania z Altus Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych S.A. Umowę Ramową, na podstawie której pod warunkiem spełniania określonych w niej warunków Altus TFI działając w imieniu własnym oraz w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych zobowiązał się spowodować, że w okresie do dnia 30 czerwca 2022 r. wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Altus TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, będą zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej będzie na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną wskazaną przez Spółkę. Nadto Spółka zawarła we wskazanym okresie umowę ramową z Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych na podstawie której Trigon TFI zobowiązała się spowodować, że od dnia zawarcia Umowy Ramowej do dnia 30 czerwca 2022 r., Trigon TFI będzie podejmować wszelkie możliwe i niezbędne czynności mające na celu aby wszystkie portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Trigon TFI i jej podmioty powiązane w dniu zawarcia Umowy Ramowej oraz w przyszłości, z wyłączeniem funduszy wskazanych w Umowie Ramowej, były zarządzane wyłącznie przez Spółkę lub jej podmioty powiązane, o ile Spółka lub jej podmioty powiązane będą spełniać kryteria umożliwiające Trigon TFI dokonanie takiego powierzenia na ich rzecz, a obsługa prawna w zakresie zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegająca na dochodzeniu wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej była na zasadzie wyłączności świadczona przez kancelarię prawną, w której Spółka jest komandytariuszem lub inną kancelarię wskazaną przez Spółkę. Szczegółowy opis zawartych umów znajduje się w pkt. 1.6.2. „Ważniejsze wydarzenia oraz dokonania”.

Dodatkowo, w ocenie Zarządu Spółka jest w stanie zaprezentować inwestorom globalnym, mającym określone oczekiwania co do minimalnej wielkości potencjalnych transakcji, atrakcyjne transakcje umożliwiające nabycie portfeli wierzytelności o wartości wymagającej ponadprzeciętnego finansowania. Tego typu transakcje mogą dotyczyć, w szczególności, portfeli wierzytelności hipotecznych.

W ocenie Zarządu trzecim filarem rozwoju Spółki powinny stać się akwizycje mniejszych podmiotów. Zarząd zamierza rozwijać działalność Spółki w tym obszarze, niezależnie od zwiększenia wartości nominalnej portfeli wierzytelności w ramach segmentu własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W celu zapewnienia Spółce dostępu do nowych kategorii portfeli wierzytelności oraz portfeli o ponadprzeciętnie wysokiej wartości, Zarząd podejmuje działania dotyczące przygotowywania nowych struktur dla transakcji z podmiotami z sektora finansowego, które mogą być zainteresowane sprzedażą portfeli wierzytelności, tj. bankami, firmami leasingowymi oraz pożyczkowymi. Celem tych rozwiązań jest zapewnienie możliwości nabywania przez fundusze inwestycyjne zamknięte portfeli wierzytelności na najwcześniejszym możliwym etapie ich przeterminowania. Dodatkowo, Zarząd zamierza pracować nad podwyższaniem efektywności działań związanych z dochodzeniem wierzytelności przez rozwijanie oferty skierowanej do osób zadłużonych obsługiwanych przez Spółkę. W tym celu Spółka opracowała Program Pożyczek Rehabilitacyjnych, w ramach którego oferuje refinansowanie zadłużenia takim osobom zadłużonym. Pożyczki udzielane w ramach Programu Pożyczek Rehabilitacyjnych były przeznaczone wyłącznie na spłatę zadłużenia wobec zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Ekspansja zagraniczna Spółki poprzez selektywne wejście na wybrane rynki zagraniczne w oparciu o własne zasoby, współpracę z inwestorami globalnymi oraz lokalnymi spółkami z branży zarządzania wierzytelnościami

Na datę przekazania niniejszego sprawozdania rynek polski był podstawowym rynkiem działalności Spółki, który w ocenie Zarządu pozostaje atrakcyjnym rynkiem dla inwestycji w portfele wierzytelności. W ocenie Zarządu, podaż portfeli wierzytelności (przeterminowanych) może w następnych latach wynosić ok. 15-16 mld PLN rocznie. Dodatkowo, Spółka poprzez swój podmiot zależny prowadzi działalność na rynku rumuńskim. Z uwagi na to, że w ocenie Zarządu rynek rumuński charakteryzuje się dużym potencjałem i chłonnością, Zarząd zamierza rozwijać działalność na tym rynku.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 roku**

Jednocześnie, Zarząd analizuje możliwości selektywnego wejścia na inne rynki zagraniczne w ramach poszerzania współpracy z partnerami globalnymi. Doświadczenie Spółki w tej współpracy oraz zaufanie i relacje z globalnymi partnerami pozwalają Spółce na konstruowanie produktów inwestycyjnych, za pomocą których jest w stanie pozyskać finansowanie umożliwiające nabywanie portfeli na wybranych rynkach europejskich. Wysoka specjalizacja, doświadczenie i wyniki osiągnięte przez Spółkę powodują, że może również oferować takie produkty w odniesieniu do rynków, na których Spółka nie ma własnych zasobów w zakresie dochodzenia wierzytelności. Rolą Spółki jest w takiej sytuacji odpowiednia selekcja portfeli wierzytelności, jak również podmiotów, którym zostanie zlecone zarządzanie wierzytelnościami oraz odpowiedni nadzór nad tymi podmiotami w celu osiągnięcia przez nie najwyższych odzysków. Docelowo, na wybranych rynkach europejskich Spółka zamierza budować własne zasoby pozwalające na prowadzenie procesu dochodzenia wierzytelności. Będzie to możliwe po uzyskaniu odpowiedniej skali działalności i doświadczeń na bazie współpracy z inwestorami globalnymi. W ocenie Zarządu, potencjalnymi kierunkami ekspansji zagranicznej mogą być Hiszpania i Bułgaria. W celu nawiązania współpracy z inwestorami globalnymi i zainteresowania ich ofertą Spółki, Spółka poprzez swoją spółkę zależną otworzyła biuro w Londynie.

Wzmocnienie marki Spółki jako zarządzającego aktywami wierzytelnościowymi

Na datę przekazania niniejszego sprawozdania prowadziła działania mające na celu zbudowanie marki Spółki jako zarządzającego aktywami wierzytelnościowymi, który w ramach prowadzonej działalności uwzględniła postulaty wynikające z koncepcji społecznej odpowiedzialności biznesu (Corporate Social Responsibility). W szczególności, w relacji z osobami zadłużonymi Spółka jest doradcą dysponującym narzędziami mającymi pomóc osobie zadłużonej wyjść ze spirali zadłużenia. Przykładem takiego podejścia jest pilotażowy Program Pożyczek Rehabilitacyjnych, w ramach którego Spółka oferuje refinansowanie zadłużenia osobom zadłużonym regularnie spłacającym swoje zadłużenie, które jest obsługiwane przez Spółkę. Intencją Zarządu jest kontynuacja powyższych działań i dalsze wzmocnienie marki Spółki jako zarządzającego aktywami wierzytelnościowymi.

2. WYNIKI FINANSOWE GETBACK S.A.

2.1. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA GETBACK S.A. I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI

Podstawowe wskaźniki

Należy mieć na uwadze, że ze względu na specyfikę działalności Spółki oraz model biznesowy Grupy, analiza wyników jednostkowych może nie dać pełnego obrazu sytuacji finansowej, majątkowej i dochodowej Spółki. Zdecydowanie zalecane jest odnoszenie się do wyników na poziomie grupy zaprezentowanych w Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej GetBack za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 oraz w Śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017.

	Stan na 30 czerwca	
	2016	2017
Wierzytelności w zarządzaniu (wartość nominalna w mld PLN)	17,1	22,8
Przychody* (tys. PLN)	43 439	28 481
Zysk netto (tys. PLN)	72 988	80 058

*Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi.

Na koniec pierwszego półrocza 2017 r. nastąpił wzrost wartości nominalnej wierzytelności w zarządzaniu z 17,1 mld zł na koniec pierwszego półrocza 2016 do poziomu 22,8 mld zł. Wzrost o 5,7 mld zł miał znaczący wpływ na wyniki zrealizowane przez Spółkę.

W omawianym okresie Spółka wypracowała przychody ze sprzedaży w kwocie 28,5 mln PLN, natomiast w pierwszym półroczu 2016 wartość ta wyniosła 43,4 mln PLN. W przypadku zysku netto Spółka wypracowała 80,1 mln PLN w pierwszym półroczu 2017 co jest wzrostem o 9,7% w porównaniu do analogicznego okresu w 2016 roku.

Wskaźniki	30 czerwca 2016	30 czerwca 2017
Net Debt/Equity	2,1	3,0
ROE	58,9%	43,6%
ROI	143,5%	77,4%

Realizując założony model biznesowy Spółka podejmuje działania mające na celu stały wzrost oraz zapewnienie możliwości generowania wyników w przyszłych okresach. Podejście to wpływa na stałe podwyższanie wartości nominalnej zakupionych portfeli w 2017 roku i zwiększanie wartości kapitałów własnych Spółki. Generowane wyniki wpłynęły na spadek wskaźnika rentowności kapitałów z poziomu 58,9% do 43,6% w pierwszym półroczu 2017 roku. Podobnie kształtuje się sytuacja w przypadku wskaźnika ROI. W pierwszym półroczu 2017 roku wartość tego wskaźnika wynosi 77,4% co jest spadkiem w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego, kiedy wartość tego wskaźnika była na poziomie 143,5%.

Finansowanie

Główne zewnętrzne źródło finansowania działalności Grupy w tym Spółki stanowią obligacje, oraz (w mniejszej mierze wg. stanu na dzień bilansowy) kredyty. Spółka reguluje swoje zobowiązania, w tym te z tytułu obligacji, terminowo i w pełnej wysokości. Spółka nie wyklucza, iż w celu sfinansowania dalszego rozwoju, podejmie działania zmierzające do zwiększania posiadanych kapitałów. Zobowiązania są utrzymywane na poziomie adekwatnym do skali prowadzonej działalności.

Kredyty

Poniżej przedstawiono informacje dotyczące umów kredytowych, których stroną na datę przekazania niniejszego sprawozdania jest Spółka.

Umowy kredytowe, których stroną jest Spółka

Bank:	Umowa:	Wartość nominalna kredytu (mln PLN):	Data zawarcia umowy:	Zapadalność:
Getin Noble Bank S.A.	Umowa kredytowa o kredyt inwestycyjny.	60 mln PLN	26 września 2016 r.	24 września 2021 r.
Getin Noble Bank S.A.	Umowa o kredyt w rachunku bieżącym	linia kredytowa do 20 mln PLN	8 kwietnia 2016 r.	6 października 2017 r.
Raiffeisen Bank Polska S.A.	Umowa kredytu	do 50 mln PLN	1 marca 2017 r.	30 listopada 2019 r.
Alior Bank S.A.	Umowa kredytu	do 50 mln PLN	6 marca 2017 r.	30 września 2022 r.
Idea Bank S.A.	Umowa kredytu obrotowego w rachunku bieżącym	do 4 mln PLN	30 listopad 2016 r.	12 miesięcy począwszy od dnia udostępnienia w rachunku bieżącym, z możliwością przedłużenia na kolejne 12 miesięcy
BGŻ BNP Paribas S.A.	Umowa kredytu	do 30 mln PLN	19 czerwca 2017 r.	36 miesięcy od dnia uruchomienia kredytu

Obligacje

Istotną formą finansowania działalności Grupy są emisje obligacji przez Spółkę. Na dzień 30 czerwca 2017 r. Grupa pozyskała finansowanie z tytułu emisji 146 serii obligacji, których zapadalność przypada, w zależności od serii, w latach 2017-2021. Łączna wartość nominalna istniejących i niewykupionych na dzień 30 czerwca 2017 r. obligacji wynosi 1 458,4 mln PLN, z czego 367,6 mln PLN stanowiły obligacje zabezpieczone oraz obligacje wyemitowane jako niezabezpieczone, z określonym w warunkach emisji obligacji terminie na ustanowienie zabezpieczenia.

Na dzień 30 czerwca 2017 r. Grupa pozyskała finansowanie z tytułu emisji obligacji o następującym okresie zapadalności:

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 roku**

Okres zapadalności	Serie	Stan na 30.06.17 (mln PLN)
2017	A, AC18, AF18, Al18, AN12, AO12, AP12, AR12, AS12, AT06, BK, BP, BR, DA12, DB12, DC12, GL, GO, HB	121,9
2018	AC24, AE24, AF24, Al24, AJ24, AL24, AN24, AO24, AP24, AR24, AS24, AT12, AU12, AW12, BC, BG, BH, BL, BM, BN, BU, BW, BY, EA, GB, GC, GH, GJ, GK, GM, GN, GP, GS, GU, GW, JI, JJ, JK, JL, JN, JP, LA, LC, LD, LE, AX12, BAB, ML, BAD, PE	363,1
2019	N, AA, AK, AO36, AR36, AS36, AT24, AU24, AW24, BB, BD, BE, BF, BT, BZ, G, H, IE, J, JO, K, L, M, O, P, VB, VC, VD, AX24, IC, IH, ID, BAA, II, VE, IK, IL, IM, IN, BAC, IT, IZ, PA, PF, PG, PI, PH, PJ, PK	528,5
2020	AT36, BS, AX36, PP1, PP2, MS, PP3, MR	237,2
2021	JS, JT, JU, JV, JW, JZ, MA, MB, VA, IF, MC, MF, MG, IG, MH, MK, MN, MO, MP, PD	207,7
SUMA		1 458,4

Na dzień 30 czerwca 2017 r. obligacje serii G, H, K, L, M, N, O, P, AK, BB, BC, BD, BE, BF, BG, BH, BL, BM, LA, GK, GS, GU oraz EA o łącznej wartości nominalnej 277,7 mln PLN są notowane na ASO Catalyst.

W listopadzie 2016 r. pozyskane zostało przez podmiot zależny Spółki finansowanie w wysokości 105 mln PLN. Finansowanie zostanie przeznaczone na nabycie portfeli wierzytelności. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostało udzielone Podmiotowi przez podmiot poza Grupą, który objął powyższe obligacje zwykłe na okaziciela w trybie dedykowanej emisji niepublicznej zgodnie z art. 33 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach. Warunki Finansowania, w tym warunki finansowe, nie odbiegają od warunków rynkowych stosowanych w przypadku takich umów. Oprocentowanie równe jest zmiennej stopie WIBOR powiększonej o marżę. Zabezpieczenie Finansowania obejmuje wskazane w umowie zastawy rejestrowe oraz inne standardowe formy zabezpieczenia. W styczniu 2017 r. nastąpiła przedterminowa spłata części Finansowania poprzez uiszczenie przez w/w podmiot zależny kwoty w wysokości 28,6 mln PLN. Łącznie do 30 czerwca 2017 r., spłacona została kwota równa 47,4 mln PLN. Spłata nastąpiła zgodnie z warunkami udzielenia finansowania.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, Spółka prowadziła prace przygotowawcze i organizacyjne dotyczące uruchomienia programu emisji obligacji denominowanych w euro (euroobligacje) do maksymalnej wysokości wynoszącej 150 mln EUR. Euroobligacje zostałyby wyemitowane przez zagraniczną spółkę celową – podmiot zależny Spółki – i byłyby przedmiotem oferty do zagranicznych inwestorów indywidualnych i instytucjonalnych. Zamiarem Spółki jest, aby ostateczne warunki euroobligacji, w szczególności zobowiązania bądź ograniczenia nałożone na Spółkę w związku z emisją euroobligacji (np. w zakresie zadłużenia bądź wypłaty dywidendy przez Spółkę) nie odbiegały od standardów rynkowych dla tego typu papierów dłużnych. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, Zarząd Spółki nie podjął wiążących uchwał wymaganych na potrzeby uruchomienia programu emisji euroobligacji.

2.2. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GETBACK S.A.

Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa zapewnia dalszy rozwój Spółki. Zarząd będzie kontynuował działania mające na celu dalsze umacnianie pozycji rynkowej Spółki, wzrostu ich wyników oraz wartości rynkowej.

2.3 STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW ZA 2017 ROK

GetBack nie publikował prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych na 2017 rok.

2.4. OPIS CZYNNIKÓW MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIKI FINANSOWE OSIĄGNIĘTE W I PÓŁROCZU 2017 ROKU

Poza czynnikami oraz zdarzeniami wskazanymi w nocie 4.23 „Istotne zdarzenia, które miały miejsce w okresie sprawozdawczym” Śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2017 r. nie wystąpiły inne czynniki lub zdarzenia w tym o nietypowym charakterze mające istotny wpływ na przedmiotowe sprawozdanie finansowe.

2.5. OPIS CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE SPÓŁKI, BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ SPÓŁKĘ WYNIKI FINANSOWE W NASTĘPNYM KWARTALE.

Poza zdarzeniami skazanymi w nocie 4.23 „Istotne zdarzenia, które miały miejsce w okresie sprawozdawczym” Śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2017 r. nie powinny wystąpić inne wydarzenia i czynniki, które będą miały wpływ na przyszłe sprawozdanie.

2.6. OPIS CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROŻEŃ, KTÓRE ZDANIEM SPÓŁKI SĄ ISTOTNE DLA OCENY ZDOLNOŚCI WYWIAZYWANIA SIĘ GETBACK S.A. ZE ZOBOWIĄZAŃ

Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki i branżą, w której działa Spółka.

Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną.

Działalność Spółki oraz poziom osiągniętych przez nią wyników finansowych uzależnione są, w sposób bezpośredni i pośredni, od zmiennych makroekonomicznych, takich jak m.in.: tempo wzrostu gospodarczego, stopa bezrobocia, inflacja, wysokość stóp procentowych, a także polityka fiskalna i monetarna.

Niestabilna sytuacja na rynkach finansowych czy też spowolnienie gospodarcze mogą okresowo zmniejszyć dostępność finansowania zewnętrznego, co w dłuższej perspektywie może się przyczynić do spowolnienia angażowania się przez Spółkę w nowe inwestycje. Co więcej, z jednej strony spowolnienie gospodarcze powoduje większą podaż zagrożonych wierzytelności, co oznacza spadek ich cen, z drugiej jednak strony obserwowana jest niższa ściągalskość wierzytelności. Z kolei w okresach wzrostu gospodarczego następuje poprawa ściągalskości wierzytelności przy wzroście ceny ich nabycia.

Wśród wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych obejmujących wierzytelności zarządzanych przez Spółkę znaczącą większość stanowią wierzytelności nabyte od podmiotów z sektora bankowego. Na dzień 30 czerwca 2017 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych od podmiotów z sektora bankowego wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę stanowiła ok. 83% wartości nominalnej wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę. W konsekwencji sytuacja sektora bankowego ma także pośrednio istotny wpływ na wyniki działalności Spółki. W szczególności ograniczenie akcji kredytowej przez banki może mieć wpływ na podaż dostępnych do nabycia portfeli wierzytelności, co z kolei może wpłynąć ujemnie na przychody realizowane przez Spółkę.

Negatywne zmiany w ogólnej sytuacji makroekonomicznej mogą mieć przełożenie m.in. na pogorszenie wyników ściągalskości wierzytelności przez Spółkę oraz podaż portfeli wierzytelności dostępnych do nabycia, co może prowadzić do zmniejszenia przychodów Spółki oraz pogorszenia się jej sytuacji finansowej, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko niezrealizowania przez Spółkę kluczowych celów biznesowych

Wdrożenie i realizacja celów są uzależnione od szeregu czynników znajdujących się poza kontrolą Spółki, w szczególności od sytuacji rynkowej, otoczenia gospodarczego i społecznego, zdarzeń o charakterze siły wyższej, dostępności i warunków finansowania, zmian regulacji prawnych lub ich wykładni przez organy stosujące prawo, działań organów regulacyjnych, decyzji podejmowanych przez Walne Zgromadzenie Spółki, a także od strategii i działalności głównych konkurentów Spółki.

Ponadto, przy ocenie szans realizacji przez Spółkę jej kluczowych celów biznesowych nie jest możliwe wykluczenie popełnienia błędów przez osoby odpowiedzialne za ich wdrażanie, w szczególności błędów

w ocenie sytuacji na rynku, jak również identyfikacji właściwych inwestycji, w tym inwestycji w portfele wierzytelności nabywane przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, co może skutkować podjęciem nietrafionych decyzji inwestycyjnych. Nie można również wykluczyć, że realizacja poszczególnych przedsięwzięć lub inwestycji w ramach kluczowych celów biznesowych może nie przynieść zamierzonego rezultatu w zakładanym terminie, jak również może w ogóle nie dojść do skutku lub skutkować poniesieniem strat.

Opóźnienie bądź całkowity brak możliwości realizacji zakładanych przez Spółkę kluczowych celów biznesowych mogą mieć istotny wpływ na działalność operacyjną Spółki, a także na osiągnięte wyniki finansowe. Niezrealizowanie założeń dotyczących przedsięwzięć lub inwestycji bądź zorganizowanego pod tym kątem finansowania może skutkować spadkiem przychodów i obniżeniem się wyników finansowych Spółki, a nawet poniesieniem przez Spółkę straty finansowej.

Jeżeli pojawią się nieprzewidziane przeszkody w procesie realizacji kluczowych celów biznesowych Spółki, Spółka może nie osiągnąć bądź osiągnąć z opóźnieniem zaplanowane cele lub oczekiwane korzyści. Ponadto, Spółka może nie być zdolna do realizacji założonych celów w pełni ze względu na mniejsze niż przewidywane wewnętrzne możliwości operacyjne lub zasoby. Nie można również wykluczyć, że realizowane przez Spółkę cele okażą się nieskuteczne lub będą nienależycie wdrażane, co może doprowadzić do osiągnięcia gorszych rezultatów od zakładanych lub nieosiągnięcia ich w ogóle.

Niezrealizowanie przez Spółkę kluczowych celów biznesowych, nieprawidłowe ich wdrażanie lub nieprawidłowości w założeniach tych celów mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności Spółki

Spółka jest narażona na ryzyko wzrostu kosztów jej działalności. Potencjalny wpływ na wzrost kosztów działalności Spółki mogą mieć w szczególności wzrosty następujących pozycji kosztowych: (i) koszty opłat, w szczególności opłat sądowych, notarialnych lub komorniczych; (ii) koszty opłat pocztowych, bankowych lub innych opłat procesowych związanych z obsługą pieniądza; (iii) koszty wynagrodzeń pracowniczych i osób na stałe współpracujących z Spółką; (iv) koszty finansowania, w tym koszty emisji i obsługi papierów dłużnych; (v) koszty administracyjne oraz usług telekomunikacyjnych, pocztowych i archiwizacji oraz digitalizacji danych; (vi) koszty usług serwisowych albo (vii) koszty usług doradztwa i ekspertyz.

Wzrost kosztu którejkolwiek z powyższych pozycji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub dynamikę i perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z konkurencją

Spółka działa na rynku charakteryzującym się dynamicznym wzrostem na przestrzeni ostatnich lat, na którym funkcjonuje kilka podmiotów o silnej pozycji. Cechą charakterystyczną rynku zarządzania wierzytelnościami jest przewaga finansowa dużych podmiotów, które posiadają akcjonariuszy z silnym zapleczem finansowym. Kontrahenci podmiotów z branży (np. banki, spółki telekomunikacyjne) współpracują zazwyczaj z kilkoma podmiotami z branży, które konkurują ze sobą. Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania na rynku funkcjonowała grupa podmiotów konkurujących ze Spółką i nie można wykluczyć, że podmioty te zwiększą posiadany kapitał, także poprzez zwiększenie ich aktywności w zakresie pozyskiwania kapitału na rynku publicznym. Zwiększy to ich zdolności do nabywania nowych portfeli wierzytelności i może przełożyć się na wzrost cen portfeli wierzytelności oferowanych do nabycia na rynku. Podobny skutek może mieć wejście na polski rynek zagranicznych podmiotów specjalizujących się w nabywaniu portfeli wierzytelności, dysponujących dużym doświadczeniem i niskooprocentowanym źródłem finansowania, jak również pojawienie się na polskim rynku nowych konkurentów, budujących swoją własną historię spłacalności pakietów, co może spowodować konieczność oferowania przez Spółkę wyższych cen w przetargach na nabycie nowych portfeli wierzytelności. Ze względu na działalność podmiotów konkurencyjnych lub z uwagi na decyzję Spółki wynikającą z przeprowadzonych wycen oferowanych na rynku portfeli wierzytelności, może zaistnieć sytuacja, że Spółka przez pewien czas nie będzie dokonywała nabyć nowych portfeli wierzytelności ze względu na np. przeszacowanie oczekiwanych cen za portfele wierzytelności, co może doprowadzić do okresowego ograniczenia skali działalności Spółki. W konsekwencji może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Spółka prowadzi działalność w branży, w której zasoby ludzkie i kompetencje pracowników stanowią istotne aktywo oraz jeden z istotniejszych czynników sukcesu. Spółka postrzega swoją kadrę menadżerską jako jedną ze swoich przewag konkurencyjnych. Spółka prowadząc swoją działalność wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Osobami kluczowymi dla działalności Spółki są członkowie Zarządu podejmujący decyzje o kluczowym znaczeniu biznesowym. Istotne znaczenie dla działalności Spółki mają również inne osoby zajmujące stanowiska kierownicze lub doradcze w Spółce, w tym przede wszystkim osoby kierujące poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi.

Odejście nawet niektórych osób kluczowych dla działalności Spółki może niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność operacyjną, a w konsekwencji na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z rotacją pracowników

Większość pracowników Spółki to pracownicy zatrudnieni na stanowiskach operacyjnych (np. operator call center, specjalista do spraw poszukiwania danych kontaktowych). Spółka nie może wykluczyć istotnego wzrostu rotacji pracowników, w tym pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, który może wynikać z szeregu przyczyn, w tym ze wzrostu poziomu konkurencyjności, również w zakresie wysokości płac oferowanych przez konkurentów Spółki, jak również sytuacji, w której działania podejmowane przez Spółkę mające na celu ograniczenie wzrostu rotacji pracowników okażą się nieskuteczne. W związku z tym istnieje ryzyko odejścia pracowników, w szczególności pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, oraz związanego z tym podwyższenia wskaźników rotacji, co może spowodować osłabienie struktury organizacyjnej, na której opiera się działalność Spółki, oraz spadek efektywności w okresie wdrażania się nowych pracowników w ich obowiązki. Sytuacja taka może również skutkować zachwianiem stabilności działania Spółki i wymóc konieczność pozyskania nowych pracowników, co może wymagać podwyższenia przez Spółkę poziomu wynagrodzeń.

Niezdolność utrzymania zatrudnionych lub pozyskania nowych pracowników może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko przestoju w działalności i awarii systemów informatycznych

Spółka w swojej działalności wykorzystuje zaawansowane systemy informatyczne oparte na nowoczesnych technologiach, pozwalające na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności, których funkcjonowanie może zostać zakłócone poprzez występowanie błędów systemowych lub awarii. Część systemów komputerowych wykorzystywanych przez Spółkę może być również narażona na ryzyko ataku osób trzecich. Wdrożone przez Spółkę systemy bezpieczeństwa oraz działania i procedury zmierzające do zminimalizowania ryzyka awarii lub złamania zabezpieczeń systemów informatycznych mogą okazać się nieskuteczne, a awaria lub złamanie zabezpieczeń systemów informatycznych może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów (a nawet spowodować przestój w działalności operacyjnej) oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co tym samym może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki. Ponadto, Spółka może doświadczyć trudności w przewidywaniu i wdrażaniu zmian technologicznych we właściwym czasie, co może skutkować dodatkowymi kosztami. Koszty usprawnień mogą być wyższe niż przewidywane, może też dojść do sytuacji, w której kierownictwo nie będzie w stanie poświęcać wystarczająco dużo uwagi temu obszarowi działalności Spółki. Spółka nie może też zapewnić, że będzie posiadać zasoby kapitałowe niezbędne do dokonywania inwestycji w nowe technologie służące do pozyskiwania i obsługi informacji dotyczących wiarygodności. Jeśli Spółka utraci możliwość dalszego pozyskiwania, gromadzenia lub wykorzystywania takich informacji i danych we właściwy sposób lub w zakresie, w jakim są one obecnie pozyskiwane, gromadzone i wykorzystywane, z powodu braku środków, ograniczeń regulacyjnych, w tym przepisów o ochronie danych, lub z innych przyczyn, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z prawami autorskimi do oprogramowania wykorzystywanego przez Spółkę

W ramach prowadzonej działalności Spółka wykorzystuje oprogramowanie, do którego uzyskała licencję lub majątkowe prawa autorskie od osób trzecich, jak również zleca usługi programistyczne w zakresie tworzenia lub rozwoju oprogramowania zewnętrznym dostawcom takich usług. Podstawą prawną korzystania z takiego oprogramowania przez Spółkę są odpowiednie umowy licencyjne lub umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe. Spółka nie może zapewnić, że w każdym przypadku nabycie praw do korzystania z

oprogramowania nastąpiło skutecznie lub w niezbędnym zakresie, jak również, że osoby trzecie nie będą podnosiły przeciwko Spółce roszczeń zarzucając naruszenie ich praw własności intelektualnej, bądź że ochrona praw do korzystania z takiego oprogramowania będzie przez Spółkę realizowana skutecznie. Ponadto, nie można zagwarantować, że w każdym przypadku Spółka będzie w stanie dokonać przedłużenia okresu licencji, a tym samym dalej korzystać z danego oprogramowania, po zakończeniu pierwotnie przewidzianego okresu trwania licencji. Oprócz tego, w ramach prac wewnętrznych nad własnymi rozwiązaniami informatycznymi prowadzonymi z udziałem osób współpracujących ze spółkami Spółki na podstawie umów cywilnoprawnych, nie można wykluczyć sytuacji, w której mogą powstać wątpliwości czy Spółka skutecznie nabyły lub nabyły we właściwym zakresie autorskie prawa majątkowe do rozwiązań informatycznych stworzonych przez takie osoby. Spółka może więc być narażona na ryzyko zgłaszania przez osoby trzecie roszczeń dotyczących wykorzystywanego przez Spółkę oprogramowania, co w przypadku stwierdzenia zasadności tych roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko przestoju technologicznego u usługodawców Spółki

Spółka prowadząc działalność gospodarczą korzysta z usług podmiotów zewnętrznych, w tym w szczególności przedsiębiorców świadczących usługi pocztowe lub telekomunikacyjne oraz bankowe. W przypadku przestoju, strajków, błędów systemowych, awarii, utraty urządzeń bądź oprogramowania, czy też ataku na systemy komputerowe tych podmiotów przez osoby trzecie, Spółka może być narażona na ryzyko przestoju w swojej działalności operacyjnej, w szczególności w zakresie dokonywania płatności, dostępu do instytucji sądowych lub komorniczych, rejestrów osób zadłużonych, jak również danych o osobach zadłużonych czy innych danych, co w konsekwencji może skutkować pogorszeniem reputacji Spółki i utratą klientów, a także mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z negatywnymi działaniami wizerunkowymi wobec Spółki

Działalność Spółki jest w znacznej mierze uzależniona od utrzymania reputacji, jaką posiada wśród zbywców wierzytelności (w szczególności banków), towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz osób zadłużonych. Spółka nie może zagwarantować, że zdoła utrzymać swoją dotychczasową reputację. Pogorszenie lub utrata reputacji Spółki może wynikać z okoliczności niezależnych od Spółki, w tym m.in. z pogorszenia się reputacji branży, w której działa Spółka, a także może mieć związek bezpośrednio z działalnością Spółki, na przykład w przypadku nadużyć lub naruszeń skutkujących stratami ponoszonymi przez Spółkę, jak również materializacji innych ryzyk opisanych w niniejszym rozdziale. Utrata zaufania do Spółki przez jej kontrahentów może przełożyć się na negatywne postrzeganie Spółki oraz jej działalności, a w konsekwencji utrudnić proces pozyskiwania nowych kontrahentów zainteresowanych zbyciem portfeli wierzytelności, jak również utrzymywania relacji z dotychczasowymi kontrahentami, a w skrajnej postaci może doprowadzić do braku udziału Spółki w przetargach na nabycie nowych portfeli wierzytelności organizowanych przez obecnych, jak i przyszłych kontrahentów.

Ponadto, ze względu na charakter działalności Spółki, tj. dochodzenie należności od osób fizycznych, które niejednokrotnie znajdują się w trudnej sytuacji życiowej i materialnej, Spółka jest narażona na ewentualne pojawianie się w mediach, czy też rozpowszechnianie w inny sposób nieprawdziwych lub niekorzystnych wizerunkowo informacji na temat jej relacji z osobami zadłużonymi, co może przełożyć się na postrzeganie wiarygodności Spółki przez jej obecnych, jak i przyszłych kontrahentów.

Pogorszenie się lub utrata reputacji przez Spółkę mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z możliwością ogłoszenia upadłości przez konsumenta

W dniu 31 grudnia 2014 r. weszła w życie ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1306), która dokonała zmian w funkcjonującej od 2009 r. instytucji upadłości konsumenckiej. Nowelizacja ta umożliwiła znacznie szersze niż wcześniej możliwości ogłoszenia upadłości przez konsumenta. Procedura ogłoszenia upadłości jest sformalizowana, czasochłonna i wymaga spełnienia przez osobę fizyczną szeregu warunków, np. wskazania i oszacowania całego majątku.

Ogłoszenie upadłości, co do zasady nie powoduje anulowania wszystkich zobowiązań upadłego. Część z nich musi być przez niego regularnie spłacana na zasadach ustalonych w planie spłaty, który ustalany jest przez sąd po wysłuchaniu m.in. wierzycieli. Wierzyciele zatem (np. fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka) mogą mieć wpływ na treść planu spłaty

upadłego i na kontrolę wywiązywania się przez niego z ustaleń dotyczących spłaty zobowiązań. Grupa odnotowała 2.655 przypadków upadłości konsumenckiej wśród osób zadłużonych wobec funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka. Istnieje ryzyko, że w przypadku ogłoszenia upadłości konsumenta będącego osobą zadłużoną wobec funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, ostateczna kwota spłaty wierzytelności przez taką osobę zadłużoną może okazać się niższa niż w przypadku wierzytelności dochodzonych przez Spółkę od osoby zadłużonej, wobec której upadłość konsumencka nie została ogłoszona.

Wzrost liczby upadłości konsumenckich wśród osób zadłużonych wobec Spółki może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko utraty bądź ujawnienia danych osób zadłużonych związane z przetwarzaniem danych osobowych

Spółka obsługuje portfele wierzytelności nabywane od pierwotnych wierzycieli, w związku z czym staje się równocześnie dysponentem danych osób zadłużonych, które są objęte ochroną na mocy Ustawy o Ochronie Danych Osobowych. Przetwarzanie danych osobowych w Spółce następuje na zasadach określonych przez prawo, w szczególności przez Ustawę o Ochronie Danych Osobowych. W związku z obsługą przez Spółkę poszczególnych spraw związanych z dochodzeniem wierzytelności istnieje ryzyko nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych poprzez, m.in., niezgodne z prawem działanie pracowników Spółki związane ze skopiowaniem danych za pomocą nowoczesnych technologii bądź ryzyko utraty danych z powodu awarii systemów informatycznych Spółki.

W przypadku naruszenia przepisów związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Spółka może być narażona na zastosowanie wobec niej lub członków organów spółek z Spółki sankcji karnych lub administracyjnych. Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować dochodzeniem przeciwko Spółce roszczeń cywilnych, w szczególności o naruszenie dóbr osobistych.

Naruszenie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych może również negatywnie wpłynąć na reputację lub wiarygodność Spółki, co może skutkować zmniejszeniem bazy klientów Spółki, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczej

W ramach prowadzonej działalności Spółka dochodzi wierzytelności również w ramach postępowań sądowych. Ewentualne opóźnienia występujące po stronie organów wymiaru sprawiedliwości mogą powodować nieoczekiwane przesunięcie terminów ostatecznych rozstrzygnięć prowadzonych procesów dochodzenia wierzytelności z wykorzystaniem drogi sądowej. Dla portfeli wierzytelności, które stały się wymagalne w okresie powyżej trzech lat przed dniem wniesienia pozwu lub w przypadku zaskarżenia nakazu zapłaty wydanego w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym przez osobę zadłużoną postępowanie sądowe prowadzone jest w sposób tradycyjny, przed sądem, według miejsca zamieszkania lub siedziby osoby zadłużonej. Jeżeli zatem fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, będą nabywać portfele o przeterminowaniu powyżej trzech lat, może to rodzić konsekwencje w postaci zwiększenia kosztów własnych. W związku ze zmianami w zakresie możliwości wyboru komornika sądowego istnieje ryzyko, że prowadzone z wniosku wierzyciela postępowania egzekucyjne będą podlegały większemu rozproszeniu. Może to utrudnić zarządzanie procesem egzekucji oraz zwiększyć jego kosztowność, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko niewłaściwej wyceny oferowanych na rynku portfeli wierzytelności

Podstawowa działalność Spółki obejmuje m.in. nabywanie portfeli wierzytelności na rachunek własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (tj. funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Spółkę) lub zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (tj. funduszy inwestycyjnych zamkniętych nieobjętych konsolidacją przez Spółkę lub wykazywanych metodą praw własności przez Spółkę), których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka. Poziom osiągniętych przez Spółkę przychodów z tytułu nabywanych portfeli wierzytelności uzależniony jest od dokonania prawidłowej oceny jakości i ekonomiki kupowanych portfeli wierzytelności pod kątem prawdopodobieństwa skutecznego dochodzenia wierzytelności od osób zadłużonych według określonych kosztów. Wyceniając pakiety Spółka uwzględnia możliwość uzyskania oczekiwanej stopy zwrotu z zainwestowanego kapitału przy określonych

założeniach dotyczących odzysków (środków uzyskanych z portfeli wierzytelności w prowadzonym przez Spółkę procesie zarządzania wierzytelnościami) i związanych z tym kosztów do poniesienia, bazując na danych historycznych dotyczących podobnych portfeli już obsługiwanych przez Spółkę (portfele referencyjne).

Błędne oszacowanie jakości portfela może spowodować, że osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe będą odbiegały od oczekiwanego pierwotnie poziomu. Ocena atrakcyjności portfeli wierzytelności oferowanych do nabycia na rynku uzależniona jest od szeregu istotnych czynników, w związku z czym niewłaściwe oszacowanie wpływu każdego z czynników na ryzyko kredytowe danego portfela może przełożyć się na nieprawidłową jego wycenę.

Ewentualne błędy popełnione podczas wyceny, niższa od zakładanej efektywność operacyjna, niedoskonałość modeli analitycznych oraz narzędzi do analizy danych wykorzystywanych przez Spółkę na potrzeby wyceny portfeli wierzytelności, a także zmiany w sytuacji gospodarczej mogą spowodować, że rzeczywiste wpływy i wydatki mogą różnić się od pierwotnie oczekiwanych. Jeżeli nabyte portfele wierzytelności nie będą generowały spodziewanych przepływów pieniężnych w zakładanym przez Spółkę horyzoncie czasowym, konieczne może być przeszacowanie wartości posiadanych portfeli wierzytelności i osiągnięcie niższej niż zakładana rentowności inwestycji (zob. również czynnik ryzyka „Ryzyko utraty wartości nabytych portfeli wierzytelności” poniżej).

Zaistnienie któregośkolwiek z powyższych zdarzeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko utraty wartości nabytych portfeli wierzytelności

W ramach swojej działalności Spółka dokonuje nabycia na rachunek własnych lub zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, m.in. portfele zagrożonych wierzytelności konsumenckich. Dokonując nabycia danego portfela wierzytelności Spółka szacuje, że łączna kwota wierzytelności możliwa do odzyskania przekroczy cenę nabycia danego portfela wierzytelności. Nie można jednak wykluczyć ryzyka, że faktycznie odzyskane kwoty będą niższe od kwot oczekiwanych przez Spółkę, w szczególności w ramach danego portfela wierzytelności Spółka może odzyskać kwotę niższą od zapłaconej ceny nabycia danego portfela wierzytelności. Każde zdarzenie, które powoduje utratę wartości nabytych wierzytelności, w szczególności niezdolność osób zadłużonych do spłaty zadłużenia, może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową, wyniki lub perspektywy Spółki.

Z powodu długotrwałości procesu dochodzenia wierzytelności w ramach nabytych portfeli Spółka może nie być w stanie na czas zidentyfikować tendencji gospodarczych lub dokonać zmian w podejściu do nabywania portfeli wierzytelności. Może to skutkować utratą wartości rozpoznaną już po nabyciu portfela wierzytelności. Badanie danego portfela wierzytelności (analiza due diligence) i wykorzystywane przez Spółkę modele analityczne i narzędzia do analizy danych mogą nie zidentyfikować zmian, jakich pierwotni wierzyciele dokonują w jakości portfela wierzytelności, który zbywają. Jeśli cena za nabyte portfele wierzytelności będzie zbyt wysoka, a tym samym wartość nabytego portfela wierzytelności i przepływy pieniężne Spółki z działalności w zakresie dochodzenia wierzytelności wyniosą mniej niż oczekiwano, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z nieterminową lub błędną wyceną albo brakiem wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Aktywa funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Spółkę podlegają wycenie oraz wartość aktywów netto, a także wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny tych funduszy podlegają ustaleniu zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości oraz Rozporządzenia w Sprawie Szczególnych Zasad Rachunkowości Funduszy Inwestycyjnych w terminach wynikających ze statutów poszczególnych funduszy. Ustawa o Funduszach Inwestycyjnych i Zarządzaniu AFI wymaga dokonywania wyceny przez niezależny zewnętrzny podmiot wyceniający. Dokonanie wyceny jest obowiązkiem towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a w praktyce jest najczęściej dokonywane przez niezależny wyspecjalizowany podmiot, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych powierza dokonanie wyceny aktywów danego funduszu, natomiast depozytariusz zobligowany jest do dbałości, aby obliczenia były dokonywane zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu. Brak wyceny stanowi naruszenie przepisów dotyczących obowiązku jej dokonywania.

Brak wyceny, nieterminowa lub błędna wycena może spowodować brak aktualnej lub rzeczywistej informacji o wartości certyfikatów inwestycyjnych, co może być istotne dla inwestorów danego funduszu, chcących dokonać np. zbycia certyfikatów, jak również dla celów umorzenia certyfikatów czy przeprowadzenia nowej emisji.

W praktyce brak wyceny lub nieterminowa wycena mogą opóźnić przeprowadzenie wskazanych procesów. Skutkiem błędnej wyceny może być np. ustalenie niższej niż rzeczywista ceny umorzenia certyfikatów inwestycyjnych danego funduszu. Brak wyceny lub błędna wycena powodują konieczność przeprowadzenia korekty i ustalenia prawidłowej wartości aktywów tego funduszu. Brak wyceny lub błędna i nieterminowa wycena są podstawą solidarnej odpowiedzialności odszkodowawczej towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz podmiotów, którym towarzystwo powierza wykonanie czynności wyceny, względem uczestników danego funduszu. Brak wyceny lub nieterminowa lub błędna wycena mogą skutkować odpowiedzialnością określoną przez odpowiednie przepisy prawa. Ponadto, zaistnienie któregokolwiek ze wskazanych powyżej zdarzeń dotyczących procesu wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych może spowodować utratę bądź pogorszenie się reputacji Spółki lub Spółki.

Powyższe zdarzenia mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Spółki.

Ryzyko związane z przekroczeniem limitów inwestycyjnych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte

Spółka jest narażona na ryzyko przekroczenia limitów ustalonych w obowiązujących przepisach prawa lub statutach funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz nadmiernym zaangażowaniem w jeden sektor rynku, rodzaj wierzytelności lub innych aktywów przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte, co może spowodować niekorzystne skutki finansowe dla Spółki w przypadku obniżenia wartości posiadanych przez te fundusze aktywów, a także w wyniku zmian na rynku wierzytelności. Ryzyko przekroczenia limitów inwestycyjnych może zaistnieć na skutek decyzji inwestycyjnej towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzającego danym funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub na skutek pasywnej zmiany wartości aktywów.

Przekroczenie limitów inwestycyjnych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte może mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko utraty przez Spółkę zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych

W ramach prowadzonej działalności, na podstawie umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności tych funduszy, w szczególności w zakresie nabywania portfeli wierzytelności oraz prowadzenia dochodzenia wierzytelności.

Z tytułu umów o zarządzanie portfelem Spółka otrzymuje wynagrodzenie obliczane najczęściej jako wskazany w umowie procent przychodów netto z wierzytelności, a w części umów jako połączenie wynagrodzenia obliczanego jako wskazany w umowie: (i) procent wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego zamkniętego w skali r. oraz (ii) procent przychodów netto z wierzytelności

Spółka nie może wykluczyć, że w przyszłości inwestorzy funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, albo same towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzające tymi funduszami mogą podjąć działania mające na celu rozwiązanie umów ze Spółką oraz powierzenie innym podmiotom zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności tych funduszy. Rozwiązanie takich umów bądź ich części może skutkować ograniczeniem skali działalności Spółki (z uwagi na spadek liczby portfeli inwestycyjnych obejmujących wierzytelności zarządzanych przez Spółkę), jak również mieć istotny negatywny wpływ na przychody osiągnięte przez Spółkę z tego rodzaju działalności. Nie ma również pewności, że Spółka będzie w stanie pozyskać w przyszłości zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności innych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregokolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Spółki wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Spółka jest stroną umów o współpracę, umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz umów gwarancyjnych zawartych z towarzystwami funduszy inwestycyjnych w związku z tworzeniem funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, oraz zarządzaniem przez Spółkę portfelami

inwestycyjnymi tych funduszy. Kancelaria Prawna GetBack jest stroną umów o obsługę prawną zawartych z funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka.

W ramach zawartych umów Spółka zaciągnęła zobowiązania w zakresie nabycia certyfikatów inwestycyjnych danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo zapewnienia dokonania przez inwestorów zapisów na certyfikaty inwestycyjne danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego i opłacenia tych certyfikatów, jak również przeprowadzenia nowych emisji certyfikatów inwestycyjnych przez dany fundusz w przypadkach określonych w danej umowie. Niektóre z umów przewidują zobowiązania Spółki o charakterze gwarancyjnym mające na celu zabezpieczenie płynności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, czy też określonej gwarantowanej stopy zwrotu na rzecz innych niż Spółka uczestników tego funduszu. Gwarantowana stopa zwrotu w zależności od funduszu wynosi 5,00%-6,00%. W przypadku niższych, niż zakładane, spłat przez osoby zadłużone i niższych poziomów odzysków z portfeli wierzytelności, Spółka może nie dotrzymać warunków umów gwarancyjnych. W takim przypadku Spółka będzie zobowiązana do dokapitalizowania funduszu lub do dokonania dodatkowych wypłat na rzecz innych uczestników funduszu. Ponadto, zawarte umowy nakładają na Spółkę ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą względem danego towarzystwa funduszy inwestycyjnych w przypadku poniesienia przez to towarzystwo szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki, jak również obowiązek zwrotu przez Spółkę wartości kar finansowych nałożonych na dane towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub roszczeń wobec tego towarzystwa związanych z działaniem lub zaniechaniem, za które Spółka ponosi odpowiedzialność. Spółka może być również pociągnięta do odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu uchybienia obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz inwestycyjny zamknięty lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem tego funduszu po rozwiązaniu umowy o zarządzanie. Ponadto, na mocy umów zawartych przez Kancelarię Prawną GetBack, wartość kar finansowych nałożonych przez właściwe organy administracji na towarzystwo funduszy inwestycyjnych zarządzające danym funduszem oraz roszczeń wobec tego towarzystwa związanych z działaniem lub zaniechaniem, za które odpowiedzialność ponosi kancelaria, podlega zwrotowi przez kancelarię.

Ewentualne naruszenie postanowień zawartych przez Spółkę lub Kancelarię Prawną GetBack umów, o których mowa powyżej, lub też konieczność wykonania przez Spółkę zobowiązań o charakterze gwarancyjnym skutkujące odpowiedzialnością odszkodowawczą, o której mowa powyżej, może wiązać się z koniecznością poniesienia przez Spółkę znaczących wydatków finansowych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową Spółki. Ponadto, nie można wykluczyć, że zaistnienie sytuacji wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na relacje i współpracę Spółki z towarzystwami funduszy inwestycyjnych, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do utraty przez Spółkę zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych bądź niemożności pozyskania przez Spółkę w przyszłości zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi nowych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregokolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane ze zmniejszeniem skłonności do sprzedaży portfeli wierzytelności

Istotnym parametrem rynkowym mającym wpływ na działalność Spółki jest skłonność wierzycieli do sprzedaży posiadanych przez nich portfeli wierzytelności.

Kontrahentów Spółki charakteryzuje duża różnorodność przyjętych metod dochodzenia wierzytelności. Istnieje ryzyko, że ich skłonność do sprzedaży portfeli wierzytelności ulegnie zmianie, tj. zwiększy się wolumen i wartość wierzytelności dochodzonych przez wierzycieli w oparciu o zasoby własne. Zmniejszenie skłonności kontrahentów do sprzedaży wierzytelności może ograniczyć podaż dostępnych do nabycia portfeli wierzytelności, co z kolei może wpłynąć ujemnie na przychody realizowane przez Spółkę.

Jeśli Spółka nie będzie w stanie inwestować w odpowiednią liczbę atrakcyjnych portfeli wierzytelności i uzyskiwać z nich oczekiwanej stopy zwrotu, może ona nie być w stanie utrzymać na odpowiednim poziomie przepływów pieniężnych generowanych przez obsługiwane przez siebie portfele, co mogłoby niekorzystnie wpływać na zdolność Spółki do nabywania kolejnych portfeli wierzytelności dostępnych na rynku. Co więcej, Spółka może z tego powodu doświadczyć problemów z pokrywaniem kosztów stałych i w efekcie być zmuszona do zredukowania personelu obsługującego dochodzenie wierzytelności lub podjąć inne działania w celu ograniczenia kosztów. Zmiany takie mogłyby skutkować zakłóceniami w działalności Spółki, pogorszeniem jej wydajności, utratą doświadczonego personelu i ponoszeniem nadmiernych kosztów związanych z niewykorzystaną powierzchnią w obiektach Spółki. Każda z takich zmian może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko uzależnienia od kluczowych zbywców portfeli wierzytelności

Na dzień 30 czerwca 2017 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych od podmiotów z sektora bankowego wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę stanowiła ok. 83% wartości nominalnej wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę. Na dzień 30 czerwca 2017 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych od podmiotów z sektora telekomunikacyjnego (tj. podmiotów świadczących usługi dotyczące telefonii komórkowej, Internetu, telewizji cyfrowej itp.) stanowiła ok. 8,2% wartości nominalnej wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę.

W zakresie pozyskiwania portfeli wierzytelności Spółka, podobnie jak inne podmioty z branży, jest w dużym stopniu uzależniona od podaży portfeli wierzytelności generowanej przez sektor bankowy. Podmioty z Spółki mają zawarte z niektórymi kontrahentami na zasadzie wyłączności umowy cyklicznej sprzedaży portfeli wierzytelności. W odniesieniu do większości kontrahentów, w szczególności kontrahentów z sektora bankowego, w przypadku chęci nabycia nowych portfeli wierzytelności od tych kontrahentów Spółka musi brać udział w przetargach na nabycie nowych portfeli wierzytelności. Ponadto, niekorzystne uwarunkowania gospodarcze oraz będące ich skutkiem możliwe problemy instytucji finansowych lub procesy konsolidacyjne w sektorze bankowym mogą niekorzystnie wpływać na Spółkę poprzez znaczące zmniejszenie skali działalności instytucji finansowych. Ponadto, niekorzystne warunki gospodarcze mogą zniechęcać instytucje finansowe do oferowania kredytów i pożyczek klientom, a w następstwie do ograniczenia podaży wierzytelności dostępnych do sprzedaży, a jednocześnie negatywnie wpływać na klientów ograniczając ich rozporządzalny dochód lub w inny sposób wpływając na zdolność do wykonywania swoich zobowiązań.

Obniżenie zainteresowania sprzedażą wierzytelności przez kontrahentów z sektora bankowego może mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko operacyjne związane z działalnością gospodarczą Spółki

Spółka jest narażona na ryzyko operacyjne, w tym ryzyko związane z wewnętrznymi błędami operacyjnymi (błędy ludzkie lub systemu), ryzyko związane z osobami trzecimi i ryzyko związane ze zdarzeniami zewnętrznymi.

Spółka jest narażona na ryzyko strat lub poniesienia nieprzewidzianych kosztów w związku z nieadekwatnymi lub nieskutecznymi procedurami wewnętrznymi, błędami pracowników, niesprawnością systemów, przerwami w obsłudze wynikającymi z niewłaściwego działania systemów informatycznych, błędami czy działaniami celowymi osób trzecich lub pracowników oraz ze zdarzeniami zewnętrznymi, takimi jak błędy popełnione w trakcie realizacji operacji finansowych, błędy urzędników lub błędy w dokumentacji, zakłócenia w działalności, nieupoważnione transakcje, kradzież i szkody w majątku.

Nieprawidłowe działanie systemów i procesów wewnętrznych lub niewdrożenie takich systemów może w szczególności zakłócić działalność Spółki, spowodować znaczące straty i wzrost kosztów operacyjnych. Może to także spowodować, że Spółka nie będzie w stanie uzyskać ochrony ubezpieczeniowej w odniesieniu do niektórych rodzajów ryzyka. Ponadto, oszustwo lub inne nieupoważnione działania ze strony pracowników Spółki lub osób trzecich działających w imieniu Spółki mogą być trudne do wykrycia i mogą również narazić Spółkę na sankcje nałożone przez organy nadzorcze, jak również na poważne ryzyko reputacyjne.

Niewykrycie lub nieskorygowanie przez Spółkę ryzyka operacyjnego lub nieprzestrzeganie przepisów prawa lub nieprofesjonalne lub bezprawne działania pracowników lub osób trzecich mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z nadzwyczajnymi zdarzeniami leżącymi poza kontrolą Spółki

Czynniki leżące poza kontrolą Spółki, takie jak ataki terrorystyczne, pandemie, działania wojenne, katastrofy naturalne lub inne nadzwyczajne zdarzenia oraz ich konsekwencje mogą spowodować istotne zakłócenia w gospodarce, podwyższyć stopień niepewności na rynkach finansowych, obniżyć poziom wzajemnego zaufania, a także obniżyć zdolność podmiotów do regulowania zobowiązań lub możliwość pozyskiwania finansowania, co może zaszkodzić działalności Spółki i doprowadzić do strat. Takie zdarzenia oraz straty są trudne do przewidzenia i mogą dotyczyć, m.in., aktywów lub pracowników. Nieprzewidziane zdarzenia mogą również prowadzić do dodatkowych kosztów operacyjnych, np. wyższych składek na ubezpieczenie oraz konieczności wdrożenia dodatkowych systemów zabezpieczających. Ponadto, ubezpieczenie od określonych ryzyk może nie być dostępne, co może znacząco zwiększyć ryzyko działalności Spółki. Niezdolność Spółki do

efektywnego zarządzania takim ryzykiem może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z niewystarczającym ubezpieczeniem Spółki

Majątek Spółki może ulec zniszczeniu lub uszkodzeniu z różnych przewidywalnych lub nieprzewidywalnych powodów.

W świetle zakresu ochrony ubezpieczeniowej posiadanej przez Spółkę, określone szkody, w tym szkody w mieniu, mogą nie być pokryte lub mogą tylko częściowo być pokryte przez ubezpieczenie. Określone ryzyko może nie być objęte ubezpieczeniem, a w przypadku innych czynników ryzyka, koszty składek ubezpieczeniowych mogą być zbyt wysokie w porównaniu z prawdopodobieństwem wystąpienia takiego ryzyka. Polisy ubezpieczeniowe Spółki mogą nie pokrywać wszystkich strat, jakie Spółka może ponieść, w szczególności w wyniku kradzieży lub wypadków samochodowych lub innych zdarzeń powodujących szkody w pojazdach. W konsekwencji Spółka może nie uzyskać pełnego odszkodowania za straty w ramach polisy. Ponadto, istnieje ryzyko wystąpienia katastrof, np. powodzi, huraganów, aktów terroryzmu, działań wojennych, które mogą nie być pokryte ubezpieczeniem lub ze względów ekonomicznych mogą być nieubezpieczone. W konsekwencji Spółka może nie posiadać wystarczającej ochrony przed stratami, jakie może ponieść, również w odniesieniu do leasingowanych aktywów.

Ponadto, polisy ubezpieczeniowe posiadane przez Spółkę mają określone limity roszczeń objętych ochroną. W związku z tym odszkodowania wypłacone w ramach takich polis mogą być niewystarczające do pokrycia wszystkich szkód poniesionych przez Spółkę. W szczególności, w przypadku wystąpienia straty nieobjętej ubezpieczeniem lub straty przekraczającej limity ubezpieczenia, wartość mienia, które było przedmiotem zdarzeń, może istotnie się zmniejszyć.

Z tytułu prowadzonej działalności i świadczonych usług prawnych Kancelaria Prawna GetBack podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu. Szczegółowe warunki ubezpieczenia posiadane przez tę spółkę, w tym zakres ryzyk objętych ochroną ubezpieczeniową, limity pokrywanych strat, ubezpieczonych roszczeń lub kwoty odszkodowania należnego spółce z tytułu ubezpieczenia mogą się okazać niewystarczające i nie pokryć wszystkich szkód poniesionych przez tę spółkę, a w konsekwencji również przez Spółkę.

Umowy ubezpieczeniowe zawarte przez Spółkę zawierają klauzule wyłączające odpowiedzialność ubezpieczyciela w okolicznościach określonych w umowach. W związku z tym nie można wykluczyć ryzyka, że jeśli Spółka poniesie szkodę lub stratę, nie otrzyma całego lub częściowego odszkodowania na podstawie zawartych umów ubezpieczenia.

Straty poniesione przez Spółkę wskutek niepełnej zewnętrznej ochrony ubezpieczeniowej mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z działalnością Grupy na rynku rumuńskim oraz potencjalnym rozszerzeniem działalności Grupy na inne rynki zagraniczne w przyszłości

Na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania rynek polski był podstawowym rynkiem działalności Grupy. Począwszy od marca 2014 r. za pośrednictwem spółki zależnej Getback Recovery S.R.L. Spółka prowadzi działalność na rynku rumuńskim polegającą na zakupie portfeli wierzytelności wraz z ich obsługą. Ponadto, nie można wykluczyć, że w przyszłości Spółka może rozpocząć prowadzenie działalności także w innych państwach i napotkać trudności związane z konkutowaniem na nowych rynkach zagranicznych. Trudności te mogą wynikać m.in. z braku doświadczenia związanego z działalnością na danym rynku, pozycji nowego uczestnika rynku, wymogów zmieniającego się otoczenia prawnego, konkurencji z międzynarodowymi Spółkami specjalizującymi się w nabywaniu portfeli wierzytelności, dysponującymi dużym doświadczeniem i niskooprocentowanym źródłem finansowania. Wraz z rozpoczęciem działalności na danym rynku zagranicznym Spółka stanie się także narażona na ryzyko operacyjne związane m.in. z wadliwościami dokumentacji, błędami w konstrukcji procesów lub mechanizmów kontrolnych, błędną realizacją procesów przez pracowników, oszustwami zewnętrznymi i wewnętrznymi, awariami systemów, wadliwą funkcjonalnością systemów oraz nieprzewidzianą utratą wartości nabytych portfeli wierzytelności. Nie można również wykluczyć pojawienia się innych ryzyk, np. ryzyka związanego z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości i egzekucji w zagranicznej jurysdykcji, ryzyka trudności w znalezieniu wykwalifikowanych pracowników, czy też ryzyka zapewnienia odpowiedniej spójności i komunikacji w rozrastającej się strukturze Spółki.

Ponadto, istnieje również ryzyko, że skłonność zagranicznych kontrahentów Spółki z danego rynku do zbywania wierzytelności może ulec zmianie, tj. zwiększy się wolumen lub wartość spraw windykowanych przez wierzycieli w oparciu o zasoby własne. Zmniejszenie skłonności do zbywania wierzytelności może zmniejszyć podaż

dostępnych do nabycia pakietów wierzytelności, co z kolei może ujemnie wpływać na przychody realizowane przez Spółkę.

Inwestycje w portfele wierzytelności na rynkach zagranicznych mogą wiązać się również z ryzykiem walutowym w razie nabywania pakietów wierzytelności przez Spółkę na własny rachunek w walutach obcych. Ewentualne negatywne wahania kursu walut mogą mieć wpływ na wartość godziwą posiadanych przez Spółkę pakietów wierzytelności i spowodować konieczność przeszacowania wartości tych inwestycji.

Zmaterializowanie się któregośkolwiek z powyższych ryzyk, może spowodować, że Spółka będzie osiągać gorsze wyniki niż pierwotnie zakładano lub może ponieść większe niż pierwotnie zakładane koszty związane z działalnością na danym rynku zagranicznym. W konsekwencji może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z potencjalnymi przyszłymi przejęciami podmiotów przez Spółkę

Spółka nie wyklucza możliwości rozwoju poprzez przejęcia działających już na rynku podmiotów. Takie przejęcia mogą wiązać się z szeregiem ryzyk, których zmaterializowanie się może zniwelować oczekiwane korzyści. Przede wszystkim istnieje ryzyko, że proces akwizycyjny będzie wydłużał się w czasie, albo nie zostanie zrealizowany, ponieważ przejęcie określonych podmiotów będzie wiązało się ze zbyt dużym ryzykiem lub żądana przez sprzedawcę cena nie będzie znajdowała ekonomicznego uzasadnienia z punktu widzenia Spółki. Nawet w przypadku przeprowadzenia przejęcia, może się okazać, że wyniki finansowe przejętych podmiotów oraz zakładane synergie będą gorsze od oczekiwanych przez Spółkę. Ponadto przejmowane podmioty mogą okazać się obciążone większymi zobowiązaniami wobec osób trzecich niż znane Spółce w chwili ich przejęcia, a Spółka może nie być w stanie zidentyfikować wszystkich ryzyk związanych z potencjalną transakcją.

Przejęcia łączą się także z ryzykiem trudności w integrowaniu różnego rodzaju działalności, personelu i technologii, w tym również informatycznych. W związku z potencjalnymi przyszłymi przejęciami Spółka może ponosić istotne koszty transakcyjne, restrukturyzacyjne i ogólnego zarządu, jak również koszty i straty związane z integracją (w tym koszty utraconych korzyści), a same przejęcia mogą podlegać korektom ceny nabycia, na przykład uzgodnieniom dotyczącym płatności warunkowych. Nadto, w przypadku dokonania akwizycji, nie można wykluczyć, że realizacja transakcji zostanie negatywnie oceniona przez klientów, kontrahentów, lub pracowników Spółki, co może przyczynić się do obniżenia reputacji Spółki.

Nie ma pewności, że przejęcia przeprowadzane przez Spółkę będą miały miejsce i przyniosą spodziewane efekty. Nie można również wykluczyć, że Spółka nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych celów i rozwinąć swojej działalności, lub że jej działalność oraz polityka marketingowa na rynkach, na których działają podmioty, które miałyby być przedmiotem przejęcia, nie będzie skuteczna. Może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Czynniki ryzyka o charakterze finansowym

Ryzyko walutowe

Spółka jest narażona na ryzyko walutowe polegające na tym, że zmiany kursów walut mogą wpływać na wyniki Spółki. W szczególności, zmiana kursu walut może skutkować zmianą wartości godziwej wycenianych portfeli wierzytelności. Spółka nie korzysta z instrumentów finansowych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursów walut.

Niekorzystne zmiany w kursach walut, na które Spółka jest narażona, mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko stóp procentowych

Grupa finansuje swoją działalność kapitałem zewnętrznym – środkami pozyskanymi z emisji obligacji, kredytami i pożyczkami opartymi o stałe lub zmienne stopy procentowe. Grupa jest również stroną umów leasingowych. Na dzień 30 czerwca 2017 r. na łączną kwotę zadłużenia Grupy z tytułu obligacji, leasingów, kredytów i pożyczek (tj. 1 356,8 mln PLN), 574,2 mln PLN (tj. 42,3%) reprezentowane było przez zadłużenie o zmiennej stopie procentowej.

W konsekwencji Grupa jest narażona na ryzyko wahań stóp procentowych, których wzrost powoduje wzrost kosztów obsługi zadłużenia opartego o zmienne stopy procentowe, jak również może przyczynić się do wzrostu bieżących kosztów finansowych Grupy w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. W dotychczasowej działalności Grupa nie stosowała zabezpieczenia transakcji w zakresie zabezpieczenia przed ryzykiem zmiany stóp procentowych. Ewentualne zastosowanie takich instrumentów

i związana z tym zmiana stopy wolnej od ryzyka może skutkować zmianą wartości godziwej wycenianych portfeli wierzytelności.

Wzrost stóp procentowych bądź nieskuteczność Grupy w zakresie zarządzania ryzykiem wahań stóp procentowych mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

Ryzyko braku płynności

Spółka jest narażona na ryzyko braku płynnych aktywów finansowych wystarczających do regulowania zobowiązań bez narażania Spółki na dodatkowe ryzyko reputacyjne bądź dodatkowe koszty lub straty (ryzyko braku płynności). Wystąpienie ryzyka braku płynności może skutkować powstaniem trudności w terminowym regulowaniu przez Spółkę płatności związanych z jej zobowiązaniami finansowymi. Spółka nie może wykluczyć, że wdrożone i stosowane przez nią metody i narzędzia dotyczące zarządzania płynnością mogą okazać się w całości lub w części nieskuteczne bądź mogą nie przynieść oczekiwanych efektów.

W rezultacie wystąpienie któregośkolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może spowodować niewystarczającą płynność Spółki, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko kredytowe

Spółka jest narażona na ryzyko poniesienia straty finansowej w sytuacji, kiedy kontrahent lub klient Spółki nie spełni obowiązków wynikających z umowy. Ryzyko kredytowe związane jest przede wszystkim z nabytymi pakietami wierzytelności oraz z należnościami z tytułu usług świadczonych przez Spółkę. Fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, nabywają portfele wierzytelności nieregularnych (tj. takich, które nie zostały uregulowane w terminie). Nabywane wierzytelności mogą pochodzić od różnych podmiotów, w tym osób fizycznych, a ponadto nabywane wierzytelności zwykle wcześniej są poddawane przez wierzyciela pierwotnego różnym wewnętrznym lub zewnętrznym procesom dochodzenia wierzytelności, w tym komorniczym.

Nieotrzymywanie od kontrahentów lub klientów należności lub nieotrzymywanie środków należnych Spółce z tytułu rozliczenia świadczonych przez Spółkę usług może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko obniżenia wysokości odsetek ustawowych

Historyczne zmiany wysokości odsetek ustawowych miały wpływ na uzyskiwane przez Spółkę przychody. Począwszy od 2008 r. do 17 grudnia 2014 r. wysokość odsetek ustawowych wynosiła 13%; od 17 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. wysokość odsetek ustawowych wynosiła 8%. Począwszy od 1 stycznia 2016 r. zmianie uległy zasady wyliczania wysokości odsetek ustawowych, przede wszystkim poprzez rozróżnienie odsetek ustawowych za opóźnienie. Zgodnie z przepisami obowiązującymi na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania stopa odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7%. Zmiana stawki może mieć wpływ na zmianę potencjalnych przychodów Spółki z tytułu odsetek ustawowych. Ewentualna znacząca obniżka wysokości odsetek ustawowych może spowodować spadek przychodów Spółki, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z obniżeniem ratingu Spółki

W dniu 20 stycznia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating sp. z o.o. przyznała Spółce ocenę ratingową na poziomie BB z perspektywą stabilną, a w dniu 17 marca 2017 r. agencja ratingowa Standard&Poor's nadała długo- i krótkoterminowy rating dla Spółki na poziomie B z perspektywą stabilną. W dniu 14 kwietnia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating przeprowadziła okresową weryfikację ratingu kredytowego nadanego Spółce. Rating Spółki został utrzymany na niezmiennym poziomie BB z perspektywą stabilną. Oceny ratingowe mają znaczenie dla Spółki w kontekście wyrażonej przez zewnętrzne podmioty oceny ryzyka kredytowego i wiarygodności finansowej Spółki, co może mieć znaczenie dla postrzegania Spółki i prowadzonej przez nią działalności przez obecnych i przyszłych kontrahentów.

Nie ma pewności, że agencje ratingowe nie obniżą w przyszłości ocen ratingowych przyznanych Spółce. Ewentualne obniżenie ocen ratingowych może skutkować pogorszeniem postrzegania Spółki przez jej kontrahentów oraz niekorzystnie wpłynąć na konkurencyjność Spółki, podważyć zaufanie do Spółki, a także niekorzystnie wpłynąć na działalność operacyjną i szanse wyboru Spółki jako kontrahenta transakcji

dotyczących nabywania portfeli wierzytelności. Ponadto, obniżenie ocen ratingowych może utrudnić pozyskiwanie finansowania przez Spółkę, zwiększyć koszt takiego finansowania lub sprawić, że zostanie ono udzielone na mniej korzystnych warunkach, co może negatywnie wpłynąć na pozycję konkurencyjną Spółki, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z zadłużeniem Spółki

Spółka korzysta i zamierza korzystać w przyszłości z finansowania dłużnego w postaci dłużnych papierów wartościowych (w szczególności obligacji), kredytów bankowych (w tym kredytów na finansowanie bieżącej działalności operacyjnej oraz prowadzonych inwestycji), leasingu finansowego (w szczególności na środki transportu, sprzęt komputerowy, wyposażenie oraz licencje dotyczące zintegrowanych systemów informatycznych) oraz innych instrumentów dłużnych. Nie można wykluczyć ryzyka pogorszenia się sytuacji finansowej Spółki w przyszłości. Ewentualne pogorszenie się płynności Spółki może spowodować, że Spółka może nie być w stanie spłacać zobowiązań wynikających z jej istniejącego finansowania dłużnego. W takim przypadku zadłużenie Spółki z tytułu kredytów może zostać częściowo lub w całości postawione w stan natychmiastowej wymagalności, a w razie braku jego spłaty instytucje finansujące mogą skorzystać z zabezpieczeń udzielonego finansowania ustanowionych na aktywach Spółki.

Dodatkowo dokumentacja dotycząca finansowania dłużnego Spółki nakłada na Spółkę zobowiązania, dotyczące, w szczególności, podejmowania albo powstrzymywania się od podejmowania określonych działań, wypełniania pewnych obowiązków informacyjnych wobec instytucji finansujących oraz utrzymania wskaźników finansowych na odpowiednim poziomie. Naruszenia powyższych zobowiązań mogą stanowić przypadki naruszenia warunków finansowania dłużnego umożliwiające, w szczególności żądanie przedstawienia dodatkowych informacji lub wyjaśnień, żądanie udzielenia dodatkowego zabezpieczenia zobowiązań lub w skrajnych przypadkach żądania dokonania przedterminowego wykupu przez Spółkę obligacji przez obligatariuszy albo zażądania natychmiastowej spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi opłatami, a także do wykorzystania zabezpieczenia kredytu lub obligacji na zasadach określonych szczegółowo w odpowiednich dokumentach finansowania. Przykładowo, zgodnie z warunkami emisji niektórych serii obligacji wyemitowanych przez Spółkę dokonanie przez Spółkę skupu akcji własnych lub przekazanie środków pieniężnych akcjonariuszom w jakikolwiek inny sposób o zbliżonym do skupu akcji własnych sensie ekonomicznym stanowi przypadek naruszenia danych warunków emisji obligacji.

Powyższe zdarzenia mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Spółki.

Ryzyko niepozyskania nowego finansowania

Głównym przedmiotem działalności Spółki, poza zarządzaniem przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, jest dokonywanie nabycia portfeli wierzytelności w imieniu funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Działalność ta wiąże się z inwestowaniem znacznych środków, a z uwagi na ograniczone zasoby kapitałowe Spółki, a także na długoterminowy cykl odzyskiwania należności z portfeli wierzytelności, wymaga również pozyskiwania finansowania zewnętrznego. Ograniczenie dostępności finansowania zewnętrznego na skutek spadku zainteresowania lub zaufania inwestorów do tego typu instrumentów finansowych lub samej Spółki, a także ograniczenia regulacyjne bądź wzrost atrakcyjności innych instrumentów finansowych mogą niekorzystnie wpłynąć na możliwości pozyskania nowego finansowania zewnętrznego, a w konsekwencji na dokonywanie przez Spółkę nabycia kolejnych portfeli wierzytelności. Wpływ na możliwość pozyskania nowego finansowania mogą wywrzeć również zmiany regulacji prawnych, zmiany strategii instytucji finansowych, w szczególności wzrost wśród tych instytucji awersji do ryzyka finansowania dłużnego podmiotów z branży zarządzania wierzytelnościami, spadek konkurencyjności oprocentowania instrumentów finansowania dłużnego w stosunku do oprocentowania innych instrumentów finansowych, jak również istniejące ograniczenia w zakresie pozyskiwania nowego finansowania dłużnego bądź inne obowiązki nałożone na Spółkę względem instytucji finansowych w związku z istniejącym lub przyszłym finansowaniem dłużnym i jego warunkami.

Ograniczenie dostępności finansowania zewnętrznego może mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Spółki.

Ryzyko strat, na które może być narażona Spółka w przypadku nieprawidłowości lub niewłaściwości kluczowych ocen i oszacowań stosowanych przez Spółkę

Sporządzanie sprawozdań finansowych Spółki wymaga zastosowania przez Zarząd profesjonalnego osądu oraz szacunków lub założeń, które mają wpływ na przychody, koszty, aktywa i pasywa, a także wymaga przekazywania informacji dotyczących zobowiązań warunkowych na dzień sporządzania danego sprawozdania. Jednakże ze względu na niepewność związaną z dokonywaniem takich profesjonalnych ocen, szacunków lub założeń wartość aktywów i pasywów może się w przyszłości zmienić, a tym samym ostateczny wynik transakcji może także ulec zmianie. Obszary, w których oceny, szacunki lub założenia dokonane na dzień sprawozdania finansowego narażone są na ryzyko korekty w przyszłości, odnoszą się w szczególności do wyceny instrumentów finansowych, utraty wartości aktywów finansowych, okresów użytkowania rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych oraz rezerw.

Istnieje ryzyko, że oceny, szacunki lub założenia dokonywane przez Zarząd okażą się nieprawidłowe lub niewłaściwe, co może doprowadzić do nieprawidłowości w zakresie raportowania sytuacji finansowej i wyników Spółki. Jeżeli oceny, szacunki lub założenia dokonywane przez Zarząd przy sporządzaniu sprawozdań finansowych Spółki okażą się nieprawidłowe lub niewłaściwe, Spółka może ponieść istotną stratę, wyższą niż ta, której się spodziewano, lub z tytułu której utworzono rezerwę, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Spółki.

Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa:

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Przepisy prawa państw, w których działa Spółka, w szczególności prawa polskiego, mogą być skomplikowane i podlegać częstym zmianom. Fundamentem kontynentalnych systemów prawnych, w tym prawa polskiego, jest prawo stanowione. Przepisy prawa oraz regulacje prawne mające zastosowanie do działalności Spółki, w tym dotyczące dochodzenia wierzytelności, kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, emitowania oraz obrotu papierami wartościowymi, praw akcjonariuszy, inwestycji zagranicznych, kwestii związanych z działalnością spółek oraz ładem korporacyjnym, handlem i działalnością gospodarczą, w tym upadłości konsumenckiej, a także zwolnień od podatku i przywilejów funduszy inwestycyjnych, ulegały i mogą ulegać zmianom. Przykładowo, we wrześniu 2016 r. Parlament Rumunii uchwalił ustawę EGO/52/2016, która ustaliła zasady działalności podmiotów zajmujących się odzyskiwaniem należności, której wpływ na działalność Grupy w Rumunii nie jest możliwy do ustalenia na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania. Należy pamiętać, że zmienność przepisów prawa uzależniona jest także od norm unijnych i zmian dokonywanych w tym zakresie przez odpowiednie instytucje Unii Europejskiej, co z kolei pociąga za sobą konieczność implementacji nowo przyjętych lub znowelizowanych regulacji do porządku prawnego państw członkowskich UE.

Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity. Spółka nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa mającego zastosowanie do działalności Spółki, dokonywana przez Spółkę nie zostanie w przyszłości zakwestionowana. Spółka nie może też wykluczyć, że w przyszłości zostaną wprowadzone niekorzystne dla Spółki zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące działalności obejmującej dochodzenie wierzytelności, w szczególności kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, lub mającej negatywny wpływ na prowadzenie takiej działalności.

Zmiany w prawie regulującym działalność Spółki, jak również dokonywanie przez Spółkę nieprawidłowej wykładni przepisów prawa mogą skutkować nałożeniem na Spółkę sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych, potrzebą zmiany praktyk Spółki, niekorzystnymi decyzjami administracyjnymi lub sądowymi wobec Spółki, a także narazić ją na odpowiedzialność odszkodowawczą, spowodować nieprzewidywalne koszty, w szczególności związane z dostosowaniem działalności Spółki do wymogów prawa, a także wpłynąć na reorganizację struktury Spółki.

Zmiany w otoczeniu regulacyjnym Spółki mogą mieć również wpływ m.in. na podaż portfeli wierzytelności oraz ich jakość, a także na efektywność i skuteczność zarządzania procesem dochodzenia wierzytelności, co w konsekwencji może wpływać na poziom uzyskiwanych marż.

Każde z powyższych zdarzeń może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w sprzedaży bądź dochodzeniu wierzytelności

Działalność Spółki opiera się na nabywaniu portfeli wierzytelności zbywanych przez pierwotnych wierzycieli oraz dochodzeniu tak nabytych wierzytelności. Ewentualne wprowadzenie ograniczeń w zakresie nabywania lub warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności mogą spowodować istotne ograniczenie działalności prowadzonej przez Spółkę, a w konsekwencji pogorszenie wyników finansowych Spółki. Zgodnie z informacją z dnia 1 lutego 2017 r. dostępną na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwo Sprawiedliwości opracowało projekt zmian przepisów dotyczących przedawnienia roszczeń, przewidujący w szczególności skrócenie okresów przedawnienia oraz zmianę zasad liczenia nowych okresów przedawnienia dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym wyrokiem lub w ugodzie. W myśl proponowanych zmian przepisów sąd będzie obowiązany ustalić z urzędu, czy dane roszczenie jest przedawnione. Jeśli sąd stwierdzi, że upłynął termin przedawnienia roszczenia to będzie musiał oddalić powództwo. Propozycja tej zmiany dotyczy wszelkiego rodzaju roszczeń - zarówno w obrocie powszechnym, jak i gospodarczym. Ponadto, zgodnie z informacją projekt przewidywać ma również skrócenie terminów przedawnienia roszczeń majątkowych. Zgodnie z komunikatem dostępnym na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, proponuje się skrócenie podstawowego terminu przedawnienia, który wynosi obecnie 10 lat, do 6 lat. Ponadto, projekt ma przewidywać, że początkiem biegu przedawnienia ma być dzień, w którym wierzyciel dowiedział się o roszczeniu i osobie zobowiązanej z tytułu tego roszczenia. Jako koniec biegu przedawnienia projekt ma przyjąć natomiast ostatni dzień r. kalendarzowego, w którym upływa termin. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie jest znana szczegółowa treść projektu zmian opracowanych w Ministerstwie Sprawiedliwości, jak również Spółce nie są znane żadne inne konkretne plany legislacyjne dotyczące wprowadzenia ograniczeń w sprzedaży bądź dochodzeniu wierzytelności, dodatkowych wymogów lub zakazów, jednak nie można wykluczyć ich wprowadzenia w przyszłości.

W przypadku uchwalenia zmian w prawie w kształcie wskazanym w informacji Ministerstwa Sprawiedliwości, o której mowa powyżej, bądź w przypadku wprowadzenia innych ograniczeń w zakresie nabywania lub warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności, takie ograniczenia mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko uznania, że działania podejmowane przez Spółkę w stosunku do osób zadłużonych naruszają zbiorowe interesy konsumentów

Ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Spółkę, Spółka jest narażona na ryzyko stwierdzenia przez właściwy organ nadzoru ochrony konsumentów, że działania Spółki podejmowane w stosunku do osób zadłużonych będących osobami fizycznymi naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Stwierdzając istnienie takich praktyk lub podejmowanie takich działań organ nadzoru może nakazać zaprzestania ich stosowania, a także nałożyć karę pieniężną. W przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów możliwe jest również dochodzenie przeciwko Spółce roszczeń w postępowaniu grupowym. W przeszłości toczyły się już postępowania wyjaśniające w sprawie podejrzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów wobec konkurentów Spółki. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania toczy się jedno postępowanie przeciwko Spółce wszczęte przez UOKiK. Nie można wykluczyć, że w wyniku toczącego się bądź przyszłych postępowań (w przypadku ich wszczęcia wobec Spółki) dotyczących ewentualnego naruszenia zbiorowych interesów konsumentów organy nadzoru nałożą na Spółkę kary przewidziane przez prawo, jak również w wyniku postępowań grupowych wytoczonych przeciwko Spółce, o których mowa powyżej, Spółka będzie zobowiązana do poniesienia znaczącej odpowiedzialności o charakterze odszkodowawczym, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki, jak również może negatywnie wpłynąć na reputację i wiarygodność Spółki oraz jej stosunki z osobami zadłużonymi, kontrahentami lub klientami.

Ryzyko związane z niespełnieniem przez Spółkę określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej

Niektóre obszary działalności Spółki, w szczególności działalność funduszy sekurytyzacyjnych oraz zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności niestandardyzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także działalność polegająca na świadczeniu usług detektywistycznych, podlegają szczegółowym regulacjom prawnym. Dla ich prowadzenia Spółka jest zobowiązana uzyskiwać

zezwolenia lub zgody organów administracji publicznej, w tym KNF, a także podlega nadzorowi tych organów. Ponadto, Spółka podlega nadzorowi KNF w zakresie, w jakim świadczy na rzecz banków usługi dochodzenia wierzytelności bankowych.

Nie można wykluczyć, że Spółka nie będzie spełniała wszystkich wymogów ustawowych i regulacyjnych warunkujących uzyskanie, posiadanie lub ponowne uzyskiwanie zgód, zezwoleń lub innych decyzji administracyjnych niezbędnych dla prowadzenia działalności przez Spółkę lub rozszerzenia zakresu tej działalności, co może skutkować odmową wydania wymaganych zgód i zezwoleń lub ich zawieszeniem czy cofnięciem, a także wpłynąć na ograniczenie zakresu działalności prowadzonej przez Spółkę bądź uniemożliwić podjęcie nowej działalności przez Spółkę. Ponadto, niewykonanie lub naruszenie przez Spółkę określonych przepisów prawa i regulacji może skutkować sankcjami w postaci, m.in., zawieszenia lub cofnięcia wydanego zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, karami administracyjnymi, w tym nałożeniem kar pieniężnych, jak również wydaniem przez KNF decyzji nakazującej bankowi podjęcie działań zmierzających do zmiany lub rozwiązania umowy w zakresie powierzenia Spółce dochodzenia wierzytelności bankowych. Zmiany w przepisach regulacyjnych i nałożenie na Spółkę dodatkowych obowiązków mogą wymagać poniesienia przez Spółkę znaczących dodatkowych kosztów związanych z dostosowaniem działalności do nowych wymogów regulacyjnych.

W konsekwencji niespełnienia przez Spółkę określonych wymogów regulacyjnych może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko postępowań wszczynanych przeciwko Spółce lub przez Spółkę.

W związku z prowadzoną działalnością Spółka może być narażona na wszczęcie przeciwko niej lub przez nią postępowań cywilnych (w tym dochodzonych w postępowaniach grupowych), administracyjnych, arbitrażowych lub innych, w szczególności przez osoby zadłużone, kontrahentów czy pracowników.

Strony wszczynające postępowania przeciwko Spółce mogą żądać zapłaty znaczących kwot lub innego zaspokojenia wysuwanych roszczeń, co może wpłynąć na zdolność Spółki do prowadzenia działalności, a wielkość potencjalnych kosztów wynikających z takich postępowań może być niepewna przez znaczący okres. Również koszty obrony Spółki w ewentualnych przyszłych postępowaniach mogą być znaczące.

Niewykluczone jest także podejmowanie negatywnych działań informacyjnych przez strony wszczynające postępowania przeciwko Spółce, związanych z prowadzonymi postępowaniami przeciwko Spółce, co może naruszyć reputację Spółki bez względu na to, czy toczące się postępowania są uzasadnione oraz jaki będzie ich wynik.

Spółka (w szczególności NSFIZ) w ramach swojej zwykłej działalności uczestniczą w wielu postępowaniach sądowych w charakterze powodów, które w większości przypadków mają charakter typowy i powtarzalny z perspektywy działalności Spółki. Nie można wykluczyć, że w przyszłości mogą pojawić się spory sądowe wszczynane przez Spółkę o wysokiej wartości przedmiotu sporu, których niekorzystne rozstrzygnięcie będzie mogło mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki. W szczególności, w przypadku zakończenia współpracy z kontrahentami Spółki, jeżeli kontrahenci nie będą skłonni dokonać lub dokonają z opóźnieniem stosownych rozliczeń ze Spółką, Spółka może być zmuszona do dochodzenia swoich należności na drodze sądowej. W związku z wypowiedzeniem w dniu 5 czerwca 2017 r. przez podmioty z Grupy umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ obejmującego sekurytyzowane wierzytelności oraz umowy o obsługę prawną z Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ, po upływie okresu wypowiedzenia strony przedmiotowych umów są zobowiązane do rozliczenia wynagrodzenia należnego podmiotom z Grupy z tytułu realizacji powyższych umów, w szczególności wynagrodzenia z tytułu zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego, które według szacunków Grupy na dzień 5 czerwca 2017 r. wynosiło ok. 102 mln PLN i zostanie finalnie obliczone według stanu na ostatni dzień obowiązywania umów. W dniu 6 czerwca 2017 r. Getin Noble Bank S.A. będący większościowym uczestnikiem Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ wydał raport bieżący, w którym stwierdził, że powyższe roszczenia podmiotów z Grupy nie znajdują uzasadnienia. W konsekwencji, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Grupa nie może wykluczyć konieczności dochodzenia w przyszłości powyższych roszczeń na drodze sądowej.

Nie można wykluczyć, że postępowania mogą zakończyć się niekorzystnie dla podmiotów z Grupy. Niektóre z niekorzystnych rozstrzygnięć w ramach takich postępowań mogą nie tylko spowodować konieczność poniesienia znaczących nakładów finansowych, ale i negatywnie wpłynąć na reputację Grupy a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z tym, że polskie przepisy podatkowe są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym zmianom, co w konsekwencji może prowadzić do sporów z organami podatkowymi

Przepisy polskiego prawa podatkowego są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym i nieprzewidywalnym zmianom. W konsekwencji, stosowaniu przepisów prawa podatkowego przez podatników i organy podatkowe towarzyszą liczne kontrowersje oraz spory, które zazwyczaj rozstrzygane są dopiero przez sądy administracyjne. Jednocześnie, w praktyce organów podatkowych oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych występują liczne rozbieżności. W rezultacie istnieje ryzyko, że w konkretnych sprawach poszczególne organy mogą wydawać decyzje i interpretacje podatkowe, które będą nieprzewidywalne lub nawet wzajemnie ze sobą sprzeczne. Ze względu na częste zmiany, które w praktyce stosowania przepisów prawa mogą mieć charakter retroaktywny, jak również ze względu na istniejące nieścisłości, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego, stosunkowo długi okres przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz rygorystyczne przepisy sankcyjne, ryzyko związane z niewłaściwym stosowaniem prawa podatkowego w Polsce może być większe niż w systemach prawnych właściwych dla rynków bardziej rozwiniętych.

Powyższe okoliczności, a w szczególności częste zmiany w zakresie prawa podatkowego oraz trudności interpretacyjne związane ze stosowaniem prawa podatkowego, utrudniają zarówno bieżącą działalność Spółki, jak i prawidłowe planowanie podatkowe Spółki. Powoduje to brak pewności w zakresie stosowania przez Spółkę przepisów prawa podatkowego w codziennej działalności oraz niesie ze sobą ryzyko błędów. W efekcie Spółka ponosi ryzyko, że ich działalność w wybranych dziedzinach może być niedostosowana do zmieniających się regulacji prawa podatkowego oraz zmiennej praktyki ich stosowania. Należy przy tym zauważyć, że oprócz własnych zobowiązań podatkowych Spółka dokonuje także płatności podatków na rzecz i w imieniu innych podmiotów. Oznacza to, że na podstawie przepisów prawa podatkowego Spółka odpowiada całym swoim majątkiem za prawidłowe wyliczenie i terminową wpłatę danego podatku.

W szczególności Spółka nie może wykluczyć ryzyka, że wraz z wprowadzeniem przepisów dotyczących unikania opodatkowania, które posługują się klauzulami generalnymi i których interpretacja i zakres zastosowania będzie kształtowany w praktyce przez organy podatkowe i orzecznictwo sądów administracyjnych, organy podatkowe dokonają odmiennej od Spółki oceny skutków podatkowych czynności dokonywanych przez Spółkę. Nie można także wykluczyć ryzyka, że poszczególne indywidualne interpretacje podatkowe, uzyskane oraz stosowane już przez Spółkę, lub takie, które Spółka uzyska, zostaną zmienione, zakwestionowane lub pozbawione mocy ochronnej. Nie można również zapewnić, że nie znajdą zmiany w przepisach prawa podatkowego, które będą niekorzystne dla Spółki. Tym samym, istnieje też ryzyko, że wraz z wprowadzeniem nowych regulacji Spółka będą musiały podjąć działania dostosowawcze, co może skutkować zwiększonymi kosztami wymuszonymi okolicznościami związanymi z dostosowaniem się do nowych przepisów.

Organy podatkowe są upoważnione do sprawdzania prawidłowości rozliczeń podatkowych Spółki z tytułu nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych, w tym należytego wywiązywania się przez Spółkę z obowiązków płatnika. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej albo niekorzystnej interpretacji przepisów prawa podatkowego lub wyliczeń w stosunku do interpretacji przyjętej przez Spółkę lub wyliczeń dokonanych przez Spółkę, a w rezultacie zakwestionowania przez te organy prawidłowości rozliczeń podatkowych Spółki w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wywiązywania się przez Spółkę z obowiązków płatnika) oraz określenia zaległości podatkowych Spółki, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z ewentualnym opodatkowaniem dochodów funduszy inwestycyjnych

Atrakcyjność funduszy inwestycyjnych (w tym funduszy sekurytyzacyjnych) w znacznym stopniu opiera się na korzystnych zasadach dotyczących ich opodatkowania. Zgodnie z obowiązującymi na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przepisami, dochody (przychody) funduszy inwestycyjnych zamkniętych są przedmiotowo zwolnione z podatku dochodowego od osób prawnych (z wyłączeniami), natomiast opodatkowanie następuje na poziomie uczestnika (inwestora) w zakresie uzyskanego przez niego dochodu w związku z umorzeniem czy zbyciem certyfikatu lub wypłatą dochodów funduszu bez umorzenia certyfikatów. Spółka prowadzi działalność w obszarze zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności polegającą na m.in. dokonywaniu nabycia portfeli wierzytelności przez własne lub zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte oraz prowadzeniu czynności dochodzenia wierzytelności w ramach umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Ewentualne wprowadzenie zmian w zakresie przepisów prawnych dotyczących opodatkowania dochodów

funduszy inwestycyjnych może wpłynąć na rentowność funduszy inwestycyjnych zamkniętych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z opodatkowaniem zarządzania wierzytelnościami

W ramach swojej działalności, fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, jak również inne podmioty z Grupy dokonują transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności transakcji nabycia portfeli wierzytelności od ich pierwotnych wierzycieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest znacznym ryzykiem związanym z niejednorodnym podejściem organów podatkowych do podatkowej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest, między innymi, z możliwością odmiennej od przyjętej przez Spółkę kwalifikacji podatkowej transakcji nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co ma również wpływ na opodatkowanie takiej transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).

Nie można wykluczyć, że przyjęta aktualnie praktyka organów podatkowych w zakresie opodatkowania zarządzania wierzytelnościami, a w szczególności transakcji nabycia wierzytelności, nie ulegnie zmianie lub że nie zostaną wprowadzone przepisy, które w odmienny sposób określą zasady opodatkowania zarządzania wierzytelnościami (w tym transakcji nabywania wierzytelności).

Z uwagi na powyższe, Spółka nie może wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności (w szczególności transakcji nabycia wierzytelności) dokonanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, oraz inne podmioty z Grupy, a w rezultacie określenia zaległości podatkowych tych podmiotów (w szczególności na gruncie VAT oraz PCC), co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

W toku prowadzonej działalności podmioty z Grupy zawierają transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. W trakcie zawierania i wykonywania transakcji z podmiotami powiązanymi podmioty z Grupy podejmują działania mające na celu zapewnienie zgodności warunków transakcji z podatkowymi regulacjami w zakresie cen transferowych. Niemniej nie można wykluczyć, że podmioty z Grupy mogą być przedmiotem kontroli i innych czynności sprawdzających podejmowanych przez organy podatkowe i organy kontroli skarbowej w powyższym zakresie. Ze względu na specyfikę i różnorodność transakcji z podmiotami powiązanymi, złożoność i niejednoznaczność regulacji prawnych w zakresie metod badania stosowanych cen, dynamiczne zmiany warunków rynkowych oddziałujące na kalkulację cen stosowanych w przypadku takich transakcji, a także trudności w identyfikacji transakcji porównywalnych, nie można wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe przyjętych w transakcjach metod określenia warunków rynkowych, jak również zakwestionowania przez te organy spełnienia wymogów dotyczących dokumentacji związanej z takimi transakcjami, a w rezultacie zakwestionowania na podstawie regulacji dotyczących cen transferowych rozliczeń między podmiotami z Grupy a ich podmiotami powiązanymi, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy. Czynniki ryzyka związane rynkiem kapitałowym i obrotem Akcjami

Ryzyko zawieszenia przez GPW obrotu Akcjami Dopuszczanymi lub Prawami do Akcji

Na mocy Regulaminu GPW, Zarząd GPW może zdecydować o zawieszeniu obrotu Akcjami Dopuszczanymi lub Prawami do Akcji Spółki na okres do 3 miesięcy. Zawieszenie obrotu może nastąpić na wniosek emitenta lub z inicjatywy GPW w związku z zapewnieniem bezpieczeństwa obrotu, ochroną interesów inwestorów lub naruszeniem Regulaminu GPW przez emitenta.

Dodatkowo, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, KNF uprawniona jest do żądania zawieszenia przez GPW obrotu papierami wartościowymi na jeden miesiąc w przypadku gdy obrót papierami wartościowymi lub instrumentami finansowymi stanowi zagrożenie prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu, albo narusza interesów inwestorów. Pozostałe sytuacje uzasadniające żądanie przez KNF zawieszenia obrotu papierami wartościowymi wskazane są szczegółowo w Ustawie o Obrocie Instrumentami Finansowymi.

W związku z tym, że w czasie zawieszenia obrotu akcjami inwestorzy nie mogą zbywać ani nabywać zawieszonych papierów wartościowych, takie zawieszenie może mieć istotny niekorzystny wpływ na poziom płynności papierów wartościowych oraz ich cenę.

Trzeba wskazać, że istnieje ryzyko zawieszenia przez GPW obrotu Akcjami Dopuszczanymi lub Prawami do Akcji.

Ryzyko związane z ograniczoną płynnością Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji

Dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji do obrotu na GPW wiąże się z ryzykiem czasowego wystąpienia ograniczonej płynności Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji, a sam fakt dopuszczenia Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji nie gwarantuje stałej płynności Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji umożliwiającej zbywanie Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji przez inwestorów po cenie rynkowej lub po jakiegokolwiek innej niższej cenie.

Inne spółki, który akcje dopuszczane są do obrotów na giełdach papierów wartościowych także mogą doświadczyć okresowych, znaczących wahań wolumenu obrotów swoich papierów wartościowych. Sytuacja ta może istotnie negatywnie wpłynąć na cenę rynkową Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji.

Kolejnym czynnikiem, który może istotnie negatywnie wpłynąć na płynność Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji oraz ich cenę, jest zbyt niski, w stosunku do podaży, poziom obrotów Akcjami Dopuszczanymi lub Prawami do Akcji. Istotny negatywny wpływ na cenę rynkową Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji może także mieć ograniczona możliwość sprzedaży przez inwestorów zaplanowanej wcześniej liczby Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji po pożądanej przez nich cenie. Sytuacja ta może także mieć miejsce nawet w przypadku, gdy zostanie osiągnięty odpowiedni poziom obrotów Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji.

Ryzyko wykluczenia Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji z obrotu na GPW

Zarząd GPW ma prawo wykluczyć Akcje Dopuszczane lub Prawa do Akcji z obrotu giełdowego na GPW. Na podstawie Regulaminu GPW oraz Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w systemie UTP, akcje mogą lub muszą zostać wykluczone z obrotu giełdowego przez Zarząd GPW w sytuacji, gdy ich zbywalność stała się ograniczona lub gdy została przywrócona im forma dokumentu lub gdy KNF zażądała od GPW wykluczenia akcji z obrotu w związku z zagrożeniem prawidłowego funkcjonowania GPW lub bezpieczeństwa obrotu na GPW lub interesów inwestorów, a także w przypadkach przewidzianych w Ustawie o Obrocie Instrumentami Finansowymi np. w przypadku, gdy papiery wartościowe przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu, i pod warunkiem, że nie wykluczenie z obrotu nie spowoduje znacznego naruszenia interesów inwestorów lub zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku giełdowego albo, gdy spółka narusza przepisy związane z informacjami poufnymi. KNF może także podjąć decyzję o wykluczeniu akcji spółki publicznej z obrotu na GPW w przypadku naruszenia przez nią obowiązków zawartych w Ustawie o Ofercie Publicznej.

Dodatkowo, oprócz przesłanek wykluczenia wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, na podstawie Regulaminu GPW podstawą wykluczenia może także być np.: (i) uporczywe naruszanie przez spółkę publiczną przepisów obowiązujących na GPW, (ii) złożenie przez spółkę publiczną wniosku o wykluczenie z notowań, (iii) ogłoszenie upadłości, (iv) wszczęcie postpowania likwidacyjnego w stosunku do spółki, (v) niedokonanie żadnych transakcji giełdowych na jej akcjach w ciągu trzech miesięcy.

Spółka nie może zagwarantować, że w przyszłości nie wystąpi jakakolwiek wskazana wyżej sytuacja, która może stanowić podstawę do wykluczenia Akcji Dopuszczanych lub Praw do Akcji z obrotu na GPW. Wykluczenie papierów wartościowych z obrotu na GPW wiąże się z utratą przez inwestorów możliwości nabywania i zbywania tych papierów wartościowych na GPW.

Zbycie papierów wartościowych, które zostały wykluczone z obrotu giełdowego na rynku pozagiełdowym, może zostać dokonana po znacząco niższych cenach w stosunku do ostatnich kursów transakcyjnych w obrocie na GPW.

Ryzyko nałożenia przez KNF sankcji administracyjnych na Spółkę związanych z naruszeniem przepisów Ustawy o Ofercie lub Rozporządzenia MAR dotyczących obowiązków informacyjnych

Jeżeli emitent lub sprzedający papiery wartościowe nie wykonuje albo wykonuje nienależycie określonych prawem obowiązków, w tym obowiązków informacyjnych, to na mocy art. 96 Ustawy o Ofercie, KNF może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, jego papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo (ii) nałożyć karę pieniężną w wysokości do 1 mln PLN, albo (iii) zastosować obie sankcje łącznie. Dodatkowo, jeżeli emitent nie wykonuje albo nienależycie wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 56-56c Ustawy o Ofercie Publicznej w zakresie informacji okresowych, art. 59 Ustawy o Ofercie Publicznej w zakresie informacji okresowych, art. 63 i art. 70 pkt 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, KNF może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony albo bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo (ii) nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 mln PLN albo kwoty stanowiącej równowartość 5% całkowitego

rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza ona 5 mln PLN, albo (iii) zastosować obie sankcje łącznie. W przypadku, gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej przez emitenta w wyniku naruszenia obowiązków, o których mowa w zdaniu poprzednim, zamiast kary, o której mowa w punktach (i), (ii) i (iii) powyżej, KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty. Podczas decyzji o nałożeniu kary za naruszenia, o których mowa powyżej, KNF bierze pod uwagę takie czynniki jak np.: (i) wagę naruszenia oraz czas jego trwania; (ii) przyczyny naruszenia; (iii) sytuację finansową podmiotu, na który nakładana jest kara; (iv) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot, który dopuścił się naruszenia, lub podmiot, w którego imieniu lub interesie działał podmiot, który dopuścił się naruszenia, o ile można tę skalę ustalić; (v) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można te straty ustalić; (vi) gotowość podmiotu dopuszczającego się naruszenia do współpracy z KNF podczas wyjaśniania okoliczności tego naruszenia; (vii) uprzednie naruszenia przepisów niniejszej ustawy popełnione przez podmiot, na który nakładana jest kara. Dodatkowo, na podstawie art. 96 ust. 6 oraz ust. 6a Ustawy o Ofercie, w przypadku rażącego naruszenia obowiązków, o których mowa powyżej, KNF może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu, lub rady nadzorczej spółki publicznej, zewnętrznie zarządzającego ASI lub zarządzającego z UE w rozumieniu Ustawy o Funduszach Inwestycyjnych lub towarzystwa funduszy inwestycyjnych będącego organem funduszu inwestycyjnego zamkniętego, karę pieniężną do wysokości odpowiednio 1 mln PLN (członek zarządu) oraz 100.000 PLN (członek rady nadzorczej).

Ponadto, z dniem 6 maja 2017 r. weszły w życie zmiany do Ustawy o Ofercie przewidziane przez Nowelizację Ustawy o Obrocie.

W związku z wejściem w życie zmian do Ustawy o Ofercie przewidzianych przez Nowelizację Ustawy o Obrocie zaostreniu uległy m.in. sankcje za niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie informacji poufnych określonych w Rozporządzeniu MAR. Zgodnie z nowymi przepisami w takim przypadku KNF może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo (ii) nałożyć karę pieniężną do wysokości 10.364.000 PLN lub kwoty stanowiącej równowartość 2% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza ona 10.364.000 PLN, albo (iii) zastosować obie sankcje łącznie (art. 96 ust. 1i Ustawy o Ofercie). W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej przez emitenta w wyniku naruszenia obowiązków w zakresie informacji poufnych, KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości trzykrotnej kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty zamiast kar, o których mowa powyżej. Dodatkowo, Nowelizacja Ustawy o Obrocie wprowadziła uprawnienie KNF do nałożenia na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu spółki publicznej kary pieniężnej do wysokości 4.145.600 PLN za niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie informacji poufnych określonych w Rozporządzeniu MAR.

Ponadto, w przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków dotyczących informacji poufnych określonych w Rozporządzeniu MAR, KNF może nakazać podmiotowi, który dopuścił się ich naruszenia, zaprzestania ich naruszania, a także zobowiązać go do podjęcia we wskazanym terminie działań, które mają zapobiec naruszeniu tych przepisów w przyszłości (środek ten może być stosowany bez względu na zastosowanie innych sankcji). W przypadku stwierdzenia naruszenia przez osobę prawną przepisów Rozporządzenia MAR dotyczących informacji poufnych, KNF może także zakazać osobie fizycznej, do której obowiązków należy zapewnienie przestrzegania przez tę osobę prawną przepisów Rozporządzenia MAR w zakresie informacji poufnych, zawierania, na rachunek własny lub na rachunek osoby trzeciej, transakcji, których przedmiotem są instrumenty finansowe dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, na czas określony, nieprzekraczający 5 lat (środek ten może być stosowany bez względu na zastosowanie innych sankcji).

Nowelizacja Ustawy o Obrocie zaostrzyła również kary pieniężne za naruszenie obowiązków wymienionych w art. 97 Ustawy o Ofercie (dotyczących przede wszystkim ogłaszania wezwań i przymusowych wykupów) do 10.000.000 PLN. Jeżeli możliwe jest ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej w wyniku naruszenia tych obowiązków, zamiast powyższej kary pieniężnej, KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości trzykrotności kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty.

Spółka nie jest w stanie przewidzieć, czy w przyszłości nie wystąpi naruszenie przepisów Ustawy o Ofercie lub Rozporządzenia MAR przez Spółkę, które mogłoby stanowić podstawę dla KNF do nałożenia na Spółkę wskazanych powyżej sankcji administracyjnych. Samo wszczęcie przez KNF postępowania w przedmiocie nałożenia sankcji na Spółkę może negatywnie wpłynąć na jej postrzeganie przez klientów oraz inwestorów. Rozpoczęcie takiego postępowania, a nałożenie sankcji przez KNF może istotnie negatywnie wpłynąć na płynność i cenę rynkową Akcji Oferowanych.

Ryzyko związane z większościami akcjonariuszem Spółki

Na dzień 30 czerwca 2017 r. jedynym akcjonariuszem Spółki była DNLD Holdings B.V. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania DNLD Holdings B.V. posiada 80% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. W konsekwencji Akcjonariusz Sprzedający obecnie posiada wystarczającą liczbę głosów do podjęcia większości uchwał na Walnym Zgromadzeniu Spółki, a co za tym idzie Akcjonariusz Sprzedający może wywierać istotny wpływ na kluczowe cele biznesowe i prowadzoną przez Spółkę politykę rozwoju, jak również mieć decydujący wpływ na wybór członków Rady Nadzorczej Spółki, która uprawniona jest do wyboru Zarządu. DNLD Holdings B.V. ma również decydujący wpływ na podejmowanie istotnych uchwał, które wymagają zwykłej większości głosów, np. uchwał w sprawie podziału zysku i wypłaty dywidendy. Nie można również wykluczyć, że DNLD Holdings B.V. będzie posiadać na danym Walnym Zgromadzeniu większość głosów pozwalającą mu podejmować lub blokować podjęcie uchwał w istotnych sprawach korporacyjnych, które wymagają kwalifikowanej większości głosów, w tym w sprawie zmiany Statutu, emisji nowych akcji przez Spółkę, obniżenia kapitału zakładowego Spółki, emisji obligacji zamiennych, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do akcji nowej emisji.

Zgodnie z przepisami polskiego prawa, akcjonariusz nie jest zobowiązany do kierowania się w swoich zamiarach interesami Spółki, przez co nie można wykluczyć, że decyzje Walnego Zgromadzenia będą inne niż kierunki działania wyznaczane bądź oczekiwane przez Zarząd Spółki.

Spółka nie może zapewnić, że interesy DNLD Holdings B.V., jako głównego akcjonariusza Spółki, będą zawsze zgodne z interesami Spółki lub jej pozostałych akcjonariuszy. Sytuacja taka, w szczególności potencjalne spory pomiędzy akcjonariuszami oraz ich skutki w zakresie decyzji korporacyjnych podejmowanych przez Walne Zgromadzenie, mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Spółki.

Ryzyko niewypłacenia przez Spółkę dywidendy lub zaliczki na poczet dywidendy

Możliwość wypłaty dywidendy przez Spółkę w przyszłości oraz jej wysokość będzie zależać od szeregu czynników, w tym perspektyw Spółki, przyszłych oczekiwanych zysków, pozycji finansowej oraz planów rozwoju, a także mających zastosowanie regulacji prawnych.

Podział zysku przez Spółkę dokonywany jest na podstawie jednostkowego sprawozdania Spółki. Część zysku netto Spółki może pochodzić z dywidend od podmiotów zależnych Spółki. W związku z tym możliwość wypłacenia przez Spółkę dywidendy uzależniona może być częściowo także od ich wyników oraz uzyskania przez Spółkę dywidendy od tych spółek. Jeśli Spółka nie uzyska dywidendy od swoich podmiotów zależnych, może doprowadzić to do zmniejszenia wielkości wypłacanej dywidendy lub zaniechania wypłaty dywidendy w danym roku.

Ponadto, zgodnie z ksh, dywidenda jest wypłacana wyłącznie w przypadku, gdy zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmie stosowną uchwałę o przeznaczeniu zysku do podziału pomiędzy akcjonariuszy. Natomiast wypłata zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego może nastąpić po podjęciu stosownej decyzji przez Zarząd za zgodą Rady Nadzorczej. Zarząd nie jest zobowiązany do proponowania zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu podjęcia takiej uchwały za dany rok obrotowy ani do podjęcia decyzji w sprawie wypłaty zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec r. obrotowego. Nawet jeżeli Zarząd zarekomenduje przeznaczenie zysku za dany rok obrotowy na wypłatę dywidendy lub podejmie decyzję o wypłacie zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec r. obrotowego, Zarząd nie może zagwarantować, że odpowiednio zwyczajne Walne Zgromadzenie lub Rada Nadzorcza podejmą odpowiednie uchwały umożliwiające wypłatę dywidendy lub zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że do podjęcia przez zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały o wypłacie dywidendy wymagana jest bezwzględna większość głosów, którą po przeprowadzeniu Oferty nadal będzie posiadać Akcjonariusz Sprzedający, którego interesy w zakresie wypłaty dywidendy nie muszą być zgodne z interesami pozostałych akcjonariuszy w tym zakresie.

Ryzyko odmowy rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki na podstawie Uchwały o Podwyższeniu Kapitału Zakładowego przez sąd rejestrowy lub opóźnienia rejestracji

Przeprowadzenie Oferty w zakresie Akcji Nowej Emisji wymaga zarejestrowania przez sąd rejestrowy podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki nie nastąpi, jeżeli Zarząd nie złoży w odpowiednim terminie do sądu rejestrowego wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki wraz z wymaganymi dokumentami. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki

nie nastąpi również, jeżeli właściwy sąd rejestrowy prawomocnie odmówi rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

Dodatkowo, nie można jednoznacznie określić jak długo potrwa postępowanie rejestrowe w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Nie można wykluczyć, że wystąpi opóźnienie rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Opóźnienie może nastąpić w szczególności w przypadku zaskarżenia Uchwały o Podwyższeniu Kapitału Zakładowego.

Opóźnienie w zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego może skutkować uzyskaniem prawa do dysponowania przez Spółkę środkami z tytułu wpływów z Oferty później niż wynika to z harmonogramu. Skutkiem prawomocnej odmowy zarejestrowania podwyższenia kapitału będzie niedojście Oferty do skutku.

Brak rejestracji lub opóźnienie w rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w związku z Ofertą może negatywnie wpłynąć na działalność, sytuację finansową, wyniki działalności lub perspektywy Spółki.

Ryzyko związane z obniżeniem lub istotnymi wahaniami ceny rynkowej Akcji Oferowanych lub Praw do Akcji

Cena rynkowa Akcji Oferowanych lub Praw do Akcji mogą ulec obniżeniu lub mogą podlegać istotnym wahaniam wywołanym przez wiele czynników, które częściowo lub w większości pozostają poza kontrolą Spółki i które niekoniecznie są związane z działalnością i perspektywami rozwoju Spółki. Do czynników tych należą m.in.: ogólne trendy ekonomiczne w Polsce, warunki i trendy w sektorze wierzycielności w Polsce i na innych rynkach europejskich, zmiany wycen rynkowych spółek z sektora wierzycielności, zmiany w kwartalnych wynikach operacyjnych Spółki, fluktuacje cen giełdowych akcji oraz wolumenów obrotu, potencjalne zmiany w regulacjach sektora wierzycielności, zmiany szacunków finansowych lub rekomendacji wydanych przez analityków papierów wartościowych w odniesieniu do Spółki lub Akcji, ogłoszenie przez Spółkę lub jej konkurentów wprowadzenia na rynek nowych usług, transakcje nabycia, transakcje joint venture, a także działalność podmiotów dokonujących sprzedaży krótkiej oraz zmiana ograniczeń regulacyjnych w odniesieniu do takiej działalności. Ponadto, rynek kapitałowy podlega znacznym fluktuacjom cen, które mogą być niezwiązane lub nieproporcjonalnie wysokie w porównaniu do wyników z działalności danych spółek. Takie ogólne czynniki rynkowe mogą mieć negatywny wpływ na kurs Akcji, w tym Akcji Oferowanych, lub Praw do Akcji, niezależnie od wyników działalności Spółki.

Ponadto, samo dopuszczenie Praw do Akcji i Akcji Oferowanych do obrotu na rynku podstawowym GPW nie zapewni ich płynności. Brak odpowiedniego poziomu obrotów Praw do Akcji i Akcji Oferowanych może istotnie negatywnie wpłynąć na płynność i cenę rynkową Praw do Akcji i Akcji Oferowanych.

Ponadto, cena rynkowa Akcji Oferowanych może spaść poniżej ceny emisyjnej dla Akcji Oferowanych. Gdyby tak się stało, inwestorzy, którzy nabyli Prawa do Akcji po cenie równej lub wyższej od ceny emisyjnej Akcji Nowej Emisji poniosą w rezultacie stratę.

Ryzyko niekorzystnego wpływu na cenę Akcji ofert zamiennych dłużnych lub udziałowych papierów wartościowych przeprowadzanych w przyszłości przez Spółkę lub sprzedaży w przyszłości znaczącej liczby akcji Spółki przez głównych akcjonariuszy albo oczekiwania, że taka emisja lub sprzedaż nastąpi

Po wygaśnięciu ograniczeń typu lock-up Spółka będzie uprawniona do emisji nowych akcji (także w ramach emisji z wyłączeniem prawa poboru, co jest możliwe za zgodą Walnego Zgromadzenia po podjęciu uchwały większością 80% oddanych głosów). Ponadto, po wygaśnięciu ograniczeń typu lock-up Akcjonariusz Sprzedający lub Spółka będą mogli swobodnie sprzedawać lub emitować akcje Spółki.

Nie jest pewne, czy określone powyżej podmioty lub inni akcjonariusze Spółki, którzy nabyli pakiet Akcji Oferowanych w Ofercie, będą chcieli w przyszłości dokonać sprzedaży akcji Spółki lub papierów wartościowych reprezentujących prawa do akcji Spółki, lub czy Spółka dokona emisji nowych akcji lub papierów wartościowych reprezentujących prawa do akcji Spółki. Jednak cena rynkowa akcji Spółki może spadać w przypadku, gdy po wygaśnięciu ograniczeń określone powyżej podmioty lub inni akcjonariusze Spółki, którzy nabyli pakiet Akcji Oferowanych w Ofercie, postanowią sprzedać akcje Spółki lub Spółka dokona emisji nowych akcji lub innych papierów wartościowych lub inwestorzy stwierdzą, iż jest taki zamiar.

Emisja lub sprzedaż znaczącej liczby akcji Spółki lub papierów wartościowych reprezentujących prawa do akcji Spółki (w szczególności obligacji zamiennych na akcje, obligacji z prawem pierwszeństwa, warrantów subskrypcyjnych oraz akcji zwykłych) w przyszłości, lub oczekiwanie, iż taka emisja lub sprzedaż będzie mogła zostać dokonana, może mieć istotny niekorzystny wpływ na cenę rynkową akcji Spółki, a także zdolność Spółki do pozyskania kapitału w drodze publicznej lub prywatnej oferty akcji lub innych papierów wartościowych.

Obejmowanie nowo emitowanych akcji Spółki w ramach przyszłych ofert oraz w wykonaniu prawa do objęcia akcji wynikającego z warrantów subskrypcyjnych lub dłużnych zamiennych papierów wartościowych, które

Spółka może wyemitować w przyszłości, mogą skutkować rozwodnieniem posiadanych przez akcjonariuszy Spółki praw majątkowych i praw głosu, jeżeli zostaną przeprowadzone z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki lub jeżeli akcjonariusze Spółki podejmą decyzję o niewykonaniu prawa poboru albo innego prawa do objęcia akcji nowej emisji Spółki, jak również mogą skutkować obniżeniem ceny akcji Spółki. Możliwe jest także wystąpienie obydwu tych skutków jednocześnie.

Ponieważ każda decyzja Spółki o emisji papierów wartościowych zależy m.in. od warunków rynkowych, potrzeb kapitałowych Spółki, dostępności i kosztów innych źródeł finansowania oraz od innych czynników, w tym znajdujących się poza kontrolą Spółki, Spółka nie jest w stanie przewidzieć ani oszacować kwoty, czasu lub charakteru każdej takiej przyszłej emisji. Tym samym przyszli inwestorzy ponoszą ryzyko obniżenia ceny rynkowej Akcji Oferowanych i Praw do Akcji i rozwodnienia ich udziału w Spółce w wyniku przyszłych emisji akcji.

Należy podkreślić, iż przeszłe transakcje sprzedaży znaczącej liczby akcji Spółki lub samo oczekiwanie na taką sprzedaż mogą także negatywnie wpłynąć na możliwości pozyskania przez Spółkę kapitału w przyszłości, w dogodnym dla Spółki czasie oraz po satysfakcjonującej cenie.

Ryzyko niemożności zapewnienia, że powstanie aktywny rynek obrotu Praw do Akcji lub Akcji Oferowanych lub że będzie istniała wystarczająca płynność obrotu nimi

Założeniem Spółki jest, aby Prawa do Akcji oraz Akcje Oferowane były notowane na GPW. Spółka nie może zapewnić, że rozwinie się aktywny rynek obrotu Prawami do Akcji lub Akcjami Oferowanymi na GPW lub będzie istniała wystarczająca płynność tych papierów wartościowych. Posiadacze Praw do Akcji oraz Akcji Oferowanych powinni móc spieniężyć swoje inwestycje poprzez sprzedaż na rynku obrotu, na którym te papiery wartościowe będą notowane. Mogą jednak powstać problemy związane z płynnością i zlecenia sprzedaży mogą nie pozyskać odpowiedniej liczby odpowiadających im zleceń zakupu.

Ryzyko związane z przeprowadzoną reformą Otwartych Funduszy Emerytalnych i jej możliwym wpływem na rynek kapitałowy w Polsce i cenę Akcji

Od czasu powstania, Otwarte Fundusze Emerytalne są największym prywatnym inwestorem na GPW oraz istotnym uczestnikiem transakcji prywatyzacyjnych Skarbu Państwa realizowanych za pośrednictwem ofert publicznych akcji na GPW. W dniu 1 lutego 2014 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych („Ustawa dot. OFE”) reformująca system emerytalny w Polsce poprzez zmianę zasad funkcjonowania otwartych funduszy emerytalnych („OFE”) stanowiących kapitałowy filar systemu emerytalnego.

Ustawa dot. OFE wprowadziła szereg zmian w zakresie funkcjonowania OFE, w tym przeniesienie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych („ZUS”) części zarządzanych aktywów w łącznej kwocie odpowiadającej 51,5% aktywów OFE. Umorzenie przekazanych aktywów, których łączna wartość wyniosła ponad 153 mld zł, nastąpiło 3 lutego 2014 r. Ponadto, składki emerytalne każdego z członków OFE będą w całości odprowadzane do ZUS, chyba że indywidualny członek OFE złożył oświadczenie o przekazywaniu części jego składki emerytalnej do OFE. Dodatkowo, OFE będą zobowiązane do stopniowego przekazywania środków zgromadzonych na rachunku członka OFE do ZUS 10 lat przed osiągnięciem wieku emerytalnego przez członka OFE. OFE zostały również zobowiązane do dostosowania swoich statutów do nowych wymogów, w tym do następujących obostrzeń w zakresie lokowania środków: zakaz lokowania aktywów OFE w obligacje, bony i inne papiery wartościowe, emitowane, gwarantowane lub poręczane przez Skarb Państwa lub NBP, obowiązek utrzymywania łącznej wartości określonej kategorii aktywów na minimalnych poziomach do końca 2017 r. oraz limity inwestycyjne w odniesieniu do poszczególnych kategorii lokat.

Przenoszenie środków z OFE 10 lat przed osiągnięciem wieku emerytalnego do ZUS może spowodować, że podaż akcji ze strony OFE będzie większa niż popyt OFE na akcje. Ponadto, w związku z wprowadzonymi zmianami w zakresie funkcjonowania OFE, OFE coraz częściej inwestują dostępne środki za granicą, nabywając akcje spółek notowanych na zagranicznych giełdach, co wiąże się z niższym zaangażowaniem środków OFE w kapitalizację GPW. Zaangażowanie OFE w instrumenty zagraniczne może dalej rosnąć w związku z obowiązującym mechanizmem stopniowego zwiększania limitów na inwestycje OFE poza granicami Polski.

W przypadku odpływu środków z OFE podaż akcji spowodowana przez wyprzedaję akcji notowanych na GPW przez OFE może istotnie negatywnie wpłynąć na cenę akcji notowanych na GPW, jak również na ich płynność. W związku ze zmianą struktury portfeli OFE po umorzeniu części ich aktywów i wprowadzeniu limitów inwestycyjnych nie można wykluczyć, że OFE dokonają przebudowy swoich portfeli inwestycyjnych i sprzedaży

posiadanych akcji spółek notowanych na GPW, co w efekcie może doprowadzić do obniżenia wyceny tych spółek.

Dodatkowo, przeprowadzona reforma i zmiany w zakresie funkcjonowania OFE mogą mieć też niekorzystny wpływ na postrzeganie polskiego rynku kapitałowego i stabilność jego ram instytucjonalnych. Nieprzewidywalność skali odpływu środków z OFE w związku z dobrowolnością uczestnictwa w OFE oraz obowiązkiem dostosowania portfeli OFE do wymogów Ustawy dot. OFE może również zniechęcać inwestorów do inwestowania w akcje spółek notowanych na GPW. Nie można również zagwarantować, że w przyszłości nie zostanie przeprowadzona kolejna reforma, której celem byłaby całkowita likwidacja OFE, tym bardziej, że Trybunał Konstytucyjny uznał, wyrokiem z dnia 4 listopada 2015 r., że przeprowadzona reforma jest zgodna z Konstytucją.

Ponadto, w lipcu 2016 r. Ministerstwo Rozwoju zaprezentowało „Plan na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju” dotyczący zmian w OFE. Zgodnie z tym planem aktywa zgromadzone w OFE zostaną przekazane do III filaru i Funduszu Rezerwy Demograficznej. 75 procent aktywów OFE, czyli akcje, mają być przekazane na Indywidualne Konta Emerytalne. Natomiast do Funduszu Rezerwy Demograficznej mają trafić te środki, które OFE inwestują obecnie w obligacje lub trzymają w gotówce. Zgodnie z planem, OFE miałyby zostać przekształcone w fundusze inwestycyjne polskich akcji działające w oparciu o Ustawę o Funduszach Inwestycyjnych i Zarządzających AFI, natomiast Powszechne Towarzystwa Emerytalne miałyby się przekształcić w Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania ze względu na zakres przeprowadzonej reformy oraz brak skonkretyzowanych planów dotyczących zmian odnoszących się do OFE nie można również przewidzieć rzeczywistego wpływu proponowanych zmian na rynek kapitałowy, a tym samym na cenę Akcji. W związku z powyższym istnieje ryzyko, że przeprowadzona reforma OFE lub planowane zmiany mogą negatywnie wpłynąć na notowania Akcji, jak również na wolumen obrotu akcjami Spółki na GPW, ich płynność, strukturę akcjonariatu Spółki, a także na powodzenie Oferty.

Ryzyko obniżenia wartości Praw do Akcji i Akcji Oferowanych dla inwestorów zagranicznych na skutek zmienności kursów walutowych

Walutą notowań Praw do Akcji i Akcji Oferowanych notowanych na GPW będzie złoty. Wobec tego, wpłaty na Akcje Oferowane wnoszone przez inwestorów zagranicznych będą dokonywane w złotych, co zasadniczo będzie się wiązało z koniecznością wymiany waluty na złote według określonego kursu wymiany, który może być inny niż kurs utrzymujący się w przyszłości. W konsekwencji, stopa zwrotu z inwestycji w Akcje będzie zależna nie tylko od zmiany kursu Akcji w okresie inwestycji, ale także od zmian kursu waluty krajowej danego inwestora względem złotego. Ryzyko kursowe będzie dotyczyć także wszelkich wypłat gotówkowych dokonywanych w związku z Akcjami, w tym wypłat ewentualnych dywidend, które, jeżeli zostaną uchwalone, będą dokonywane w złotych.

Ryzyko związane z możliwymi ograniczeniami w zakresie wykonania praw poboru do akcji Spółki w niektórych jurysdykcjach

W wypadku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, jej akcjonariuszom będzie przysługiwać prawo poboru akcji nowej emisji zgodnie z przepisami KSH, o ile uchwała Walnego Zgromadzenia nie pozbawi dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości lub części. W zakresie, w jakim prawo poboru przysługiwałoby posiadaczom akcji Spółki w Stanach Zjednoczonych Ameryki, tacy akcjonariusze mogą nie mieć możliwości wykonania prawa poboru, chyba że zostałyby złożone oświadczenie o rejestracji zgodnie z Amerykańską Ustawą o Papierach Wartościowych lub taka rejestracja nie byłaby wymagana na podstawie jednego z wyjątków od obowiązku rejestracji. Akcjonariusze Spółki w innych jurysdykcjach mogą również podlegać ograniczeniom w wykonaniu przez nich prawa poboru. Spółka nie może zapewnić, że w przyszłości dokona rejestracji jakichkolwiek akcji lub innych papierów wartościowych zgodnie z Amerykańską Ustawą o Papierach Wartościowych lub zgodnie z przepisami jakiegokolwiek innej jurysdykcji poza Polską. W wypadku podwyższenia w przyszłości kapitału zakładowego Spółki, akcjonariusze Spółki, którzy nie będą mogli zgodnie z przepisami państwa swojej siedziby wykonać ewentualnego prawa poboru, muszą liczyć się z możliwością rozwodnienia ich udziału w kapitale zakładowym Spółki. Ponadto, chociaż w niektórych jurysdykcjach akcjonariusze, którzy są pozbawieni możliwości wykonania lub zbycia praw poboru, są uprawnieni do rekompensaty odpowiadającej wartości tych praw, w Polsce nie obowiązuje takie uprawnienie, co oznacza, że posiadacze akcji Spółki muszą liczyć się z tym, że nie otrzymają żadnej rekompensaty w związku z brakiem możliwości zbycia lub wykonania praw poboru.

Ryzyko dotyczące niejasnej interpretacji przepisów polskiego prawa regulującego dokonywanie inwestycji w akcje, w tym przepisów prawa podatkowego związanych z opodatkowaniem inwestorów oraz zmian tych przepisów

Polski system prawny, w tym przepisy prawa podatkowego, charakteryzuje się częstymi zmianami. Ponadto, niektóre z przepisów polskiego prawa, w szczególności prawa podatkowego, są niejednoznaczne, a często brakuje spójnej lub jednolitej interpretacji prawa, lub jednolitej praktyki organów publicznych, w tym organów podatkowych, oraz sądów co do stosowania prawa polskiego. Ze względu na częste zmiany prawa, w szczególności prawa podatkowego oraz różnice interpretacyjne, ryzyko związane z polskim prawem podatkowym może być większe niż w przypadku innych rynków rozwiniętych. Dotyczy to przede wszystkim zagadnień związanych z zasadami opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów uzyskiwanych przez inwestorów w związku z nabywaniem, posiadaniem i zbywaniem przez nich papierów wartościowych. Nie można zagwarantować, że nie zostaną wprowadzone niekorzystne dla inwestorów zmiany w przepisach podatkowych lub że organy podatkowe nie dokonają nowej, odmiennej, niekorzystnej interpretacji przepisów podatkowych, co może mieć negatywny wpływ na efektywną wysokość obciążeń podatkowych i faktyczny zysk inwestorów z inwestycji w Akcje.

Ryzyko dotyczące wyższego ryzyka inwestycyjnego inwestycji w akcje niż inwestycji w inne papiery wartościowe

Inwestorzy nabywający Akcje Oferowane powinni zdawać sobie sprawę, że ryzyko bezpośredniego inwestowania w akcje na rynku kapitałowym jest w większości przypadków zdecydowanie większe od inwestycji w dłużne papiery skarbowe czy też jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych ze zdywersyfikowanym portfelem inwestycyjnym, co związane jest z nieprzewidywalnością zmian kursów akcji zarówno w krótkim, jak i w długim okresie. W przypadku polskiego rynku kapitałowego ryzyko to jest relatywnie większe niż na niektórych innych rynkach rozwiniętych ze względu na wcześniejszą fazę jego rozwoju, wahania cen papierów wartościowych, a także stosunkowo niewielką płynność papierów wartościowych notowanych na giełdzie.

Ryzyko niewydania raportów dotyczących Spółki przez analityków lub negatywnych rekomendacji analityków dotyczących Spółki

Raporty dotyczące Spółki publikowane przez analityków giełdowych mają wpływ na kurs notowań i płynność akcji Spółki. Jeżeli żaden analityk giełdowy nie uwzględni Spółki i nie opublikuje raportu na jej temat lub jeżeli jeden lub większa liczba analityków giełdowych przestanie uwzględniać Spółkę lub regularnie publikować raporty jej dotyczące, może spaść zainteresowanie Spółką na rynku kapitałowym, skutkując negatywnym wpływem na wolumen akcji Spółki będących przedmiotem obrotu, co z kolei może spowodować spadek kursu notowań akcji Spółki. Jeżeli jeden lub większa liczba analityków giełdowych wyda rekomendacje negatywne, może dojść do znaczącego spadku kursu notowań akcji Spółki.

Ryzyko związane z dochodzeniem roszczeń z tytułu odpowiedzialności cywilnej i egzekwowaniem wyroków przeciwko Spółce lub któremukolwiek z członków jej organów.

Spółka jest podmiotem utworzonym i działającym zgodnie z prawem polskim. Wszystkie istotne aktywa trwałe Spółki znajdują się poza terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki. Wszyscy członkowie kadry kierowniczej Spółki mieszkają poza terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki i całość majątku tych osób również znajduje się poza terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki. W związku z tym inwestorzy niepodlegający jurysdykcji polskich sądów mogą napotkać trudności związane m.in. z dokonywaniem doręczeń Spółce, członkom Zarządu lub Rady Nadzorczej w związku z postępowaniami wszczętymi przeciwko nim w związku z Ofertą lub Akcjami Oferowanymi. Nie ma również pewności, czy sądy w Polsce będą (i) wykonywały orzeczenia sądowe wydane w krajach spoza UE przeciwko Spółce lub członkom jej organów; oraz (ii) dochodziły roszczeń od Spółki lub członków organów Spółki w przypadku wystąpienia z powództwem do sądów w krajach poza Unią Europejską. Utrudnienia te dotyczą w największym stopniu inwestorów spoza EOG oraz państw, które nie są stronami konwencji czy umów dwustronnych o wzajemnym uznawaniu i wykonalności orzeczeń sądowych, których stroną jest Polska. Nawet jeśli taki inwestor wniósłby skutecznie powództwo tego rodzaju, przepisy prawa polskiego mogą uniemożliwić mu dochodzenie wykonania orzeczenia przeciwko majątkowi Spółki lub majątkom członków jej organów.

3. POZOSTAŁE INFORMACJE

3.1. POSTĘPOWANIA PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Zarówno Spółka jak i podmioty z Grupy (w szczególności NSFIZ) w ramach swojej zwykłej działalności są uczestnikami wielu postępowań sądowych, które w większości przypadków mają charakter typowy i powtarzalny i które, indywidualnie, nie mają istotnego znaczenia dla Spółki, jej sytuacji finansowej i działalności. Typowe postępowania sądowe prowadzone z udziałem Spółki lub podmiotów z Grupy obejmują głównie postępowania dotyczące dochodzenia wierzytelności, spraw pracowniczych, spraw o odszkodowanie. W ramach prowadzonej działalności Spółka jest również stroną postępowań administracyjnych, w tym m.in. jednego postępowania przed Prezesem UOKiK.

Na dzień 30 czerwca 2017 r. fundusze inwestycyjne zamknięte z Grupy występowały w roli powoda w 809.645 postępowaniach sądowych (w tym 5.567 postępowaniach gospodarczych, 729.414 elektronicznych postępowaniach upominawczych oraz 3.326 postępowaniach upadłościowych), których łączna wartość przedmiotu sporu wynosiła 5.787 mln PLN. Ponadto, w pierwszym półroczu 2017 r. toczyło się 391.251 postępowań egzekucyjnych, w których łączna wartość egzekwowanych roszczeń wynosiła 2.476 mln PLN.

Na dzień 30 czerwca 2017 r. Spółka uczestniczyła w 25 sporach sądowych, w tym w 1 sporze o łącznej wartości sporu 2.969 PLN jako powód oraz w 24 sporach o łącznej wartości sporu wynoszącej 698.071,97 PLN jako pozwany. Łączna wartość przedmiotów sporu wynosi około 701.040,97 tys. PLN.

Postanowieniem nr 57/2016 z dnia 18 listopada 2016 r. Prezes UOKiK wszczął wobec Spółki postępowanie na podstawie Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, które dotyczy m.in. sposobu prowadzenia korespondencji i wykonywania połączeń telefonicznych kierowanych do osób zadłużonych.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, Spółce nie są znane żadne toczące się ani zagrażające spory z udziałem osób zarządzających lub osób nadzorujących. Ponadto, osoby zarządzające lub osoby nadzorujące nie pełniły funkcji administracyjnych, zarządzających ani nadzorczych w spółkach postawionych w stan likwidacji, zarządu komisarycznego lub upadłości, z wyjątkiem likwidacji spółek celowych, w których funkcje likwidatora pełnił lub pełni członek Zarządu Mariusz Brysik.

Poza postępowaniami, o których mowa powyżej, w pierwszym półroczu 2017 r. zakończonym w dniu 30 czerwca 2017 r., Spółka nie była stroną ani uczestnikiem żadnego postępowania administracyjnego, sądowego ani arbitrażowego, które może lub mogło wywrzeć istotny wpływ na sytuację finansową lub działalność Spółki lub Spółki.

3.2. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI SĄ ONE ISTOTNE I ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

W pierwszym półroczu 2017 r. jednostki Grupy nie zawarły istotnych transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

3.3. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI.

UMOWY GWARANCYJNE

Na mocy zawartych umów gwarancyjnych Spółka zobowiązała się do zapewnienia osiągnięcia przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty, którego dotyczy umowa, rentowności pozwalającej na wykupienie przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty certyfikatów inwestycyjnych po cenie uwzględniającej gwarantowaną stopę zwrotu. Spółka zobowiązała się również, że w określonych w harmonogramie terminach fundusz inwestycyjny zamknięty będzie miał wystarczającą ilość aktywów płynnych do dokonania wypłat tytułem wykupu certyfikatów inwestycyjnych. Z wyjątkiem jednej umowy, umowy przewidują, że w przypadku niezrealizowania powyższych zobowiązań Spółka lub podmiot przez nią wskazany mają obowiązek złożenia zapisu oraz opłacenia wyemitowanych przez dany fundusz inwestycyjny zamknięty certyfikatów inwestycyjnych w ramach tzw. emisji gwarancyjnych. Niewypełnienie tego obowiązku może skutkować zapłatą kar określonych w umowach.

W przypadkach określonych w danej umowie (co do zasady, w przypadku rozwiązania umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego przez towarzystwo na mocy porozumienia z gwarantem) zobowiązania gwarancyjne Spółki wygasają. Umowa przewiduje też sytuacje, w których gwarancja pozostaje w mocy (np. wypowiedzenie umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego przez gwaranta będącego zarządzającym lub też przez towarzystwo w przypadkach wymienionych w umowie). Umowy zostały zawarte na czas określony, do dnia otwarcia likwidacji danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego albo do dnia wykupu przypadającego na ostatni dzień roboczy określonego kwartału lub dnia wykupu 100% ogólnej liczby przydzielonych certyfikatów danej serii.

W I półroczu 2017 r. zakończonym w dniu 30 czerwca 2017 r., Spółka zawarła następujące umowy gwarancyjne:

- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 9 lutego 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XX Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack;
- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 9 lutego 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XXII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack;
- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 10 lutego 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XXIII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack;
- umowa gwarancyjna zawarta w dniu 12 maja 2017 r. pomiędzy Trigon Profit XXIV Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a GetBack Spółka Akcyjna;

UMOWY PORĘCZENIA KREDYTU LUB POŻYCZKI

W pierwszym półroczu 2017 r. jednostki Grupy nie udzieliły poręczeń kredytu lub pożyczki jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna wartość stanowiłaby równowartość 10% kapitałów własnych Spółki.

3.4. INNE INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO LUB ICH ZMIAN ORAZ INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ SPÓŁKĘ.

W ocenie Spółki nie istnieją inne niż ujawnione powyżej informacje istotne dla oceny kadrowej, majątkowej i finansowej Spółki, wyniku finansowego, a także możliwości realizacji jej zobowiązań.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2017 roku**

Niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A. za okres 6 miesięcy zakończony 30.06.2017 roku składa się z 63 kolejno numerowanych stron.

Konrad Kąkolewski
Prezes Zarządu

Paweł Trybuchowski
Wiceprezes Zarządu

Anna Paczuska
Wiceprezes Zarządu

Mariusz Brysik
Członek Zarządu

Marek Patuła
Członek Zarządu

Bożena Solska
Członek Zarządu

Wrocław, 19 września 2017