

Komunikat Capitea S.A.
w sprawie prawomocnego oddalenia wniosków o zmianę układu złożonych przez Syndyka
masy upadłości Idea Banku oraz Konrada Kąkolewskiego

* * *

Postanowieniem z dnia 25 lipca br. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił zażalenie Syndyka masy upadłości Idea Banku S.A. w upadłości („Syndyk”) na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2023 r. odmawiające otwarcia postępowania o zmianę układu zawartego przez Capitea S.A. z wierzycielami („Układ”). Postanowienia obu ww. Sądów są prawomocne i niezaskarżalne. Postanowienie Sądu Okręgowego w sposób ostateczny kończy postępowanie wywołane wnioskiem Syndyka Marcina Kubiczka o otwarcie postępowania o zmianę Układu w celu jego zmiany przez odebranie Capitea S.A. („Capitea”, „Spółka”) zarządu własnego i ustanowienie dla Spółki zarządcy przymusowego na czas wykonywania Układu („Wniosek”, „wniosek Syndyka”).

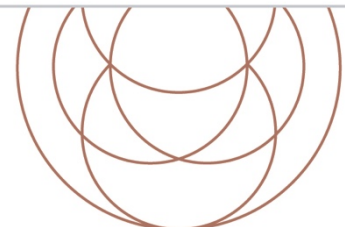
Spółka w całym toku dwuinstancyjnego postępowania stała na stanowisku, że wniosek Syndyka jest całkowicie bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie. Wydane przez Sądy orzeczenia dobitnie potwierdzają słuszność stanowiska Spółki.

Niezawisłe Sądy, w dwuinstancyjnym postępowaniu, w sposób ostateczny rozstrzygnęły, iż nie zasługują na uwzględnienie zarzuty Syndyka Marcina Kubiczka – formułowane także w formie medialnych ataków i pomówień – wobec: (i) Spółki i jej zarządu, (ii) przebiegu postępowania restrukturyzacyjnego Spółki, (iii) działań Nadzorca Sądowego oraz Kuratora Obligatariuszy, (iv) działań pełnomocników prawnych Spółki, (v) Rady Wierzycieli, (vi) sposobu głosowania propozycji układowych i przyjęcia Układu podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 22 stycznia 2019 roku, (vii) warunków Układu obejmujących m.in. brak konwersji wierzytelności na akcje Spółki, (viii) czynności i decyzji orzeczniczych Sędziego-komisarza, (ix) sposobu wykonywania Układu przez obecny zarząd Capitea oraz (x) nadzoru sprawowanego przez Nadzorcę Wykonywania Układu nad sposobem wykonywania przez Spółkę Układu.

* * *

W trakcie postępowania wywołanego Wnioskiem Syndyka Marcina Kubiczka, Spółka stała na stanowisku, że działania p. Marcina Kubiczka – wbrew jego własnym wypowiedziom – bynajmniej nie są motywowane interesami wierzycieli układowych Capitea, ani też wierzycieli Idea Banku S.A. w upadłości („Idea Bank”). Przeciż ewentualne uwzględnienie przez Sąd wniosku Syndyka nie spowodowałoby podwyższenia poziomu spłat w Układzie obligatariuszy ponad poziom 25% wynikający z Układu. Co więcej, powyższe stanowisko Spółki było zbieżne z treścią wniosku Syndyka, w którym napisano m.in., że wniosek nie prowadzi do zmiany warunków restrukturyzacji zobowiązań układowych, a także wskazano, że wniosek o otwarcie postępowania o zmianę Układu, ani jego otwarcie, nie wpływa na stopień zaspokojenia wierzycieli GetBack.

W ocenie Spółki Syndyk Marcin Kubiczek – będący przeciż profesjonalistą i kwalifikowanym doradcą restrukturyzacyjnym – zdawał sobie sprawę, że nawet uwzględnienie jego Wniosku nie przyniesie masie upadłości Idea Banku jakichkolwiek korzyści finansowych, a mimo to zdecydował się doprowadzić do



wszczęcia i przeprowadzenia dwuinstancyjnego postępowania o zmianę Układu – oczywiście na koszt masy upadłości Idea Banku.

Tak też się stało – masa upadłości Idea Banku nie uzyskała żadnych korzyści ekonomicznych w związku ze wszczęciem przez Syndyka postępowania o zmianę Układu, natomiast poniosła bardzo istotne koszty z tego tytułu. Ze środków masy upadłości Idea Banku pokryte zostały koszty działań procesowych i innych czynności zleconych przez Syndyka, w tym przede wszystkim wynagrodzenie kancelarii prawnej zaangażowanej przez Syndyka do działania w jego imieniu w przedmiotowym postępowaniu (w tym do opracowania Wniosku i dalszych pism procesowych) oraz wynagrodzenia osób, które na zlecenie Syndyka sporządziły szereg opinii i ekspertyz na potrzeby wszczętego przezeń postępowania.

Zgodnie z art. 179 Prawa upadłościowego syndyk jest obowiązany podejmować działania z należytą starannością, w sposób umożliwiający optymalne wykorzystanie majątku upadłego w celu zaspokojenia wierzycieli w jak najwyższym stopniu, w szczególności przez minimalizację kosztów postępowania.

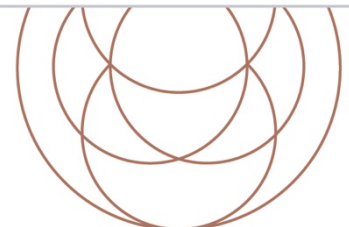
W tym kontekście Spółka uważa, że nie tylko wierzyciele masy upadłości Idea Banku – wśród których znajdują się podmioty publiczne (w szczególności Bankowy Fundusz Gwarancyjny) oraz setki lub tysiące osób poszkodowanych przez Idea Bank – ale również opinia publiczna, mają prawo dowiedzieć się, jaką kwotę wydał Syndyk ze środków masy upadłości Idea Banku na koszty bezzasadnie wszczętego przez niego postępowania o zmianę Układu oraz ocenić, jak ww. działania Syndyka wpływają na perspektywy i poziom zaspokojenia wierzycieli masy upadłości Idea Banku.

* * *

Spółka wskazywała na konflikt interesów, w którym działa p. Marcin Kubiczek, co przedstawione zostało w komunikatach Spółki znajdujących się na stronie www.capitea.pl: (i) „Oświadczenie Capitea S.A. w sprawie artykułów opublikowanych w dzienniku „Puls Biznesu” w dniu 13 i 14 lutego 2023 roku” z dnia 15 lutego 2023 roku, oraz (ii) „Oświadczenie CAPITEA S.A. w/s wniosku syndyka Marcina Kubiczka o zmianę układu Getback” z dnia 17 maja 2023 roku.

Pan Marcin Kubiczek – pełniący funkcję Syndyka masy upadłości Idea Bank – jest autorem trzech prywatnych opinii eksperckich, których treść efektywnie wspiera obronę jednych z największych dłużników Capitea i obligatariuszy GetBack – Altus S.A., funduszy zarządzanych w przeszłości przez Altus TFI S.A. („Fundusze Altus”) oraz p. Piotra Osieckiego przed roszczeniami Capitea, w związku ze szkodą wyrządzoną Capitea transakcją nabycia przez GetBack S.A. 99% akcji EGB Investments S.A. od Funduszy Altus za cenę ponad 207 mln zł („EGB”, „Transakcja EGB”).

Pan Marcin Kubiczek w sporządzonych opiniach podważa m.in. (i) ustalenia KNF, która w kwietniu 2018 roku złożyła w sprawie Transakcji EGB zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa związanego z nabyciem przez GetBack akcji EGB „za cenę siedmiokrotnie przekraczającą wartość jego aktywów netto” oraz (ii) stanowisko Prokuratora Krajowego z dnia 8 sierpnia 2022 roku w sprawie czynności podejmowanych przez Prokuraturę w związku z postępowaniem z zawiadomienia KNF dotyczącego Transakcji EGB, zgodnie z którym wartość ustalonej przez Prokuraturę szkody



poniesionej przez GetBack w wyniku Transakcji EGB równa jest całości uiszczonej przez GetBack ceny i wynosi 207 mln zł.

Skutkiem działań p. Marcina Kubiczka, chroniących de facto interes Funduszy Altus, Altus S.A. oraz p. Piotra Osieckiego – w postaci przygotowania ww. opinii prywatnych, w skrajnym przypadku może być udaremnienie lub znaczne opóźnienie zapłaty przez nich kilkuset milionów złotych na rzecz Capitea, a *de facto* jej wierzycieli układowych.

Działania Syndyka są zatem wprost sprzeczne z interesem Capitea oraz jej wierzycieli układowych.

* * *

W związku z działaniami podejmowanymi przez Syndyka Marcina Kubiczka Spółka złożyła do Prokuratury Krajowej zawiadomienia o możliwości popełnienia przez niego przestępstw w toku wykonywania funkcji Syndyka masy upadłości Idea Banku.

* * *

Wbrew publicznym insynuacjom Marcina Kubiczka, osoby spoza Spółki nie mają wpływu na prowadzoną przez nią działalność. W szczególności osoby spoza Spółki nie mają możliwości ingerowania w podejmowane przez nią działania w obszarze identyfikacji oraz dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przysługujących Spółce względem jakichkolwiek podmiotów lub osób. Wszystkie uprawdopodobnione oraz ekonomicznie uzasadnione roszczenia odszkodowawcze przysługujące Spółce są i będą dochodzone z taką samą stanowczością i determinacją z jaką dochodzone są roszczenia związane z Transakcją EGB, względem Funduszy Altus oraz Altus S.A.

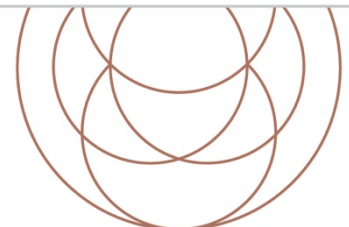
* * *

W dniu 5 czerwca br. Sąd Okręgowy w Warszawie prawomocnie oddalił również zażalenie Konrada Kąkolewskiego na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o odmowie otwarcia postanowienia w przedmiocie zmiany Układu.

Powyższa decyzja Sądu ostatecznie oddala zarzuty zawarte w pismach procesowych Konrada Kąkolewskiego, które są zbieżne z тезami akcji dezinformacyjnej skierowanej do obligatariuszy Spółki, o czym Capitea informowała w komunikacie „Komunikat Capitea S.A. („Spółka”) w związku z akcją dezinformacyjną skierowaną do obligatariuszy Spółki” z dnia 22 grudnia 2022 roku.

* * *

Do chwili obecnej, przebieg przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego Spółki, zgodność z prawem działań uczestników tego postępowania, w szczególności reprezentantów Spółki i jej doradców prawnych, Nadzorca Sądowego, Kuratora Obligatariuszy, czynności i decyzji orzeczniczych Sędziego-komisarza, Rady Wierzycieli, propozycji układowych i braku pokrzywdzenia wierzycieli układowych z powodu braku konwersji wierzytelności układowych na akcje Spółki, zostały pozytywnie zweryfikowane w trakcie sześciu (6) postępowań przed sądami powszechnymi, trwających łącznie



ponad 6 lat, w ramach których rozstrzygnięcia wydane zostały przez łącznie szesnaścioro (16) sędziów, orzekających w czterech (4) różnych sądach powszechnych w Polsce.

* * *

Na podkreślenie zasługuje fakt, że nikt z wierzycieli układowych Spółki, poza Konradem Kąkolewskim oraz Syndykiem Marcinem Kubiczkiem, nie podejmował prób podważenia przyjętego i wykonywanego z sukcesem Układu.

* * *

Spółka z sukcesem realizuje Plan Restrukturyzacyjny będący podstawą do zatwierdzenia Układu, co znajduje potwierdzenie w sprawozdaniach Nadzorca Wykonania Układu, składanych regularnie do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu.

Spółka terminowo raportuje wyniki działalności operacyjnej oraz wypracowała stabilną sytuację finansową pozwalającą z optymizmem na ten moment oceniać możliwość wykonania Układu.

* * *

Oddalenie przez Sąd nieuzasadnionych oraz szkodliwych dla wierzycieli układowych i Spółki wniosków o zmianę Układu, pozwala Spółce i jej zarządowi skoncentrować się na dalszej poprawie rezultatów działalności operacyjnej i możliwie szybkiej wypłacie rat układowych.

Najbliższa wypłata raty układowej rozpoczęła się 19 sierpnia 2024 roku i w ramach niej Spółka wypłaci wierzycielom układowym łącznie ponad 35 mln zł.

Spółka przewiduje, że w całym 2024 roku przekaze tytułem spłaty Układu na rzecz wierzycieli układowych nie mniej niż 100 mln zł. Tym samym, do końca 2024 roku, kwota wypłacona z tytułu Układu, od początku jego wykonywania, powinna wynieść łącznie co najmniej 235 mln zł.

