



CAPITEA

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ I SPÓŁKI ZA 2025 ROK

1	Informacje o Grupie Kapitałowej Capitea.....	3
1.1	Podstawowe informacje o Jednostce Dominującej Grupy Capitea.....	3
1.2	Struktura organizacyjna Grupy Kapitałowej Capitea oraz informacje o posiadanych przez Capitea S.A. oddziałach.....	3
1.3	Informacja o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Capitea S.A. z innymi podmiotami oraz określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w tym lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Capitea.....	3
1.4	Zmiany w zasadach zarządzania Spółką i Grupą Kapitałową.....	5
1.5	Zmiany własnościowe w Grupie Kapitałowej Capitea.....	6
1.6	Sytuacja kadrowa.....	6
1.7	Działalność podstawowa i zdarzenia istotnie wpływające na wyniki lub działalność Grupy Kapitałowej Capitea.....	7
1.8	Postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.....	22
1.9	Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej.....	26
1.10	Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.....	27
2	Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej.....	27
2.1	Analiza skonsolidowanych danych finansowych.....	27
2.2	Kluczowe finansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy.....	30
2.3	Transakcje z podmiotami powiązаныmi.....	30
2.4	Przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej i Spółki.....	30
2.5	Metody zabezpieczenia ryzyka finansowego.....	30
2.6	Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2025 rok oraz objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym za 2025 rok, a wcześniej publikowanymi prognozami wyników.....	33
2.7	Opis czynników ryzyka i zagrożeń, na które narażona jest Grupa, które zdaniem Zarządu są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań.....	34
3	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego.....	57
3.1	Wskazanie stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego.....	57
3.2	Wskazanie zasad ładu korporacyjnego, od stosowania których odstąpiono.....	57
3.3	Opis głównych cech systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania jednostkowych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.....	59
3.4	Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji Spółki wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.....	62
3.5	Informacja o udziałach własnych.....	63
3.6	Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień.....	63
3.7	Ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.....	63

Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok

3.8	Ograniczenia w przenoszeniu prawa własności papierów wartościowych	63
3.9	Opis zasad zmiany Statutu	63
3.10	Walne zgromadzenie.....	63
3.11	Opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółki oraz ich komitetów wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego	64
3.12	Opis polityki różnorodności.....	72
4	Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju.....	72
5	Sprawozdanie z działalności Spółki Capitea S.A.	73
5.1	Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym	73

1 Informacje o Grupie Kapitałowej Capitea

1.1 Podstawowe informacje o Jednostce Dominującej Grupy Capitea

Capitea Spółka Akcyjna (zwana dalej: „Spółką”, „Capitea”, „Capitea S.A.” lub „Jednostką Dominującą”) jest jednostką dominującą grupy kapitałowej (zwanej dalej „Grupą Kapitałową” lub „Grupą”).

Jednostka Dominująca została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413997 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 marca 2012 roku Spółce nadano numer statystyczny REGON 021829989.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu siedziba Spółki znajduje się przy ul. Legnickiej 48G we Wrocławiu (54-202). Zmiana siedziby Spółki na aktualną została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 16 września 2024 roku. Sądem rejestrowym – właściwym dla aktualnej siedziby Spółki, jest Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS, ul. Poznańska 16, 53-630 Wrocław.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, odzwierciedlonym w systemie ewidencji REGON jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z). Do 2021 roku przeważającym rodzajem działalności Spółki było odyskiwanie nabywanych wierzytelności oraz zarządzanie pakietami wierzytelności w funduszach sekuryzacyjnych, w tym: restrukturyzacja i odyskiwanie nabywanych wierzytelności. W 2021 roku Spółka zaprzestała prowadzenia w/w działalności, która to została powierzona jednostce zależnej tj. Asseta S.A. Aktualnie Spółka nie prowadzi bieżącej działalności operacyjnej (windykacyjnej) – pełni funkcję podmiotu holdingowego.

1.2 Struktura organizacyjna Grupy Kapitałowej Capitea oraz informacje o posiadanych przez Capitea S.A. oddziałach

Spółka Capitea nie posiada oddziałów w rozumieniu Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku w skład Grupy Kapitałowej Capitea wchodziła Capitea jako Jednostka Dominująca oraz 17 podmiotów, w tym:

- 8 spółek zależnych od Capitea,
- 9 funduszy własnych.

1.3 Informacja o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Capitea S.A. z innymi podmiotami oraz określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w tym lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Capitea

Na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz dzień 31 grudnia 2024 roku efektywne zaangażowanie kapitałowe Jednostki Dominującej w jednostki zależne konsolidowane metodą pełną było następujące:

Nazwa	Podmiot bezpośrednio dominujący	Rodzaj działalności	Kraj działalności	31.12.2025	31.12.2024	Typ powiązania na dzień bilansowy
Capitea S.A.	-	spółka holdingowa	Polska	-	-	jednostka dominująca
Asseta S.A.	TV 6 sp. z o.o.	zarządzanie wierzytelnościami, w tym usługi windykacyjne	Polska	100%	100%	jednostka zależna

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

Nazwa	Podmiot bezpośrednio dominujący	Rodzaj działalności	Kraj działalności	31.12.2025	31.12.2024	Typ powiązania na dzień bilansowy
Asseta Nieruchomości sp. z o.o.	TV 6 sp. z o.o.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Bakura sp. z o.o. w likwidacji	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Bakura sp. z o.o. S.K.A. w likwidacji	Capitea S.A.	usługi informatyczne	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Capitea Recovery Srl	Capitea S.A.	usługi windykacyjne	Rumunia	100%	100%	jednostka zależna
Centauris 2 FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Centauris 3 FIZNFW w likwidacji*	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	0%	100%	jednostka zależna
Centauris Windykacji FIZNFW w likwidacji**	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	0%	100%	jednostka zależna
CDR CAPITAL sp. z o.o. (do 17.03.2026 r. WZ 6 sp. z o.o.)	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	0%	jednostka zależna
Debito FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
easyDEBT FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
EGB Wierzytelności 2 FIZ NFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GBK Invest sp. z o.o.	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GetBack Windykacji Platinum FIZNFW w likwidacji****	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GetPro FIZ NFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Grom Windykacji FIZ NFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Jupiter FIZNFW	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Lens Finance S.A.***	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	0%	100%	jednostka zależna
TV 6 sp. z o.o.	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Universe 3 FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna

* W dniu 26 sierpnia 2025 roku Fundusz Centauris 3 FIZNFW w likwidacji umorzył ostatni certyfikat należący do Spółki, tym samym Fundusz został zlikwidowany.

** Dnia 23 kwietnia 2025 roku likwidator funduszu Centauris Windykacji FIZ NFW w likwidacji zakończył czynności likwidacyjne funduszu i umorzył certyfikaty inwestycyjne.

*** Dnia 13 sierpnia 2025 roku Spółka Lens Finance S.A. została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego.

**** Dnia 30 stycznia 2026 roku fundusz GetBack Windykacji Platinum FIZNFW w likwidacji został zlikwidowany.

Jednostkami zależnymi są jednostki kontrolowane przez Capitea, w tym fundusze inwestycyjne, w których Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne i nad którymi sprawuje aktywną kontrolę. Spółka sprawuje kontrolę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, wtedy i tylko wtedy, gdy jednocześnie:

- sprawuje władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji,
- z tytułu swojego zaangażowania w jednostce, w której dokonano inwestycji, podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych oraz
- posiada możliwość wykorzystania sprawowanej władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, do wywierania wpływu na wysokość swoich wyników finansowych.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz 31 grudnia 2024 roku udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez Jednostkę Dominującą w podmiotach zależnych odpowiada bezpośrednio udziałowi Jednostki Dominującej w kapitałach tych jednostek.

1.4 Zmiany w zasadach zarządzania Spółką i Grupą Kapitałową

W 2025 roku nie wystąpiły zmiany w zasadach zarządzania Spółką oraz Grupą Kapitałową.

Spółka realizuje strategię restrukturyzacji działalności opartą o Plan Restrukturyzacyjny opracowany w toku postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, który stanowi podstawę przyjęcia i zatwierdzenia układu z wierzycielami („Układ”).

Plan Restrukturyzacyjny przewidywał realizację szeregu działań o charakterze restrukturyzacyjnym, finansowym, operacyjnym, prawnym – zostały one ujęte w Nowej Strategii Finansowej oraz Nowej Strategii Biznesowej.

Realizacja Planu Restrukturyzacyjnego – poprzez wykonanie obu ww. strategii – doprowadzić miała do wygenerowania środków służących spłacie (lub rozliczeniu poprzez umorzenie) zobowiązań nieredukowalnych (w tym nieukładowe zobowiązania Spółki i zobowiązania funduszy własnych Spółki) oraz zobowiązań objętych Układem, których łączna wartość wynosiła około 1,300 mln PLN, z czego około 600 mln PLN przypadło na raty układowe.

Układ został przyjęty w oparciu o Plan Restrukturyzacyjny, który w ujęciu finansowym jest prognozą przepływów pieniężnych w okresie objętym Układem. Powyższe zostało potwierdzone przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w prawomocnym postanowieniu z dnia 18 stycznia 2023 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XVIII GReu 4/22 odmawiającej Konradowi Kąkolewskiemu otwarcia postępowania w przedmiocie zmiany Układu.

Zgodnie z Planem Restrukturyzacyjnym zasadniczymi źródłami pozyskania środków jego realizacji, w tym na spłatę rat układowych są:

- środki z tytułu sprzedaży części aktywów, w tym na rzecz Hoist II NS FIZ,
- nadwyżka środków pieniężnych generowana z działalności windykacyjnej prowadzonej na aktywach pozostających własnością Grupy Kapitałowej,
- środki zgromadzone na rachunkach podmiotów Grupy Kapitałowej,
- wpływy z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych.

Nowa Strategia Biznesowa zakładała:

- zwiększenie odzysków z funduszy własnych, a w rezultacie poprawę jakości procesów serwisowania (windykacyjnych) oraz pełnego wykorzystania potencjału posiadanych aktywów,
- reorganizację i zwiększenie efektywności procesów zarządzania portfelami wierzytelności,
- dopasowanie skali działalności operacji windykacyjnych oraz obszaru wsparcia i administracji do zmniejszonej wartości posiadanych aktywów – realizowane po transakcji z dnia 29 kwietnia 2019 roku pomiędzy easyDEBT FIZNFS i OFW NS FIZ a Hoist II NS FIZ i Hoist Finance AB publ.,
- optymalizację kosztową,

- dochodzenie roszczeń odszkodowawczych wynikających z podjętych przez Spółkę działań wobec popełnionych na jej szkodę deliktów.

Grupa Kapitałowa Capitea w 2022 roku rozpoczęła proces konsolidacji aktywów, tj. przenoszenia portfeli wierzytelności z dotychczasowych funduszy inwestycyjnych do jednego funduszu tj. Jupiter FIZNFW, w celu dalszego usprawniania procesu zarządzania wierzytelnościami oraz redukcji kosztów Grupy.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku w posiadaniu funduszu Jupiter FIZNFW znajdowało się 99,2% wszystkich portfeli wierzytelności będących własnością Grupy. Proces konsolidacji aktywów nie wpłynął negatywnie na poziom generowanych przez Grupę przychodów. Przeniesienie portfeli do jednego podmiotu miało na celu:

- zwiększenie efektywności prowadzonych procesów zarządzania wierzytelnościami dla utrzymania poziomu odzysków z portfeli wierzytelności na dotychczasowym poziomie, pomimo zjawiska starzenia się portfeli wierzytelności,
- optymalizację kosztów działalności Grupy,
- zapewnienie swobodnego dostępu do środków pieniężnych gromadzonych na rachunkach bankowych funduszy niebędących w stanie likwidacji.

1.5 Zmiany własnościowe w Grupie Kapitałowej Capitea

W dniu 28 lutego 2025 roku Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników Spółki Bakura Sp. z o.o. oraz Bakura Sp. z o.o. S.K.A. postanowiły o rozwiązaniu ww. spółek i otwarciu ich likwidacji z dniem 1 marca 2025 roku.

Dnia 23 kwietnia 2025 roku likwidator funduszu Centauris Windykacji FIZ NFW w likwidacji zakończył czynności likwidacyjne funduszu i umorzył certyfikaty inwestycyjne.

Dnia 13 sierpnia 2025 roku, spółka Lens Finance została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego.

W dniu 26 sierpnia 2025 roku fundusz Centauris 3 FIZNFW w likwidacji na skutek zakończenia czynności likwidacyjnych umorzył ostatni certyfikat należący do Spółki, tym samym fundusz ten został zlikwidowany.

W dniu 17 grudnia 2025 roku Spółka nabyła 100 udziałów stanowiących 100% kapitału zakładowego spółki CDR Capital sp. z o.o. (do 17 marca 2026 roku WZ 6 sp. z o.o.), która tym samym stała się jednostką zależną.

W dniu 30 stycznia 2026 roku White Berg TFI S.A. zakończył czynności likwidacyjne dotyczące funduszu GetBack Windykacji Platinum FIZ NFW w likwidacji i umorzył certyfikat inwestycyjny należący do Spółki

W dniu 19 marca 2026 roku został wpisany do RFI fundusz Jantar Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. W dniu 27 kwietnia 2026 roku nastąpiła rejestracja certyfikatów objętych przez Capitea.

1.6 Sytuacja kadrowa

Struktura zatrudnienia w Spółce i Grupie Kapitałowej Capitea

Na dzień 31 grudnia 2025 roku w Grupie Kapitałowej było zatrudnionych (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) łącznie 210 aktywnych pracowników w przeliczeniu na pełne etaty. Wszyscy pracownicy są zatrudnieni w spółkach zarejestrowanych w Polsce.

Poniższa tabela przedstawia liczbę aktywnych pracowników Spółki oraz jednostek należących do Grupy Kapitałowej w przeliczeniu na pełne etaty, w podziale na formy czasowe umowy według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz 31 grudnia 2024 roku:

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

	31.12.2025	31.12.2024
Grupa razem, w tym:	210	209
na czas nieokreślony	169	170
na czas określony	40	39
na okres próbny	1	-
Spółka, w tym:	15	19
na czas nieokreślony	14	18
na czas określony	1	1
na okres próbny	-	-
Spółki zależne, w tym:	195	190
na czas nieokreślony	155	151
na czas określony	39	39
na okres próbny	1	-

1.7 Działalność podstawowa i zdarzenia istotnie wpływające na wyniki lub działalność Grupy Kapitałowej Capitea

1.7.1 Działalność podstawowa i rynki, na których działa Grupa Capitea

Grupa działa w branży zarządzania wierzytelnościami. Działalność Grupy obejmuje m.in. zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w tym prowadzenie procesu dochodzenia wierzytelności mającego na celu doprowadzenie do spłaty dochodzonych wierzytelności.

Asseta S.A. – podmiot zależny Spółki – zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności. Portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zarządzane przez Asseta S.A. skupiają głównie wierzytelności podmiotów z branży finansowej (nieterminowo płacone kredyty i pożyczki) oraz z branży telekomunikacyjnej (nieopłacone rachunki za świadczone usługi telekomunikacyjne).

1.7.2 Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2025 roku, w tym umowy znaczące dla działalności Spółki i Grupy Kapitałowej

- Zarząd Capitea poinformował, że w dniu 17 stycznia 2025 roku Spółka otrzymała postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.:
 - na 6 000 Certyfikatach Inwestycyjnych serii F1 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 104,15 PLN każdy;
 - na 12 000 Certyfikatach Inwestycyjnych serii F2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 104,15 PLN każdy;

Zastaw był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 3 sierpnia 2023 roku, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 29/2023 z 3 sierpnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1 000 mln PLN.

Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu wyżej wymienionych Certyfikatów Inwestycyjnych przeznaczone zostały przez Spółkę na wypłatę dziesiątej raty układowej płatnej zgodnie z postanowieniami Układu w terminie do 31 marca 2025 roku.

2. Zarząd Capitea poinformował o podjęciu w dniu 13 lutego 2025 roku uchwały Zarządu Spółki, na mocy, której Spółka dokona wypłaty raty układowej nr 10 (dalej: „Rata Układowa”) wynikającej z Układu.

Wypłata Raty Układowej była realizowana w okresie od 19 lutego 2025 roku do 31 marca 2025 roku przez Spółkę oraz za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych i Domów Maklerskich prowadzących ewidencję obligacji.

Zarząd Capitea poinformował, że do dnia 31 marca 2025 roku łącznie Spółka zrealizowała wypłatę dziesiątej raty układowej, o której informowała raportem bieżącym nr 4/2025 z dnia 13 lutego 2025 roku. Zgodnie z warunkami Układu z wierzycielami zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 roku, płatność dziesiątej raty układowej przypadła na 31 marca 2025 roku. W wykonaniu powyższego Spółka dokonała płatności (w tym przekazała na depozyty sądowe) w kwocie 67,7 mln PLN, w tym 64,7 mln PLN na rzecz obligatariuszy. Łącznie na wypłatę dziesiątej raty układowej Spółka przeznaczyła kwotę 67,7 mln PLN. Powyższe oznacza, iż Spółka dokonała spłaty dziesiątej raty układowej w całości i w terminie wynikającym z Układu.

Spółka na płatności od pierwszej do dziesiątej raty układowej przekazała łącznie kwotę 302,9 mln PLN. Do pełnej realizacji Układu Capitea pozostawała do wypłaty kwota około 295 mln PLN.

3. Zarząd Capitea z siedzibą we Wrocławiu poinformował, że Spółka w dniu 18 lutego 2025 roku otrzymała od akcjonariusza Spółki – DNLD HOLDINGS S.A.R.L. zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2) oraz art. 69 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 – tekst jednolity), dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed sprzedażą Zawiadamiająca posiadała 18.183.118 akcji Spółki, stanowiących 18,2% kapitału zakładowego Spółki, co uprawniało do 18.183.118 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, stanowiących 18,2% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Po zmianie Zawiadamiająca posiada 15.327.705 akcji Spółki, stanowiących w zaokrągleniu 15,3% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 15.327.705 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi w zaokrągleniu 15,3% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.
4. Zarząd Capitea poinformował, że w dniu 13 maja 2025 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 8 800 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 130,78 PLN każdy. Zastaw był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 14/2023 z 13 kwietnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec Zastawcy). Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN. Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów

Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności.

5. Zarząd Capitea poinformował, że w dniu 20 maja 2025 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 6 700 Certyfikatach Inwestycyjnych serii EI wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFI 1711, o wartości nominalnej 2 130,78 PLN każdy. Zastaw był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 17/2023 z 19 kwietnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec Zastawcy. Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN. Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. certyfikatów inwestycyjnych, jak również środki z tytułu wykupu certyfikatów inwestycyjnych, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 10/2025 z 14 maja 2025 roku służą finansowaniu wypłat rat układowych.
6. W dniu 14 maja 2025 roku Pełnomocnik Spółki poinformował Spółkę o wystąpieniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 13 maja 2025 roku do członków zarządu Velo Funds TFI S.A. odpisu wniosku o zawezwanie do próby ugodowej złożonego przez Spółkę na kwotę 25,2 mln wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia odpisu wniosku, tytułem szkody wyrządzonej Spółce przez członków zarządu Velo Funds TFI S.A. w związku z nienależytą – w ocenie Spółki – wyceną certyfikatów inwestycyjnych funduszu Open Retail NFIZW, co – poprzez realizację umorzeń tych certyfikatów po nieprawidłowej wycenie – doprowadziło do uszczerpkienia masy majątkowej pozwanego przez Spółkę funduszu Open Retail NFIZW w stopniu uniemożliwiającym ewentualne pełne zaspokojenie roszczenia Spółki w przypadku jego prawomocnego zasądzenia w wysokości wynikającej ze złożonego przez Spółkę powództwa. Roszczenie objęte ww. wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej jest powiązane z roszczeniem objętym powództwem Spółki przeciwko funduszowi Open Retail NFIZW opisanym w raporcie bieżącym ESPI o numerze 7/2023.
7. Zarząd Capitea z siedzibą we Wrocławiu poinformował, że Spółka w dniu 26 maja 2025 roku otrzymała od akcjonariusza Spółki – DNLD HOLDINGS S.A.R.L. zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2) oraz art. 69 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 – tekst jednolity), dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed sprzedażą Zawiadamiająca posiadała 15.327.705 akcji Spółki, stanowiących 15,3% kapitału zakładowego Spółki, co uprawniało do 15.327.705 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, stanowiących 15,3% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Po zmianie Zawiadamiająca posiada 14.101.637 akcji Spółki, stanowiących w zaokrągleniu 14,1% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 14.101.637 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi w zaokrągleniu 14,1% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.
8. Dnia 29 maja 2025 roku Zarząd Capitea poinformował o zwołaniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Capitea na dzień 25 czerwca 2025 roku, które obejmowało rozpatrzenie:
 - sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2024 roku,

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

- jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2024 roku,
 - skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2024 roku,
 - sprawozdania o wynagrodzeniach Członków Zarządu i Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2024,
 - sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2024 roku.
9. W dniu 11 lipca 2025 roku Zarząd Capitea poinformował, iż powziął informację o wydaniu przez Sąd Rejonowy we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowienia o rejestracji zmiany statutu Spółki przyjętego uchwałą nr 27 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 25 czerwca 2025 roku.
10. W dniu 14 sierpnia 2025 roku Zarząd Capitea poinformował, że Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.:

- na 12 900 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D4 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 189,85 PLN każdy.

Zarząd Capitea S.A. poinformował jednocześnie, że w dniu 12 czerwca 2025 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.:

- na 1 500 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D4 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 130,78 PLN każdy.

Tym samym cała seria D4 została wykreślona z rejestru zastawów. Zastaw był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 10/2023 z 28 marca 2023 roku oraz nr 15/2023 z 17 kwietnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec Zastawcy. Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. certyfikatów inwestycyjnych służą finansowaniu wypłat rat układowych.

11. W dniu 14 sierpnia 2025 roku Zarząd Capitea poinformował o podjęciu uchwały Zarządu Spółki, na mocy, której Spółka dokona wypłaty raty układowej nr 11 (dalej: „Rata Układowa”) wynikającej z układu z wierzycielami. Wypłata Raty Układowej rozpoczęła się w dniu 25 sierpnia 2025 roku i była realizowana w okresie od 25 sierpnia 2025 roku do 30 września 2025 roku przez Spółkę oraz za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych i Domów Maklerskich prowadzących ewidencję obligacji.

W nawiązaniu do powyższego, w dniu 30 września 2025 roku Zarząd poinformował, że do tego dnia włącznie Spółka zrealizowała wypłatę jedenastej raty układowej. Zgodnie z warunkami układu z wierzycielami zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 roku (dalej: „Układ”), płatność jedenastej raty układowej przypadała na 30 września 2025 roku. W wykonaniu powyższego Spółka dokonała

płatności (w tym przekazał na depozyty sądowe) w kwocie 73,5 mln PLN, w tym 70,7 mln PLN na rzecz obligatariuszy. Łącznie na wypłatę jedenastej raty układowej Spółka przeznaczyła kwotę 73,5 mln PLN. Powyższe oznacza, iż Spółka dokonała spłaty jedenastej raty układowej w całości i w terminie wynikającym z Układu. Capitea S.A. na płatności od pierwszej do jedenastej raty układowej przekazała łącznie kwotę 376,5 mln PLN. Do pełnej realizacji Układu Spółce pozostaje do wypłaty kwota około 221,3 mln PLN.

12. W dniu 18 sierpnia 2025 roku Zarząd Capitea poinformował, że Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.:

- na 8 100 Certyfikatach Inwestycyjnych serii F3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 189,85 PLN każdy.

Zastaw obejmujący pierwotnie 24 000 Certyfikatów Inwestycyjnych serii F3 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 3 sierpnia 2023 roku, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 29/2023 z 3 sierpnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec Zastawcy. Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN. Tym samym zastawem objęte jest nadal 15 900 Certyfikatów Inwestycyjnych serii F3.

Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. Certyfikatów Inwestycyjnych służyły finansowaniu wypłat rat układowych.

13. W dniu 26 sierpnia 2025 r. Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie odpis pozwu złożonego przez Towarzystwo o zapłatę 10,9 mln PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 05 czerwca 2025 r. do dnia zapłaty. Według treści pozwu podstawą powództwa są kary pieniężne nałożone na Towarzystwo ww. decyzją Komisji Nadzoru Finansowego oraz rzekome koszty poniesione w związku z postępowaniem administracyjnym KNF i zaskarżeniem decyzji KNF, za które rzekomo – zdaniem Towarzystwa – Spółka ponosi odpowiedzialność.

Na skutek skargi Towarzystwa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 21 grudnia 2021 r. uchylił ww. decyzję KNF z dnia 15 kwietnia 2021. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 16 stycznia 2026 r. oddalił skargę kasacyjną KNF od wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2021 r.. W związku z tym ww. decyzja KNF nakładająca kary pieniężne na Towarzystwo została prawomocnie uchylona.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i uwarunkowań prawnych, w tym treść i podstawy rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego o nałożeniu na Towarzystwo sankcji administracyjnych oraz okoliczność, iż przedmiotowa decyzja Komisji Nadzoru Finansowego została uchylona prawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego, Spółka – pomimo otrzymanego pozwu – nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zapłaty na rzecz Towarzystwa jakichkolwiek kwot. W ocenie Spółki roszczenia Towarzystwa dochodzone pozwem są bezzasadne i nieudowodnione, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości oraz stoi na stanowisku, że powództwo podlega oddaleniu w całości. Pozew był poprzedzony zawezwaniem do próby ugodowej otrzymanym w dniu 21 maja 2025 r.

14. W dniu 27 października 2025 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował o powzięciu tego samego dnia informacji o otrzymaniu przez DJM Trust sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m. stołecznego Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy-Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj. na 7 300 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D6 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFI 1711, o wartości nominalnej 2 273,50 zł każdy.

Zastaw obejmujący pierwotnie 16 000 Certyfikatów Inwestycyjnych serii D6 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 10/2023 z 28 marca 2023 roku Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec zastawcy). Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN. Tym samym objęte jest nadal 8 700 Certyfikatów Inwestycyjnych serii D6.

Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. Certyfikatów Inwestycyjnych służą finansowaniu wypłat rat układowych.

15. W dniu 5 listopada 2025 roku Zarząd Spółki poinformował o powzięciu w dniu 4 listopada 2025 roku informacji o otrzymaniu przez DJM Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 14 400 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D5 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFI 1711, o wartości nominalnej 2 273,50 zł każdy.

Zastaw obejmujący pierwotnie 14 400 Certyfikatów Inwestycyjnych serii D5 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 10/2023 z 28 marca 2023 roku zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec zastawcy). Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

Tym samym cała seria D5 została wykreślona z rejestru zastawów.

Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. Certyfikatów Inwestycyjnych służą finansowaniu wypłat rat układowych.

1.7.3 Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2025 roku do dnia sporządzenia sprawozdań finansowych za rok 2025

1. W dniu 8 stycznia 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 7 stycznia 2026 roku Spółka otrzymała od akcjonariusza DNLD Holdings S.a.r.l. zawiadomienie sporządzone na podstawie art.

69 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 592 tekst jednolity) dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed sprzedażą Zawiadamiąjąca posiadała 14.101.637 akcji Spółki, stanowiących 14,1% kapitału zakładowego Spółki. Po zbyciu akcji Zawiadamiąjąca posiadała 11.248.778 akcji stanowiących w zaokrągleniu 11,2% kapitału zakładowego Spółki.

2. W dniu 9 stycznia 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że tego samego dnia powziął informację o złożeniu w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu sądowego zawiadania Spółki do próby ugodowej przez Centauris 2 FIZ NFW w likwidacji. Jedynym uczestnikiem Funduszu jest Spółka. Fundusz, z mocy prawa, reprezentowany jest przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych będące organem funduszu inwestycyjnego, którym – w przypadku Funduszu – jest White Berg TFI S.A. z siedzibą w Warszawie. Zawiadanie dotyczy wierzytelności pieniężnej w kwocie 18.692.817,49 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 kwietnia 2025 roku do dnia zapłaty, wynikającej z umowy kredytu z dnia 20 lutego 2015 roku zawartej pomiędzy EGB Investments S.A., którego następcą prawnym jest Capitea S.A., a mBank S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Bank”), zgodnie z którą Bank jako kredytobiorca udostępnił Spółce – jako kredytobiorcy – kredyt odnawialny („Wierzytelność”). Wierzytelność została nabyta przez Fundusz od Banku na podstawie umowy sprzedaży z dnia 8 października 2021 roku. Jak wynika z treści wniosku, Fundusz proponuje zawarcie ugody, zgodnie z którą Spółka zobowiązałaby się do zapłaty kwoty 12.707.151,94 PLN.
3. W dniu 21 stycznia 2026 Zarząd Capitea S.A. z siedzibą we Wrocławiu poinformował, że Spółka w dniu 20 stycznia 2026 r. otrzymała od akcjonariusza Spółki – DNLD HOLDINGS S.A.R.L. zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 592 – tekst jednolity) dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem, przed zmianą Akcjonariusz posiadał 11 248 778 akcji Spółki, co stanowiło 11,2% kapitału zakładowego. Po dokonaniu transakcji Akcjonariusz posiada 9 999 990 akcji Spółki co stanowi w zaokrągleniu 9,9% kapitału zakładowego.
4. W dniu 03 lutego 2026 Zarząd Capitea S.A. poinformował, o powzięciu w dniu 2 lutego 2026 r. informacji o otrzymaniu przez DJM Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 9 500 Certyfikatach Inwestycyjnych serii G3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 341,37 zł każdy. Zastaw obejmujący pierwotnie 22 500 Certyfikatów Inwestycyjnych serii G3 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 3 sierpnia 2023 r., o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 29/2023 z 3 sierpnia 2023 r. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec Zastawcy). Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN. Tym samym objęte jest nadal 13 000 Certyfikatów Inwestycyjnych serii G3. Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych Certyfikatach Inwestycyjnych związane jest z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. Certyfikatów Inwestycyjnych służą finansowaniu wypłat rat układowych.

5. Zarząd Spółki poinformował o podjęciu w dniu 13 lutego 2026 r. uchwały Zarządu Spółki, na mocy, której Spółka dokona wypłaty raty układowej nr 12 wynikającej z układu z wierzycielami zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 r. Wypłata Raty Układowej rozpocznie się w dniu 18 lutego 2026 r. i będzie realizowana w okresie od 18 lutego 2026 r. do 31 marca 2026 r. przez Spółkę oraz za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych i Domów Maklerskich prowadzących ewidencję obligacji. Do dnia 31 marca 2026 r. Spółka zrealizowała wypłatę dwunastej raty układowej.
6. W dniu 24 marca 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że powziął informację o oddaleniu w całości skargi kasacyjnej Spółki od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2023 r. (sygn. akt: VI SA/Wa 3643/23), utrzymującego w mocy ww. decyzję KNF z dnia z dnia 27 lutego 2023 r., przez Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt: II GSK 863/24). Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest prawomocny.,

Powyższa informacja jest w nawiązaniu do komunikatów z dnia 2 listopada 2020 roku, raport bieżący nr 39/2020 oraz z dnia 14 marca 2023 r., raport bieżący nr 9/2023, dotyczących decyzji Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: KNF) z dnia 30 października 2020 r., utrzymanej w mocy decyzją KNF z dnia 27 lutego 2023 r., na podstawie której KNF cofnęła GetBack S.A. zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego.
7. Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 25 marca 2026 roku otrzymał od akcjonariusza Spółki – Ragnar Trade Sp. z o.o. zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem, przed zmianą Akcjonariusz posiadał 3 745 386 akcji Spółki co stanowiło 3,75% kapitału zakładowego. Po dokonaniu transakcji Akcjonariusz posiada 5 061 972 akcje Spółki, co stanowi 5,06% kapitału zakładowego.
8. Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 2 kwietnia 2026 r. do Spółki wpłynęło żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego Zgromadzenia, zgłoszone na podstawie art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.). Żądanie zostało przekazane przez spółkę pod firmą Ragnar Trade sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, tj. akcjonariusza Spółki reprezentującego co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki.
9. W nawiązaniu do zgłoszonego żądania, Zarząd Spółki zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 11 maja 2026 r. na godzinę 8:30, które odbędzie się we Wrocławiu pod adresem: ul. Legnicka 48A, Sala The Multispace, 54-202 Wrocław. Proponowany porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia obejmie:
 - Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
 - Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
 - Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania uchwał.
 - Podjęcie uchwały o odstąpieniu od powołania komisji skrutacyjnej
 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad.
 - Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej.
 - Wolne wnioski.
 - Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.
10. Zarząd Spółki, w związku z ustaniem przesłanek opóźnienia informacji poufnej, o których mowa w art. 17 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 596/2014 z dnia 16

kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE przekazał do publicznej wiadomości informację o złożeniu w dniu 30 grudnia 2025 r. przez podmiot zależny od Capitea, tj. CDR Capital Sp. z o.o. (dalej: „CDR”):

- Pozwu przeciwko Altus S.A. o zapłatę 28.863.056,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków w odniesieniu do Universe FIZ NFW (dalej: Universe) oraz Universe 2 FIZ NFW (dalej: Universe 2);
- Pozwu przeciwko mBank S.A. o zapłatę 28.863.056,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków w odniesieniu do Universe oraz Universe 2;
- Pozwu przeciwko Altus S.A. o zapłatę 36.593.065,11 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków względem każdego z tych funduszy;
- Pozwu przeciwko mBank S.A. o zapłatę 36.593.065,11 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków względem każdego z tych funduszy;
- Pozwu przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie Europa S.A. (dalej: TU Europa) o zapłatę 15.063.849,72 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe;
- Pozwu przeciwko Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group o zapłatę 21.529.217,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe 2.

CDR wniosło 6 odrębnych pozwów opartych o różne podstawy prawne i skierowanych przeciwko różnym podmiotom. Wszystkie ww. pozwu pozostają natomiast co do zasady związane z tymi samymi zdarzeniami dotyczącymi funduszy Universe i Universe 2. Łączna maksymalna kwota główna, jaka może zostać zapłacona (wyegzekwowana) na rzecz CDR w przypadku zasądzenia dochodzonych roszczeń, wynosi 36.593.065,11 zł (z perspektywy zaspokojenia roszczeń kwoty wskazane w punktach powyżej nie podlegają sumowaniu).

Złożenie przez CDR powództw wymienionych w/w stanowi kontynuację działań prawnych opisanych w raportach bieżących nr 24/2022 z dnia 1 sierpnia 2022 r. oraz nr 32/2022 z dnia 19 listopada 2022 r.

Z chwilą złożenia pozwów do poszczególnych Sądów, Zarząd Capitea podjął decyzję o opóźnieniu przekazania niniejszej informacji do publicznej wiadomości, co podyktowane było interesem prawnym Spółki.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zarząd Capitea wszedł w posiadanie informacji o wykonaniu w tym dniu zarządzenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu o doręczeniu CDR odpisu sprzeciwu TU Europa od wydanego przez ww. Sąd nakazu zapłaty, w którym TU Europa przypozwał mBank S.A. oraz Altus S.A.

1.7.4 Informacje dotyczące pożyczek w bieżącym roku obrotowym

Pożyczkodawca	Pożyczkobiorca	Data umowy	Kwota w tys.	Waluta	Oprocentowanie	Termin wymagalności	Saldo pożyczki na dzień bilansowy (kapitał + odsetki)
Capitea S.A.	TV 6 sp. z o.o.	22.03.2022	3 000	PLN	6,98%	31.01.2026	2 624

Po dniu bilansowym pożyczka została rozliczona w całości w terminie umownym.

1.7.5 Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, w tym udzielonych podmiotom powiązanym. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

1.7.5.1 Gwarancje i poręczenia

Zobowiązania z tytułu gwarancji i poręczeń oraz inne zobowiązania warunkowe zostały przedstawione poniżej w punktach 1.7.5.2-1.7.5.4.

1.7.5.2 *Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające z umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zawarte przez Capitea S.A. z towarzystwami funduszy inwestycyjnych*

1.7.5.2.1 Potencjalne zobowiązania warunkowe dotyczące umów zlecenia zarządzania zawartych przez Spółkę w latach ubiegłych, które na dzień bilansowy zostały rozwiązane

Historycznie Spółka zawierała z towarzystwami funduszy inwestycyjnych umowy zlecenia zarządzania przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego.

W części umów zawieranych przez Spółkę przewidziano, że w przypadku poniesienia przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki sprzecznego z prawem, statutem danego funduszu lub postanowieniami tej umowy, towarzystwo funduszy inwestycyjnych może żądać zapłaty kary umownej w wysokości określonej w danej umowie.

W niektórych umowach zawartych przez Spółkę przewidziano sankcje pieniężne również w przypadku, gdy Spółka uchybi obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem po rozwiązaniu umowy. Ponadto Spółka jest zobowiązana zwrócić towarzystwu funduszy inwestycyjnych wartość kar finansowych nałożonych na to towarzystwo przez właściwe organy administracji, w szczególności KNF, na warunkach przewidzianych umowami.

We wszystkich umowach określono przypadki rażącego naruszenia umów, w których wypowiedzenie może nastąpić ze skutkiem natychmiastowym (np. utrata przez Spółkę zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami).

Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła z urzędu postępowania administracyjne wobec Altus TFI S.A. oraz Velo Funds TFI S.A., (wcześniej: „Noble Funds TFI S.A.”, dalej: Towarzystwa) w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Towarzystwa, na podstawie art. 228 ust. 1c ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: Ustawa), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 48 ust. 2a pkt 2 oraz art. 45a ust. 4a Ustawy, poprzez zarządzanie funduszami inwestycyjnymi (dla których zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami powierzono Spółce):

- w przypadku Altus TFI S.A.: Altus Wierzytelności NS FIZ, Altus NSFIZ Wierzytelności 2, Altus NSFIZ Wierzytelności 3, EGB Wierzytelności 2 FIZ NFW w likwidacji, OMEGA Wierzytelności NSFIZ, PROTEGAT 1 NSFIZ, Universe 2 FIZ NFW w likwidacji i Universe FIZ NFW w likwidacji,
- w przypadku Velo Funds TFI S.A.: easyDEBT FIZNFW w likwidacji.

W ramach wskazanego powyżej postępowania, wobec Altus TFI S.A. Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 4 lutego 2020 roku wydała decyzję (doręczoną Altus TFI S.A. w dniu 5 lutego 2020 roku) i zastosowała sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. KNF dodatkowo nałożył karę pieniężną w łącznej kwocie 7 mln PLN. Komisja Nadzoru Finansowego wydała 14 października 2022 r. ostateczną decyzję w sprawie Altus TFI SA. Po przeanalizowaniu wniosku Towarzystwa o ponowne rozpatrzenie sprawy, Komisja potwierdziła zaistniałe naruszenia i ich wagę. Komisja uchylła decyzję z 4 lutego 2020 r. i wydała ostateczną decyzję nakładającą niższe kary pieniężne. Decyzją tą KNF nałożyła na Altus TFI SA kary pieniężne w łącznej wysokości 6,65 mln PLN oraz cofnęła tej spółce zezwolenie na wykonywanie działalności m.in. w zakresie: wykonywania działalności polegającej na tworzeniu specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy inwestycyjnych zamkniętych, zarządzaniu tymi funduszami, oraz wykonywania działalności polegającej na tworzeniu funduszy inwestycyjnych otwartych oraz funduszy zagranicznych, zarządzaniu nimi, oraz zarządzaniu zbiorczym portfelem papierów wartościowych. W dniu 23 maja 2023 roku Altus S.A. raportem bieżącym poinformował o doręczeniu postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wydanego na wniosek Altus S.A., wstrzymującego w/w decyzję Komisji Nadzoru Finansowego. W dniu 23 czerwca 2023 roku Altus S.A. raportem bieżącym poinformował o doręczeniu zażalenia Komisji Nadzoru Finansowego na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wstrzymujące w/w decyzję Komisji Nadzoru Finansowego. Dnia 31 sierpnia 2023 roku Naczelny Sąd Administracyjny uwzględnił w/w zażalenie złożone przez Komisję Nadzoru Finansowego. W dniu 18 kwietnia 2024 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Altus S.A. na decyzję KNF z 14 października 2022 roku. W dniu 26 sierpnia 2024 roku Altus S.A. poinformował o wniesieniu do Naczelnego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjnej. W dniu 15 kwietnia 2025 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję administracyjną Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 18 kwietnia 2024 r..

W dniu 30 marca 2026 roku do Naczelnego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Altus S.A. wniósł skargę kasacyjną, w której zaskarżył w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 15 kwietnia 2025 roku.

Biorąc pod uwagę treść rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego w szczególności w zakresie przesłanek sankcji administracyjno – prawnych zastosowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego względem Altus TFI S.A. oraz działania Altus TFI S.A. poprzedzające wydanie przedmiotowej decyzji, jak również fakt, że Spółka nie była wyłącznym podmiotem zarządzającym portfelami wierzytelności funduszy inwestycyjnych wymienionych w decyzji Komisji Nadzoru Finansowego Spółka nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zwrotu na rzecz Altus TFI S.A. kary nałożonej na ten podmiot decyzją Komisji Nadzoru Finansowego, ani zapłaty odszkodowania wynikającego z zastosowania przez Komisję Nadzoru Finansowego sankcji przewidzianych przedmiotową decyzją.

W ramach wskazanego powyżej postępowania Komisja Nadzoru Finansowego decyzją z dnia 15 kwietnia 2021 roku nałożyła na Noble Funds TFI S.A. (obecnie VeloFunds TFI S.A.) (dalej „Towarzystwo”) kary pieniężne w łącznej wysokości 10 mln PLN:

- 5 mln PLN z tytułu nieprawidłowego wykonywania bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszy inwestycyjnych oraz za zarządzanie przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu zarządzanych funduszy oraz uczestników tych funduszy, jak również w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego,
- 5 mln PLN kary za naruszenie przez fundusze inwestycyjne m.in. postanowień statutów tych funduszy w zakresie wyceny ich aktywów.

Na skutek skargi Towarzystwa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 21 grudnia 2021 roku uchylił ww. decyzję KNF z dnia 15 kwietnia 2021 roku. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 16 stycznia 2026 roku oddalił skargę kasacyjną KNF od wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia

2021 roku. W związku z tym ww. decyzja KNF nakładająca kary pieniężne na Towarzystwo została prawomocnie uchylona.

W dniu 26 sierpnia 2025 roku Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie odpis pozwu złożonego przez Towarzystwo o zapłatę 10,9 mln PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 05 czerwca 2025 roku do dnia zapłaty. Według treści pozwu podstawą powództwa są kary pieniężne nałożone na Towarzystwo ww. decyzją Komisji Nadzoru Finansowego oraz rzekome koszty poniesione w związku z postępowaniem administracyjnym KNF i zaskarżeniem decyzji KNF, za które rzekomo – zdaniem Towarzystwa – Spółka ponosi odpowiedzialność.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i uwarunkowań prawnych, w tym treść i podstawy rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego o nałożeniu na Towarzystwo sankcji administracyjnych oraz okoliczność, iż przedmiotowa decyzja Komisji Nadzoru Finansowego została uchylona prawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego, Spółka – pomimo otrzymanego pozwu – nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zapłaty na rzecz Towarzystwa jakichkolwiek kwot. W ocenie Spółki roszczenia Towarzystwa dochodzone pozewem są bezzasadne i nieudowodnione, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości oraz stoi na stanowisku, że powództwo podlega oddaleniu w całości. Pozew był poprzedzony zawezwaniem do próby ugodowej otrzymanym w dniu 21 maja 2025 roku.

1.7.5.2.2 Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające z umów, których Spółka jest stroną na dzień bilansowy

Spółka na dzień bilansowy pozostawała stroną umów o współpracę zawartych z White Berg Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej: White Berg TFI S.A.), w której Spółka została zobowiązana do pokrycia, w przypadku nałożenia na White Berg TFI S.A. kar pieniężnych za działania lub zaniechania za okres, w którym White Berg TFI S.A., nie było towarzystwem zarządzającym określonymi funduszami inwestycyjnymi, w których Spółka posiada 100% certyfikatów inwestycyjnych. W umowach o współpracy zostały uzgodnione szczegółowe warunki przeniesienia odpowiedzialności na Spółkę, wraz z uwzględnieniem limitu kwotowego tejże odpowiedzialności do 7,5 mln PLN.

Spółka w związku ze zrealizowanym procesem konsolidacji aktywów zawarła porozumienie z podmiotem pełniącym funkcję depozytariusza Funduszu Jupiter FIZ NFW tj. Q Securities S.A. w którym Spółka zobowiązała się, że w przypadku nałożenia kar finansowych lub wystąpieniu roszczeń odszkodowawczych określonych w porozumieniu, dokona ich zapłaty do Q Securities S.A. Maksymalny limit został określony do kwoty 5,2 mln PLN.

W celu optymalizacji struktury Grupy, usprawnienia procesu likwidacji funduszy inwestycyjnych („Fundusz” / „Fundusze”) oraz redukcji kosztów, a także z uwagi na możliwość szybszego umarzenia certyfikatów inwestycyjnych Funduszy, co ma na celu przyśpieszenie płatności rat układowych, Spółka zawiera z likwidatorem Funduszy oraz Funduszami porozumienia, na podstawie których w Spółce powstają zobowiązania warunkowe. Aktualna wysokość warunkowych zobowiązań gwarancyjnych wynosi 26,1 mln PLN. Porozumienia dotyczą:

- Gwarancji udzielonej przez Spółkę danemu Funduszowi, który wypłacił Spółce środki poprzez umorzenie części certyfikatów inwestycyjnych Funduszu przed zakończeniem jego likwidacji. Jeżeli po dokonanej wypłacie środków na rzecz Spółki, wystąpią uzasadnione roszczenia podmiotów trzecich, nieujęte w księgach rachunkowych Funduszu i nieznanne stronom porozumienia na moment dokonania płatności na rzecz Spółki, których Fundusz nie będzie w stanie pokryć z pozostałego majątku (aktywów), Spółka udziela gwarancji zapłaty takich roszczeń. Zobowiązanie gwarancyjne pozostaje w mocy do dnia wykreślenia Funduszu z rejestru funduszy inwestycyjnych i ograniczone jest do kwoty otrzymanych przez Spółkę środków z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu. Z uwagi na to ograniczenie oraz znikome, w ocenie Spółki prawdopodobieństwo wystąpienia takich roszczeń, porozumienia nie powodują powstania po stronie Spółki żadnych dodatkowych zobowiązań;

- Gwarancji udzielonej likwidatorowi Funduszy, na podstawie której Spółka zobowiązała się do zwrotu kwot nadpłat (tj. świadczeń pieniężnych ponad wierzytelności przysługujące danemu Funduszowi, które dokonane zostały przez dłużnika danego Funduszu i o których zwrot dłużnik ma prawo wystąpić, zidentyfikowanych w aktywach Funduszy), w przypadku, gdy po dniu zakończenia likwidacji danego Funduszu dłużnik wystąpi o zwrot nadpłaty, która wcześniej została zaliczona w przychód Funduszu i wypłacona Spółce w ramach środków pieniężnych związanych z umorzeniem certyfikatów inwestycyjnych Funduszu. Zobowiązanie gwarancyjne ograniczone jest do kwoty otrzymanych przez Spółkę środków z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu stanowiących równowartość nadpłat. Udzielone przez Spółkę gwarancje są warunkowe i na dzień ich zawarcia nie powodują po stronie Spółki obowiązku do zapłaty określonych kwot pieniężnych, ani żadnych dodatkowych zobowiązań.

1.7.5.3 Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające ze sporów, których stroną jest Spółka

1. Zawezwanie do próby ugodowej złożone przez Altus S.A. na kwotę 595 mln PLN:

W dniu 5 października 2022 roku Spółka otrzymała z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie odpis wniosku złożonego przez Altus S.A. o zawezwanie Spółki do próby ugodowej na kwotę 595 mln PLN wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia odpisu wniosku. Jak wskazano w uzasadnieniu wniosku, jego podstawą – zdaniem Altus S.A. – mają być roszczenia o wypłatę świadczenia pieniężnego z tytułu rzekomych strat rzeczywistych poniesionych przez Altus S.A. oraz utraconych przez Altus S.A. korzyści na skutek cofnięcia Altus S.A. przez Komisję Nadzoru Finansowego zezwolenia na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, za które rzekomo – zdaniem Altus S.A. – Spółka ponosi odpowiedzialność.

Roszczenia Altus S.A. wskazane we wniosku nie mają jakichkolwiek podstaw prawnych ani faktycznych, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości. Spółka odmówiła, podczas posiedzenia Sądu w dniu 18 listopada 2022 roku zawarcia ugody.

2. Pozew o zapłatę złożony przez Velo Funds TFI S.A. na kwotę 10,9 mln zł:

W dniu 26 sierpnia 2025 r. Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie odpis pozwu złożonego przez Towarzystwo o zapłatę 10,9 mln PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 05 czerwca 2025 r. do dnia zapłaty. Według treści pozwu podstawą powództwa są kary pieniężne nałożone na Towarzystwo ww. decyzją Komisji Nadzoru Finansowego oraz rzekome koszty poniesione w związku z postępowaniem administracyjnym KNF i zaskarżeniem decyzji KNF, za które rzekomo – zdaniem Towarzystwa – Spółka ponosi odpowiedzialność.

Na skutek skargi Towarzystwa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 21 grudnia 2021 roku uchylił ww. decyzję KNF z dnia 15 kwietnia 2021 roku. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 16 stycznia 2026 roku oddalił skargę kasacyjną KNF od wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2021 roku. W związku z tym ww. decyzja KNF nakładająca kary pieniężne na Towarzystwo została prawomocnie uchylona.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i uwarunkowań prawnych, w tym treść i podstawy rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego o nałożeniu na Towarzystwo sankcji administracyjnych oraz okoliczność, iż przedmiotowa decyzja Komisji Nadzoru Finansowego została uchylona prawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego, Spółka – pomimo otrzymanego pozwu – nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zapłaty na rzecz Towarzystwa jakichkolwiek kwot. W ocenie Spółki roszczenia Towarzystwa dochodzone pozwem są bezzasadne i nieudowodnione, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości oraz stoi na stanowisku, że powództwo podlega oddaleniu w całości. Pozew był poprzedzony zawezwaniem do próby ugodowej otrzymanym w dniu 21 maja 2025 roku.

1.7.5.4 *Zobowiązania warunkowe dla zobowiązań objętych układem na możliwość niewykonania Układu*

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo Restrukturyzacyjne z dnia 15 maja 2015 roku („Prawo Restrukturyzacyjne”) zawarcie przez Spółkę Układu nie spowodowało modyfikacji w zakresie istnienia i pierwotnej wysokości wierzytelności objętych Układem. Pierwotne zobowiązania układowe istniejące na dzień otwarcia przyspieszonego postępowania układowego – poza odrębnymi zawartymi porozumieniami oraz kwotą spłacanych rat układowych – na dzień 31 grudnia 2025 roku nie wygasły, ani nie zostały w żadnej części zredukowane (umorzone). Nastąpi to dopiero w dacie prawomocnego stwierdzenia wykonania Układu.

Zgodnie z przepisami Prawa Restrukturyzacyjnego, zawarcie i uprawomocnienie się układu nie stanowi zdarzenia, na podstawie którego dłużnik może umorzyć zobowiązania objęte układem w części, w której układ przewiduje redukcję tych zobowiązań (pod warunkiem prawomocnego wykonania układu). Wygaśnięcie zobowiązania układowego w części objętej redukcją przewidzianą postanowieniami układu nie powstaje z chwilą zatwierdzenia układu, lecz dopiero z momentem jego pełnego wykonania (spłaty) i uzyskania prawomocnego postanowienia sądu w przedmiocie wykonania układu.

Prawną konsekwencją prawomocnego zatwierdzenia układu przewidującego spłatę zobowiązań na zredukowanym (w stosunku do ich pierwotnej wysokości) poziomie jest utrzymanie istnienia zobowiązań dłużnika w ich pierwotnej wysokości, przy jednoczesnym skutku w postaci ustanowienia zakazu (do czasu uchylenia, wygaśnięcia lub zmiany układu) możliwości dochodzenia przez wierzyciela zaspokojenia jego wierzytelności w części ponad wartość wyznaczoną redukcją przewidzianą układem.

W przypadku uchylenia, wygaśnięcia lub zmiany układu wierzyciele mają możliwość dochodzenia swoich wierzytelności w pełnej wysokości pomniejszonej o dokonane w trakcie realizacji Układu kwoty.

Dopiero w przypadku prawomocnego wykonania układu zobowiązania, które są na jego podstawie zrestrukturyzowane, ulegają umorzeniu (wygasają) w części ponad kwotę, do jakiej zostały zredukowane na mocy układu.

W konsekwencji, skutek wygaśnięcia zobowiązania układowego objętego redukcją przewidzianą postanowieniami układu nie powstaje z chwilą zatwierdzenia układu, lecz dopiero z momentem jego pełnego wykonania (spłaty) i uzyskania prawomocnego postanowienia sądu w przedmiocie wykonania układu.

Oznacza to, że do momentu pełnego wykonania przez Spółkę Układu:

- zobowiązania Spółki nim objęte, istnieją w ich pierwotnej wysokości (poza dokonanyymi spłatami rat układowych oraz umorzeniami z tytułu zawartych porozumień), z zastrzeżeniem, że w tym okresie wierzyciele układowi nie mają możliwości zaspokojenia swoich wierzytelności w części ponad wartość wyznaczoną redukcją przewidzianą Układem,
- nie dochodzi ani do umorzenia ani jakiegokolwiek innej formy redukcji wysokości zobowiązań objętych Układem i zobowiązania te wiążą Spółkę w jej pełnej wysokości.

Powyższy pogląd jest ugruntowany zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie ustawy Prawo Restrukturyzacyjne.

W związku z zastosowaniem MSSF 9 do wyceny i prezentacji zobowiązań z tytułu Układu, tj. wg zamortyzowanego kosztu, w sprawozdaniu finansowym wykazane są tylko te zobowiązania, które podlegają spłacie zgodnie z obowiązującym harmonogramem płatności rat układowych – są to pozostałe do spłaty raty układowe zdyskontowane na dzień bilansowy.

W sytuacji zmiany układu przekładającej się na zwiększenie lub zmniejszenie kwoty do spłaty w ramach układu oraz terminów płatności zmianie ulegnie harmonogram płatności rat układowych i tym samym wartość bieżąca zobowiązań wykazywana w sprawozdaniu finansowym. Zwiększenie kwoty do spłaty i/lub skrócenie harmonogramu płatności spowoduje wzrost bieżącej wartości zobowiązań, natomiast zmniejszenie kwoty do spłaty i/lub wydłużenie harmonogramu płatności spowoduje zmniejszenie ich bieżącej wartości.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

Zgodnie z przepisami prawa, w przypadku uchylenia, wygaśnięcia lub zmiany Układu wierzyciele układowi mają możliwość dochodzenia swoich wierzytelności w pełnej wysokości pomniejszonej o dokonane w trakcie realizacji Układu płatności oraz umowne umorzenia. W przypadku materializacji takiego scenariusza Spółka zobowiązana będzie do ponownego wykazania pełnej kwoty zobowiązań, wraz z naliczonymi odsetkami.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku, pełna wartość zobowiązań układowych powiększonych o naliczone odsetki wynosi 3 770 mln PLN, natomiast na dzień 31 grudnia 2024 roku wartość wynosiła 3 696 mln PLN (odpowiednio 3 594 mln PLN na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz 3 521 mln PLN na dzień 31 grudnia 2024 roku dla danych skonsolidowanych).

1.7.6 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

Pożyczkobiorca	Pożyczkodawca	Data umowy	Kwota w tys.	Waluta	Oprocentowanie	Termin wymagalności
Capitea S.A.	GBK Invest sp. z o.o.	07.01.2025	36 000	PLN	WIBOR 1M+4%	31.07.2025
Capitea S.A.	GBK Invest sp. z o.o.	24.06.2025	35 000	PLN	WIBOR 1M+4%	31.01.2026

Całość ww. pożyczek została rozliczona w roku 2025.

1.7.7 Informacje o emisjach papierów wartościowych

W okresie od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku Spółka ani żaden inny podmiot z Grupy Kapitałowej nie dokonywał nowych emisji obligacji.

1.7.8 Ocena zarządzania zasobami finansowymi, z uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1.9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej.

1.7.9 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Informacje w sprawie oceny możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności zostały omówione w pkt 1.4 – Zmiany w zasadach zarządzania Spółką i Grupą Kapitałową oraz 1.9 Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej niniejszego sprawozdania Zarządu.

1.7.10 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1.9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej oraz w części 2.7 Opis czynników ryzyka i zagrożeń, na które narażona jest Grupa, które zdaniem Zarządu są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy z zaciągniętych zobowiązań.

1.7.11 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1.9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej oraz w części 2.7 Opis czynników ryzyka i zagrożeń, na które narażona jest Grupa, które zdaniem Zarządu są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań.

1.8 Postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Od dnia 2 maja 2018 roku przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, toczyło się z udziałem Spółki Dominującej przyspieszone postępowanie układowe w rozumieniu przepisów ustawy Prawo restrukturyzacyjne. Po zatwierdzeniu przez Sąd układu w dniu 6 czerwca 2019 roku, postanowienie w tym przedmiocie uprawomocniło się z dniem 24 lutego 2020 roku.

Podmioty z Grupy (w szczególności fundusze) w ramach swojej zwykłej działalności są uczestnikami wielu postępowań sądowych, które w większości przypadków mają charakter typowy i powtarzalny i które, indywidualnie, nie mają istotnego znaczenia dla Spółki i Grupy, jej sytuacji finansowej i działalności. Typowe postępowania sądowe prowadzone z udziałem podmiotów z Grupy obejmują głównie postępowania dotyczące dochodzenia wierzytelności, spraw pracowniczych, spraw o odszkodowanie. W ramach prowadzonej działalności Spółka jest również stroną postępowań administracyjnych.

Spółka jest również stroną postępowań których przedmiotem są roszczenia odszkodowawcze od osób i podmiotów, które dopuściły się deliktów wobec Spółki.

Przeciwko Spółce i podmiotom z Grupy Kapitałowej prowadzone są postępowania sądowe, których negatywne rozstrzygnięcie może rzutować na sytuację finansową Spółki i Grupy Kapitałowej, także w odniesieniu do możliwości wykonania Układu.

Za istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej skierowane przeciwko Spółce lub podmiotom Grupy Kapitałowej Spółka uznaje:

- 1) zawezwanie do próby ugodowej złożone przez Altus S.A. na kwotę 595 mln PLN:
 - a) W dniu 5 października 2022 roku Spółka otrzymała z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie odpis wniosku złożonego przez Altus S.A. o zawezwanie Spółki do próby ugodowej na kwotę 595 mln PLN wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia odpisu wniosku. Jak wskazano w uzasadnieniu wniosku, jego podstawą – zdaniem Altus S.A. – mają być roszczenia o wypłatę świadczenia pieniężnego z tytułu rzekomych strat rzeczywistych poniesionych przez Altus S.A. oraz utraconych przez Altus S.A. korzyści na skutek cofnięcia Altus S.A. przez Komisję Nadzoru Finansowego zezwolenia na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, za które rzekomo – zdaniem Altus S.A. – Spółka ponosi odpowiedzialność.
 - b) Roszczenia Altus S.A. wskazane we wniosku nie mają jakichkolwiek podstaw prawnych ani faktycznych, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości. Spółka odmówiła, podczas posiedzenia Sądu w dniu 18 listopada 2022 roku, zawarcia ugody.
- 2) Pozew o zapłatę złożony przez Velo Funds TFI S.A. na kwotę 10,9 mln PLN:
 - a) W dniu 26 sierpnia 2025 r. Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie odpis pozwu złożonego przez Towarzystwo o zapłatę 10,9 mln PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 05 czerwca 2025 r. do dnia zapłaty. Według treści pozwu podstawą powództwa są kary pieniężne nałożone na Towarzystwo ww. decyzją Komisji Nadzoru Finansowego oraz rzekome koszty poniesione w związku z postępowaniem administracyjnym

- KNF i zaskarżeniem decyzji KNF, za które rzekomo – zdaniem Towarzystwa – Spółka ponosi odpowiedzialność.
- b) Na skutek skargi Towarzystwa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 21 grudnia 2021 r. uchylił ww. decyzję KNF z dnia 15 kwietnia 2021. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 16 stycznia 2026 r. oddalił skargę kasacyjną KNF od wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2021 r.. W związku z tym ww. decyzja KNF nakładająca kary pieniężne na Towarzystwo została prawomocnie uchylona.
 - c) Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i uwarunkowań prawnych, w tym treść i podstawy rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego o nałożeniu na Towarzystwo sankcji administracyjnych oraz okoliczność, iż przedmiotowa decyzja Komisji Nadzoru Finansowego została uchylona prawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego, Spółka – pomimo otrzymanego pozwu – nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zapłaty na rzecz Towarzystwa jakichkolwiek kwot. W ocenie Spółki roszczenia Towarzystwa dochodzone pozwem są bezzasadne i nieudowodnione, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości oraz stoi na stanowisku, że powództwo podlega oddaleniu w całości. Pozew był poprzedzony zawezwaniem do próby ugodowej otrzymanym w dniu 21 maja 2025 r.
- 3) Pozwy o zapłatę złożone przez mBank S.A. przeciwko funduszom inwestycyjnym w likwidacji, których wyłącznym uczestnikiem jest Spółka na łączną kwotę 5,4 mln PLN:
- a) W dniu 7 listopada 2024 roku Zarząd Capitea S.A. otrzymał informację o wniesieniu przez mBank S.A. do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pozwów przeciwko Universe 3 FIZ NFW w Likwidacji, GetPro FIZ NFW w likwidacji, GROM Windykacji FIZ NFW w likwidacji oraz easyDEBT FIZ NFW w likwidacji o zapłatę faktur wystawionych przez mBank S.A. w okresie pełnienia przez niego funkcji depozytariusza dla ww. funduszy inwestycyjnych na łączną kwotę 5,4 mln PLN.
 - b) W ocenie Capitea S.A. wytoczone ww. funduszom inwestycyjnym przez mBank powództwa były bezzasadne. Capitea S.A. stała na stanowisku, że mBankowi S.A. nie przysługiwały wierzytelności, których dotyczą faktury objęte ww. pozwami, m.in. z uwagi na niewykonywanie lub nieprawidłowe wykonywanie przez mBank S.A. funkcji depozytariusza dla ww. funduszy inwestycyjnych.
 - c) Dochodzone przez mBank S.A. roszczenia nie mają istotnego wpływu na sytuację finansową Spółki i Grupy Capitea S.A. z uwagi na tworzone rezerwy na zobowiązania w okresach przeszłych.
 - d) W dniu 4 czerwca 2025 roku Sąd Arbitrażowy wydał postanowienia, w których odrzucił pozwy mBank S.A.

Za istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, skierowane przez Spółkę lub podmioty z Grupy Kapitałowej przeciwko innym podmiotom, Spółka uznaje poniżej wskazane postępowania. Wszystkie postępowania dotyczą wierzytelności Spółki lub jej jednostki zależnej (dalej: „Roszczenia”).

- 1) Powództwo złożone przez Spółkę w dniu 6 sierpnia 2021 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie o zapłatę solidarnie kwoty 293.068.380 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, przeciwko spółkom z grupy Deloitte tj. (i) Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Audytor) oraz (ii) Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedmiotowym pozwem Spółka dochodzi naprawienia szkody wyrządzonej mu przez Audytora w wyniku nienależytego wykonania przez Audytora obowiązków związanych z przeprowadzeniem badania ustawowego jednostkowego sprawozdania finansowego GetBack S.A. za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., badania ustawowego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy GetBack za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., przeglądu skróconego półrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego GetBack za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. oraz przeglądu skróconego

skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy GetBack za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. (raport bieżący Spółki ESPI nr 29/2021 z dnia 5 października 2021 r.).

Spółka trzykrotnie składała wnioszek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia dochodzonego przedmiotowym powództwem – każdy z nich został oddalony przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

- 2) Powództwo złożone przez Spółkę w dniu 12 marca 2020 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Altus S.A. z siedzibą w Warszawie "Altus" oraz (1) ALTER Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Private Equity (dawniej: Altus Subfundusz Private Equity); (2) ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych); (3) ALTER ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2 (dawniej: ALTUS ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2); (4) ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2 (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2); (5) ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych); (6) SSI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 15 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (7) ALTER 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (8) NGU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 33 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (9) ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych); (10) ALTUS Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy (ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Nowej Europy w likwidacji, ALTUS Subfundusz Optymalnego Wzrostu w likwidacji, ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego w likwidacji); (11) SEJF Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dawniej: SKOK Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty) – Subfundusz SEJF Etyczny 2 (dawniej: Subfundusz SKOK Etyczny 2); (12) BNP Paribas PREMIUM Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dawniej: Raiffeisen Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy) – Subfundusz BNP Paribas Aktywny (dawniej: Subfundusz Raiffeisen Aktywnego Inwestowania), dalej razem jako ("Fundusze") o zapłatę na rzecz Spółki solidarnie kwoty 134.640.000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z ww. pozwanych od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty, ewentualnie o zasądzenie od poszczególnych pozwanych kwot odpowiadających równowartości ceny za akcje EGB Investments S.A. zapłaconej przez GetBack S.A. na rzecz każdego z Funduszy w łącznej kwocie 207.565.472,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z Funduszy od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

Złożenie pozwu związane jest z zapłatą przez GetBack S.A. rażąco zawyżonej ceny 207.565.472,00 zł za akcje EGB Investments S.A. (raport bieżący Spółki ESPI nr 13/2020 z dnia 12 marca 2020 r.).

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał prawomocne postanowienie w przedmiocie udzielenia Spółce zabezpieczenia przedmiotowego roszczenia w postaci środków pieniężnych w kwocie 134.640.000,00 zł (raport bieżący 32/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r.).

- 3) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 30 grudnia 2022 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, przeciwko Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s w Warszawie (RFI: 908) (obecnie Open Retail FIZW, na kwotę 84.998.585,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea wierzytelności względem Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s (obecnie Open Retail FIZW) w Warszawie w kwocie

84.998.585,00 zł, na którą składa się roszczenie z tytułu równowartości zasądzonych w toku postępowań sądowych kosztów zastępstwa procesowego oraz przyznanych przez komorników kosztów zastępstwa prawnego w ramach postępowań egzekucyjnych (raport bieżący Spółki ESPI nr 7/2023 z dnia 3 lutego 2023 r.).

Wniosek złożony przez Spółkę o udzielenie zabezpieczenia roszczenia dochodzonego przedmiotowy powództwem został oddalony przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

- 4) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 29 grudnia 2023 r., do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Colonnade Insurance S.A. oraz Chubb European Group SE Spółka Europejska Oddział w Polsce i TUiR Allianz Polska S.A. o zapłatę łącznie kwot 62.355.510,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea od pozwanych zapłaty na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia i wystawionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków zarządu. Powództwo dotyczy wyrządzonych Spółce szkód (raport bieżący 11/2024 z dnia 19 kwietnia 2024 r.).

- 5) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 30 grudnia 2023 r., do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Colonnade Insurance S.A. oraz Chubb European Group SE Spółka Europejska Oddział w Polsce i TUiR Allianz Polska S.A. o zapłatę łącznie kwot 47.958.712,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea od pozwanych zapłaty na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia i wystawionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków zarządu. Powództwo dotyczy wyrządzonych Spółce szkód (raport bieżący 12/2024 z dnia 8 maja 2024 r.).

- 6) Powództwa złożone przez CDR Capital Sp. z o.o. (podmiot zależny od Spółki) w dniu 30 grudnia 2025 r.: (1) pozew przeciwko Altus S.A. o zapłatę 28.863.056,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków w odniesieniu do Universe Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe) oraz Universe 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe 2); (2) pozew przeciwko mBank S.A. o zapłatę 28.863.056,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków w odniesieniu do Universe oraz Universe 2; (3) pozew przeciwko Altus S.A. o zapłatę 36.593.065,11 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków względem każdego z tych funduszy; (4) pozew przeciwko mBank S.A. o zapłatę 36.593.065,11 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków względem każdego z tych funduszy; (5) pozew przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie Europa S.A. (dalej: TU Europa) o zapłatę 15.063.849,72 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe; (6) pozew przeciwko Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group o zapłatę 21.529.217,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe 2.

CDR Capital Sp. z o.o. wniosła 6 odrębnych pozwów opartych o różne podstawy prawne i skierowanych przeciwko różnym podmiotom. Wszystkie ww. pozwy pozostają natomiast co do zasady związane z tymi samymi zdarzeniami dotyczącymi funduszy Universe i Universe 2. Łączna

maksymalna kwota główna, jaka może zostać zapłacona (wyegzekwowana) na rzecz Spółki w przypadku zasądzenia dochodzonych roszczeń, wynosi 36.593.065,11 zł (z perspektywy zaspokojenia roszczeń kwoty wskazane w pkt. 1-6 powyżej nie podlegają sumowaniu) (raport bieżący 14/2026 z dnia 17 kwietnia 2026 r.).

Spółka stoi na stanowisku, że wszystkie powyższe Roszczenia są zasadne, zostały poparte dowodami i faktami oraz są ekonomicznie uzasadnione.

Wszystkie postępowania dotyczące Roszczeń prowadzone są przed Sądami pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Spółka nie jest w stanie racjonalnie określić jaka kwota na spłatę kolejnych rat układowych przewidywana jest do pozyskania i w jakiej dacie z tytułu dochodzenia Roszczeń. Wynika to z faktu, że uzyskanie przez Spółkę środków pieniężnych z Roszczeń w znacznym stopniu zależy od okoliczności, na które Spółka nie posiada bezpośredniego wpływu.

Okoliczności te w szczególności obejmują:

- a) treść rozstrzygnięć oraz terminy wydania przez sądy cywilne prawomocnych orzeczeń kończących postępowania, w ramach których Spółka dochodzi Roszczeń (niezależnie od okoliczności, iż Spółka jest przekonana o zasadności roszczeń przez nią dochodzonych),
- b) treść rozstrzygnięć oraz terminy wydania przez sądy karne prawomocnych orzeczeń skazujących osoby podejrzane, których majątek zajęła Prokuratura (w szczególności w zakresie wysokości świadczeń kompensacyjnych, które zostaną zasądzone przez sądy karne na rzecz Spółki w toku tych postępowań), oraz
- c) skuteczność egzekucji orzeczeń sądów cywilnych i sądów karnych.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie jest w stanie oszacować wartości bieżącej potencjalnych przyszłych korzyści ekonomicznych z tytułu dochodzonych Roszczeń ani precyzyjnie wskazać terminu zakończenia postępowań sądowych skutkującego zaspokojeniem tych Roszczeń.

W perspektywie powyższych okoliczności wysoce niepewne jest uzyskanie do końca marca 2028 roku brakujących wpływów z tytułu dochodzenia Roszczeń, które zostały uwzględnione w Planie Restrukturyzacyjnym, których wysokość na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wynosi 54 mln zł.

1.9 Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej

Spółka oraz Grupa funkcjonują w oparciu o wprowadzoną w 2018 roku Nową Strategię Biznesową, będącą częścią Planu Restrukturyzacyjnego, który stanowił podstawę Układu, która zakładała:

- zwiększenie odzysków z funduszy inwestycyjnych zamkniętych – funduszy wierzytelności, których Spółka jest uczestnikiem („fundusze własne”), a w rezultacie poprawę jakości procesów serwisowania (windykacyjnych) oraz pełnego wykorzystania potencjału posiadanych aktywów,
- reorganizację i zwiększenie efektywności procesów zarządzania portfelami wierzytelności,
- dopasowanie skali działalności operacji windykacyjnych oraz obszaru wsparcia i administracji do zmniejszonej wartości posiadanych aktywów – realizowane po transakcji z dnia 29 kwietnia 2019 roku pomiędzy easyDEBT FIZNFS i OFW NS FIZ a Hoist II NS FIZ i Hoist Finance AB publ.,
- optymalizację kosztową,
- prowadzenie roszczeń odszkodowawczych wynikających z podjętych przez Spółkę działań wobec popełnionych na jej szkodę deliktów.

Zdolność Spółki i Grupy do wykonania Układu determinowana jest przez poziom wykonania założeń zawartych w Planie Restrukturyzacyjnym obejmujących następujące obszary:

- działalność operacyjną (windykacyjną) Grupy – na która składa się (i) windykacja portfeli wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których wyłącznym uczestnikiem jest Spółka, w celu maksymalizacji nadwyżki kwot wpłat dłużników ponad ponoszone przez Grupę

wydatki związane z działalnością operacyjną, lub (ii) sprzedaż portfeli wierzytelności (certyfikatów inwestycyjnych funduszy własnych) na warunkach maksymalizujących wpływ z tego tytułu;

- restrukturyzacja zobowiązań Grupy wobec wierzycieli uprzywilejowanych (wierzycieli funduszy własnych oraz wierzycieli Spółki zabezpieczonych zastawem na certyfikatach inwestycyjnych tych funduszy lub ich majątku) – celem jest rozliczenie tych zobowiązań przy jednoczesnym uzyskaniu maksymalnie wysokiej kwoty umorzeń, co z perspektywy (ekonomicznej) wykonania Układu i maksymalizacji poziomu spłaty wierzycieli układowych jest tożsame ze zwiększeniem poziomu środków pieniężnych, które mogą zostać wykorzystane na spłatę zobowiązań układowych;
- dochodzenie roszczeń odszkodowawczych – w celu maksymalizacji wpływów od podmiotów trzecich ponad wydatki związane z dochodzeniem tych roszczeń;
- rozliczenia z podmiotami spoza Grupy – w celu maksymalizacji nadwyżki wpływów nad wydatkami związanymi z tymi rozliczeniami.

Szczegółowe informacje dotyczące statusu realizacji założeń Planu Restrukturyzacyjnego będącego podstawą przyjęcia i zatwierdzenia Układu realizowanego przez Spółkę zawarte są w sprawozdaniach Nadzorca Wykonania Układu, które składane są do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

Spółka wskazuje, że wysoce niepewne jest uzyskanie do 31 marca 2028 roku całości wpływów z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych w kwocie określonej w Planie Restrukturyzacyjnym (tj. około 100 mln PLN).

Aktualna sytuacja Spółki i Grupy, w szczególności prognozowany poziom realizacji poszczególnych komponentów Planu Restrukturyzacyjnego (m.in. poziom odzysków i wartość pozostałych parametrów determinujących zdolność Spółki do obsługi Układu), pozwalają stwierdzić, że Układ jest wykonywany i wykonalny.

Spółka nie wyklucza, że wykonanie Układu może nastąpić w szczególności ze środków pozyskanych z tytułu zbycia części lub całości portfeli wierzytelności Grupy, certyfikatów inwestycyjnych funduszy własnych lub akcji Asseta S.A. (tj. około 100 mln PLN).

1.10 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Grupa Kapitałowa posiada i na bieżąco rozwija autorskie rozwiązania informatyczne (w oparciu o posiadane autorskie prawa majątkowe i licencje), których celem jest rozwijanie intuicyjnego i spełniającego wymagania biznesu narzędzia, które pozwala na realizację procesu obsługi wierzytelności na każdym etapie postępowania wraz z wynikającą z nich możliwością rozliczania operacji finansowo-księgowych. Grupa jest w trakcie optymalizacji procesów związanych z działalnością operacyjną.

2 Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej

2.1 Analiza skonsolidowanych danych finansowych

2.1.1 Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy Kapitałowej

AKTYWA	31.12.2025	31.12.2024	Zmiana	Zmiana (%)	Struktura 31.12.2025	Struktura 31.12.2024
AKTYWA TRWAŁE	19 664	52 545	(32 881)	(63%)	4%	10%
Rzeczowe aktywa trwałe	7 114	8 708	(1 594)	(18%)	2%	2%
Inne wartości niematerialne	296	215	81	38%	0%	0%

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

Inwestycje	10 963	8 996	1 967	22%	2%	2%
Inwestycje w dłużne papiery wartościowe	-	28 288	(28 288)	(100%)	0%	5%
Pozostałe należności długoterminowe	1 291	6 338	(5 047)	(80%)	0%	1%
AKTYWA OBROTOWE	428 094	492 911	(64 817)	(13%)	96%	90%
Inwestycje	317 980	334 801	(16 821)	(5%)	71%	61%
Inwestycje w dłużne papiery wartościowe	1 918	43 851	(41 933)	(96%)	0%	8%
Należności z tytułu dostaw i usług	12	123	(111)	(90%)	0%	0%
Należności z tytułu podatku dochodowego	-	2	(2)	(100%)	0%	0%
Należności z tytułu podatków innych niż podatek dochodowy	561	475	86	18%	0%	0%
Pozostałe należności	4 090	3 707	383	10%	1%	1%
Zaliczki, kaucje	561	459	102	22%	0%	0%
Rozliczenia międzyokresowe czynne	490	409	81	20%	0%	0%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	102 482	109 084	(6 602)	(6%)	23%	20%
AKTYWA RAZEM	447 758	545 456	(97 698)	(18%)	100%	100%

KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	31.12.2025	31.12.2024	Zmiana	Zmiana (%)	Struktura 31.12.2025	Struktura 31.12.2024
Kapitał własny przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej	203 276	174 821	28 455	nd	nd	nd
<i>kapitał zakładowy</i>	5 000	5 000	-	nd	nd	nd
<i>agio</i>	341 049	341 049	-	nd	nd	nd
<i>inne całkowite dochody</i>	(62 501)	(71 310)	8 809	nd	nd	nd
Zyski zatrzymane (łącznie)	(80 272)	(99 918)	19 646	nd	nd	nd
<i>zysk (strata) netto</i>	19 646	75 424	(55 778)	nd	nd	nd
<i>zyski zatrzymane z wyłączeniem wyniku bieżącego okresu</i>	(99 918)	(175 342)	75 424	nd	nd	nd
KAPITAŁ WŁASNY OGÓŁEM	203 276	174 821	28 455	nd	nd	nd
ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE	99 135	195 985	(96 850)	(49%)	41%	53%
Zobowiązania z tytułu leasingu	3 515	5 029	(1 514)	(30%)	1%	1%
Zobowiązania układowe długoterminowe	95 620	190 956	(95 336)	(50%)	39%	52%
ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE	138 176	168 308	(30 132)	(18%)	57%	45%
Zobowiązania finansowe z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	-	2 765	(2 765)	(100%)	0%	1%
Zobowiązania z tytułu leasingu	3 285	3 226	59	2%	1%	1%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	24 082	28 250	(4 168)	(15%)	10%	8%
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	3 016	2 837	179	6%	1%	1%
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	-	2	(2)	(100%)	0%	0%
Zobowiązania układowe krótkoterminowe	107 793	131 228	(23 435)	(18%)	44%	35%
REZERWY	7 171	6 342	829	13%	3%	2%
PASYWA RAZEM	447 758	545 456	(97 698)	(18%)	nd	nd

Inwestycje w pakiety wierzytelności stanowią 60% sumy bilansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz 31 grudnia 2024 roku. Zobowiązania układowe w bieżącym okresie sprawozdawczym stanowiły 83% sumy zobowiązań oraz rezerw Grupy Kapitałowej, w poprzednim 87%..

Inwestycje w portfele wierzytelności generują przepływy finansowe w długim terminie.

Przepływy finansowe obejmują prognozowane odzyski, koszty sądowo-egzekucyjne, wynagrodzenie serwisera oraz prognozowane koszty windykacji. Na tej podstawie wyliczany jest przepływ pieniężny

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

netto będący, przy uwzględnieniu m.in. czynnika dyskonta, podstawą wyznaczenia wartości godziwej portfeli wierzytelności.

Wycena portfeli wierzytelności nie obejmuje przyszłych kosztów Grupy związanych z funkcjonowaniem funduszu i likwidacją funduszy w likwidacji, jak również kosztów funkcjonowania Spółki oraz innych kosztów funkcjonowania Grupy nieujętych w wycenie portfeli wierzytelności. Koszty Grupy nie ujęte w wycenie portfeli wierzytelności stanowiły w 2025 roku około 26% łącznych kosztów Grupy poniesionych w 2025 roku.

Zatwierdzony Układ zakłada spłatę wierzycieli Spółki w okresie 8 lat od uprawomocnienia się postanowienia o jego zatwierdzeniu, w związku z powyższym aktywa i pasywa Grupy są przewidywalne w długim okresie. Na moment publikacji niniejszego sprawozdania Grupa nie identyfikuje istotnego ryzyka płynności związanego ze strukturą aktywów i pasywów.

2.1.2 Skonsolidowane Sprawozdanie z zysków i strat

	01.01.2025	01.01.2024		
	-	-	Zmiana	Zmiana %
	31.12.2025	31.12.2024		
Przychody	119 247	161 518	(42 271)	(26%)
<i>Przychody odsetkowe z portfeli wierzytelności</i>	99 504	99 464	40	0%
Pozostałe przychody operacyjne	6 557	13 642	(7 085)	(52%)
Koszty wynagrodzeń i świadczeń pracowniczych	(41 111)	(39 992)	(1 119)	3%
Amortyzacja	(3 727)	(3 570)	(157)	4%
Usługi obce	(39 224)	(36 801)	(2 423)	7%
Pozostałe koszty operacyjne	(8 671)	(9 796)	1 125	(11%)
Zysk/(strata) na działalności operacyjnej	33 071	85 001	(51 930)	(61%)
Przychody finansowe	8 313	8 821	(508)	(6%)
Koszty finansowe	(21 288)	(18 029)	(3 259)	18%
Przychody/(koszty) finansowe netto	(12 975)	(9 208)	(3 767)	41%
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem	20 096	75 793	(55 697)	(73%)
Podatek dochodowy	(450)	(369)	(81)	22%
Zysk/(strata) z działalności kontynuowanej	19 646	75 424	(55 778)	(74%)
Zysk/(strata) netto za okres sprawozdawczy	19 646	75 424	(55 778)	(74%)

Dodatnia dynamika odzysków w ujęciu rok do roku jest rezultatem kumulacji spraw przekazywanych do egzekucji komorniczej od końca 2024 roku, co wynika z przyjętej strategii windykacyjnej w segmencie spraw masowych oraz jednorazowych wpłat uzyskanych w 2025 roku w segmencie wierzytelności zabezpieczonych. W latach 2024 i 2025 Grupa skierowała do egzekucji odpowiednio 61 tys. oraz 78,5 tys. wniosków egzekucyjnych podczas gdy w 2023 roku liczba ta wyniosła 22,1 tys.

W 2025 roku odzyski z tytułu sprzedaży wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie wyniosły 6,5 mln PLN podczas gdy w roku 2023 i 2024 było to odpowiednio 0,5 mln PLN oraz 0,72 mln PLN.

Zgodnie z obowiązującymi od 2022 roku zasadami rachunkowości przychody z posiadanych portfeli wierzytelności oraz wynik na aktualizacji wyceny portfeli wierzytelności są prezentowane w przychodach z działalności operacyjnej. Z uwagi na zastosowany od 2022 roku model wyceny portfeli wierzytelności przez inne całkowite dochody, różnica między wartością godziwą portfeli, a wartością określoną według zamortyzowanego kosztu jest ujmowana w innych całkowitych dochodach.

Grupa rozpoznaje przychód taki, jaki ujęłaby w rachunku wyników, gdyby dokonywała wyceny portfeli wierzytelności według zamortyzowanego kosztu.

Grupa lokuje posiadane środki pieniężne w lokaty bankowe, obligacje skarbowe oraz jednostki uczestnictwa funduszy inwestujących w instrumenty dłużne stanowiące alternatywę do lokat bankowych i obligacji skarbowych. Z tytułu wyżej wymienionych inwestycji Grupa osiągnęła w bieżącym okresie 3,6 mln PLN przychodu z tytułu odsetek od lokat i środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz 3,1 mln PLN przychodu z tytułu inwestycji w instrumenty finansowe.

2.2 Kluczowe finansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy

W punkcie 2.1 przedstawiono analizę zmian struktury sprawozdania z sytuacji finansowej Grupy oraz skonsolidowanego sprawozdania z zysków i strat.

2.3 Transakcje z podmiotami powiązаныmi

W 2025 roku Grupa dokonywała transakcji z podmiotami powiązаныmi. Transakcje zawarte z podmiotami powiązаныmi, w szczególności warunki ekonomiczne, były ustalane w okresie sprawozdawczym w oparciu o zasady rynkowe.

Zestawienie transakcji z podmiotami powiązаныmi zostało przedstawiane w jednostkowym sprawdzaniu finansowym Spółki za 2025 rok oraz w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 rok.

2.4 Przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej i Spółki

Podstawowym celem działalności Spółki jest realizacja zawartego Układu. Informacje zostały zaprezentowane w punkcie 1.9 niniejszego sprawozdania z działalności.

2.5 Metody zabezpieczenia ryzyka finansowego

Zarząd ponosi odpowiedzialność za ustanowienie i nadzór nad zarządzaniem ryzykiem przez Spółkę i Grupę.

Zasady zarządzania ryzykiem mają na celu identyfikację i analizę ryzyk, na które Spółka i Grupa są narażone, określenie odpowiednich limitów i kontroli, jak też monitorowanie ryzyka i stopnia dopasowania do niego limitów. Zasady zarządzania ryzykiem i systemy podlegają regularnym przeglądom w celu uwzględnienia zmiany warunków rynkowych i zmian w działalności Spółki i Grupy.

Grupa i Spółka są narażone na następujące rodzaje ryzyka wynikające z korzystania z instrumentów finansowych:

- ryzyko kredytowe,
- ryzyko rynkowe (w tym ryzyko stóp procentowych, ryzyko walutowe),
- ryzyko płynności.

2.5.1 Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe jest to ryzyko poniesienia straty finansowej przez Grupę w sytuacji, kiedy klient lub druga strona instrumentu finansowego nie spełni obowiązków wynikających z umowy. Ryzyko kredytowe związane jest przede wszystkim z nabytymi pakietami wierzytelności, należnościami z tytułu świadczonych przez Grupę usług, a także inwestycjami w obligacje.

2.5.1.1 Nabyte pakiety wierzytelności

Nabyte pakiety wierzytelności obejmują wierzytelności przeterminowane, które przed nabyciem przez Grupę podlegały niejednokrotnie procesom windykacyjnym prowadzonym przez sprzedawcę pakietu lub na zlecenie w jego imieniu. Dlatego też ryzyko kredytowe w odniesieniu do nabytych wierzytelności jest relatywnie wysokie, przy czym Grupa posiada doświadczenie oraz rozwinięte metody analityczne umożliwiające oszacowanie takiego ryzyka dla potrzeb bieżącej wyceny. Z uwagi na to, że nabyte pakiety wierzytelności wyceniane są w wartości godziwej, ryzyko kredytowe związane z nabytymi pakietami wierzytelności odzwierciedlone jest w ich wycenie na koniec każdego okresu sprawozdawczego.

Na każdy dzień wyceny Grupa ocenia ryzyko kredytowe w oparciu o dane historyczne dotyczące wpływów z danego pakietu a także z pakietów o podobnej charakterystyce. Przy ocenie ryzyka kredytowego brane są również pod uwagę następujące parametry:

- cechy dotyczące wiarytelności:
 - saldo zadłużenia,
 - kwota kapitału,
 - udział kapitału w zadłużeniu,
 - kwota otrzymanego kredytu/łączna kwota faktur,
 - rodzaj produktu,
 - przeterminowanie (DPD),
 - czas trwania umowy,
 - czas od zawarcia umowy,
 - zabezpieczenie (istnienie, rodzaj, wysokość),
- cechy dotyczące dłużnika:
 - dotychczasowy poziom spłacenia kredytu/poziom spłacenia faktur,
 - czas od ostatniej wpłaty dłużnika,
 - region,
 - forma prawna dłużnika,
 - zgon lub upadłość dłużnika,
 - zatrudnienie dłużnika.
- cechy dotyczące procesowania wiarytelności przez dotychczasowego wierzyciela:
 - posiadanie poprawnych danych teleadresowych dłużnika,
 - windykacja wewnętrzna prowadzona przez dotychczasowego wierzyciela we własnym zakresie,
 - windykacja zewnętrzna – obsługa wiarytelności przez firmy zewnętrzne,
 - windykacja sądowa,
 - egzekucja komornicza.

Sposób szacowania wpływów oparty jest o statystyczny model zbudowany na bazie posiadanych i precyzyjnie wybranych danych referencyjnych odpowiadających danym wycenianym.

2.5.1.2 Należności z tytułu dostaw i usług

Należności z tytułu dostaw i usług dotyczą głównie należności z tytułu usług świadczonych na rzecz podmiotów z grupy. Dzięki bieżącej kontroli należności handlowych nie istnieje dodatkowe ryzyko kredytowe ponad poziom określony odpisem aktualizującym.

Grupa tworzy odpis aktualizujący w wysokości szacowanej wartości oczekiwanych strat kredytowych na wszystkie należności od spółek w upadłości, postępowaniu likwidacyjnym oraz dla należności objętych postępowaniem sądowym. W okresie, w którym dana należność zostanie uznana za nieściągalną, odpowiednie kwoty są spisywane w ciężar kosztów.

2.5.2 Ryzyko rynkowe

Ryzyko rynkowe definiowane jest jako niepewność czy stopy procentowe, kursy walut przyjmą wartości różniące się od pierwotnie zakładanych, powodując powstawanie nieoczekiwanych zysków lub strat z tytułu utrzymywanych pozycji. Celem zarządzania ryzykiem rynkowym jest utrzymanie i kontrolowanie stopnia narażenia Grupy na ryzyko rynkowe w granicach przyjętych parametrów, przy jednoczesnym dążeniu do optymalizacji stopy zwrotu.

2.5.2.1 Ryzyko walutowe

Grupa jest narażona na ryzyko walutowe polegające na tym, że zmiany kursów walut mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność Grupy, jej wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju. W ramach zobowiązań Grupy występują zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych oraz poręczeń, które nominowane są w obcych walutach (głównie EUR, USD). W związku z uwzględnianiem tychże zobowiązań w Układzie (w ramach którego spłacane zostaną wartości nominalne w procencie zgodnym z przyjętymi propozycjami układowymi), ryzyko to zostanie ograniczone.

Wpłaty gotówkowe uzyskiwane w walucie obcej są związane z bieżącą działalnością w danym kraju, co ogranicza ryzyko walutowe z tym związane. Grupa nie korzysta z instrumentów finansowych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursów walut.

2.5.2.2 Ryzyko stopy procentowej

Grupa finansowała swoją działalność kapitałem zewnętrznym – środkami pozyskanymi z emisji obligacji, kredytami i pożyczkami opartymi o stałe lub zmienne stopy procentowe. W wyniku restrukturyzacji, w związku z uprawomocnieniem się w dniu 24 lutego 2020 roku postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 roku o zatwierdzeniu układu koszty finansowe z tytułu odsetek oraz inne należności uboczne (w tym koszty odzyskania należności) odnoszące się do zobowiązań objętych Układem ulegną umorzeniu. Zobowiązania spłacane będą wyłącznie w wartości nominalnej w procencie zgodnym z propozycjami układowymi, co wpływa na ograniczenie poziomu ryzyka stóp procentowych w Grupie.

W przypadku materializacji ryzyka niewykonania Układu zobowiązania wobec wierzycieli będą ponownie wymagalne w wysokości faktycznie należnej danemu wierzycielowi, pomniejszone o kwoty przekazane w ramach uchylonego Układu. Grupa jest narażona na ryzyko wahań stóp procentowych, których wzrost powoduje wzrost kosztów obsługi w odniesieniu do zobowiązań finansowych objętych i nieobjętych Układem opartych o zmienne stopy procentowe. Zmiany stóp procentowych mogą przyczynić się do wzrostu bieżących kosztów finansowych Grupy również w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia.

2.5.3 Ryzyko płynności

Ryzyko płynności jest to ryzyko wystąpienia trudności w spełnieniu przez Grupę obowiązków związanych ze zobowiązaniami finansowymi. Ekspozycjami najbardziej narażonymi na ryzyko płynności są zobowiązania finansowe zaciągnięte przez Grupę. Działalność Spółki i Grupy skupia się na wykonywaniu postanowień zatwierdzonego i uprawomocnionego w dniu 24 lutego 2020 roku Układu z wierzycielami.

Poniżej w tabeli zaprezentowano strukturę wymagalności zobowiązań finansowych Grupy (według zdyskontowanych płatności) objętych Układem, przyjęte terminy i kwoty płatności wynikają z postanowień Układu.

Stan na dzień 31 grudnia 2025 roku:

Okres płatności	Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych objętych Układem	Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek objętych Układem	Suma
do 6 miesięcy	57 659	265	57 924
od 6 miesięcy do 1 roku	48 920	234	49 154
Razem płatności do 1 roku	106 579	499	107 078
od 1 roku do 2 lat	68 359	337	68 696
od 2 do 5 lat	26 109	172	26 281
powyżej 5 lat	-	-	-
Razem płatności	201 047	1 008	202 055
Wartość bilansowa zobowiązań	201 047	1 008	202 055

Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok

Stan na dzień 31 grudnia 2024 roku:

Okres płatności	Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych objętych Układem	Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek objętych Układem	Suma
do 6 miesięcy	62 696	729	63 425
od 6 miesięcy do 1 roku	66 632	309	66 941
Razem płatności do 1 roku	129 328	1 038	130 366
od 1 roku do 2 lat	100 613	470	101 083
od 2 do 5 lat	88 107	475	88 582
powyżej 5 lat	-	-	-
Razem płatności	318 048	1 983	320 031
Wartość bilansowa zobowiązań	318 048	1 983	320 031

Poniżej zaprezentowano harmonogram płatności zobowiązań finansowych Grupy Kapitałowej z tytułu leasingu według niezdyktowanych płatności:

Okres płatności	31.12.2025	31.12.2024
do 6 miesięcy	1 770	2 037
powyżej 6 miesięcy do 1 roku	1 959	1 674
Razem płatności do 1 roku	3 729	3 711
od 1 roku do 2 lat	2 411	2 602
od 2 do 5 lat	1 368	2 911
powyżej 5 lat	-	-
Razem płatności	7 508	9 224
w tym odsetki	708	969
Bieżąca wartość przyszłych płatności z tytułu leasingu	6 800	8 255

2.5.4 Zarządzanie kapitałem

Grupa zarządza kapitałem w celu zachowania zdolności do kontynuowania działalności z uwzględnieniem postanowień Układu.

2.5.5 Zmiany przepisów prawa

Zarząd na bieżąco monitoruje i analizuje wszelkie zmiany przepisów prawa, które mogłyby znacząco wpłynąć na przedmiot działalności Spółki i Grupy oraz przysługujące Spółce i podmiotom z Grupy roszczenia. Na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały uchwalone żadne zmiany legislacyjne mający istotny wpływ na działalność oraz wyniki Grupy.

2.6 Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2025 rok oraz objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym za 2025 rok, a wcześniej publikowanymi prognozami wyników.

Spółka nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych na 2025 rok.

2.7 Opis czynników ryzyka i zagrożeń, na które narażona jest Grupa, które zdaniem Zarządu są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań

2.7.1 Czynniki ryzyka dotyczące zagrożenia kontynuacji działalności przez Spółkę i Grupę

2.7.1.1 *Ryzyko braku płynności i niewykonania warunków przyspieszonego postępowania układowego*

Utrata płynności finansowej lub jej znaczące pogorszenie może mieć istotny, niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki i Grupy. W szczególności brak płynności finansowej stanowi przesłankę utraty możliwości wykonania Układu lub utraty zdolności do bieżącego zaspokajania zobowiązań powstałych po dacie zawarcia Układu oraz zobowiązań, które nie zostały objęte Układem. Powyższe okoliczności mogą stanowić podstawę do uchylecia zawartego Układu. Art. 173 Prawa Restrukturyzacyjnego przewiduje także możliwości zmiany warunków Układu w sytuacji, gdy w trakcie jego wykonywania nastąpił trwały wzrost lub zmniejszenie dochodu z przedsiębiorstwa dłużnika.

Nie można także wykluczyć, że przeciw Spółce lub Grupie zostaną podjęte czynności związane z dochodzeniem roszczeń pieniężnych nieobjętych z mocy prawa Układem, w tym także roszczenia wysuwane bezpodstawnie. Niekorzystne dla Spółki lub podmiotów z Grupy rozstrzygnięcia w takich postępowaniach mogą mieć istotny wpływ na uszczuplenie środków będących w dyspozycji Spółki, które są przeznaczone na realizację Układu.

W dniu 30 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o przystąpieniu do prac związanych z restrukturyzacją Spółki oraz Grupy. Decyzja ta podyktowana była potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, Grupy, jej akcjonariuszy oraz kontrahentów Spółki i Grupy w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w 2018 roku tj. pogłębiającym się brakiem możliwości terminowego regulowania wymagalnych zobowiązań. W konsekwencji, w dniu 2 maja 2018 roku, Zarząd Capitea złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne. W dniu 10 maja 2018 roku Spółka otrzymała postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 9 maja 2018 roku na mocy którego Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych zdecydował o otworzeniu wobec Capitea przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (dalej: "Prawo Restrukturyzacyjne").

W dniu 21 stycznia 2019 roku Spółka przedstawiła zaktualizowane propozycje układowe względem tych, które zostały wskazane we wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego. W dniu 25 stycznia 2019 roku Spółka otrzymała informację o pozytywnym wyniku głosowania nad przyjęciem zmodyfikowanych podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 22 stycznia 2019 roku propozycji układowych Spółki. Ostateczne propozycje układowe złożone przez Spółkę zostały przyjęte większością 96,82% głosów wierzycieli obecnych na Zgromadzeniu Wierzycieli, którzy dysponowali 86,8% wierzytelności przysługujących wszystkim wierzycielom biorącym udział w głosowaniu.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w dniu 6 czerwca 2019 roku, po uprzednim rozpoznaniu w dniu 29 maja 2019 roku we Wrocławiu na rozprawie o zatwierdzenie Układu przyjętego na Zgromadzeniu Wierzycieli przeprowadzonym w dniach 22 i 25 stycznia 2019 roku w przyspieszonym postępowaniu układowym Capitea w Warszawie, wydał postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia Układu.

Postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 roku o zatwierdzeniu Układu uprawomocniło się z dniem 24 lutego 2020 roku.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

Zgodnie z Układem spłata zobowiązań Spółki nastąpi w okresie 8 lat od daty uprawomocnienia się postanowienia o jego zatwierdzeniu na warunkach zgodnych z podziałem wierzycieli na siedem grup (dalej „Grupy”):

Grupa pierwsza – wierzyciele będący obligatariuszami Spółki (inni aniżeli wierzyciele należący do Grupy trzeciej), posiadający na moment otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego nieumorzone, niezabezpieczone na majątku jednostek zależnych lub zamkniętych funduszy inwestycyjnych obligacje. W pierwszej grupie znajdują się także wierzyciele posiadający wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów lub pożyczek Spółce w odniesieniu do których żadna z jednostek zależnych, ani żaden z funduszy niebędących jednostką zależną, nie jest współdłużnikiem, w tym współdłużnikiem solidarnym, które to wierzytelności nie są zabezpieczone na majątku jednostek zależnych lub funduszy niebędących jednostkami zależnymi oraz wierzyciele posiadający wierzytelności z tytułu poręczenia przez spółkę wierzytelności wynikających z obligacji wyemitowanych przez jednostkę zależną inną aniżeli fundusz.

Grupa druga – obejmuje wierzycieli, którzy posiadają wierzytelności wobec Spółki, do których to wierzytelności którakolwiek z jednostek zależnych lub którykolwiek z funduszy niebędący jednostką zależną jest współdłużnikiem lub udzielił zabezpieczenia w postaci obciążenia swojego majątku.

Grupa trzecia – wierzyciele Spółki będący jednostkami zależnymi.

Grupa czwarta – wierzyciele posiadający wierzytelności wobec Spółki pokryte zabezpieczeniami na majątku Spółki, którzy wyrażają zgodę na objęcie Układem.

Grupa piąta – zobowiązania Spółki wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Grupa szósta – wszyscy inni wierzyciele niezaklasyfikowani do pozostałych Grup.

Grupa siódma – wierzyciele będący akcjonariuszami Spółki będący jednocześnie jednostkami dominującymi w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania zgłoszone do Układu wierzytelności wg poszczególnych Grup przedstawiają się następująco:

Grupy układowe	Realizacja Należności Główniej	Wartość nominalna
Grupa 1	25%	2 276 199
Grupa 2	25%	253 624
Grupa 3	1%	115 386
Grupa 4	52%	-
Grupa 5	100%	401
Grupa 6	10%	201 930
Grupa 7	5%	70 941
Razem	n/d	2 918 481

Powyższe zobowiązania Spółki nie zawierają kwoty odsetek oraz innych kosztów, które zgodnie z planem ulegają umorzeniu, poza wierzytelnościami należącymi do Grupy 5, tj. zobowiązaniami względem ZUS, którego wierzytelności zostały wykazane w pełnej wysokości.

Tabela prezentuje również zobowiązania zgłoszone do Układu posiadające zabezpieczenie, które w części pokryte zabezpieczeniami na majątku Spółki stanowią zobowiązania nieukładowe, a w części nie pokryte zabezpieczeniem na majątku Spółki, bądź w części zabezpieczonej na portfelach funduszy własnych z perspektywy Spółki są układowe oraz rezerwy na zobowiązania np. na gwarancje wynikające z zawartych umów. W związku z powyższym oraz w związku z bieżącą wyceną występuje różnica pomiędzy wyżej wskazaną kwotą 2,9 mld PLN, a wartością prezentowaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w pozycji zobowiązania układowe.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań wobec wierzycieli należących do poszczególnych Grup przedstawiają się następująco:

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

- jeżeli punkty poniżej nie stanowią inaczej, spłata rat układowych płatnych na podstawie Układu nastąpi w 16 (słownie: szesnastu) ratach wymagalnych co 6 (słownie: sześć) miesięcy,
- pierwsza rata płatna będzie w ostatnim dniu roboczym drugiego pełnego kwartału kalendarzowego przypadającego po dacie uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu,
- kolejne raty płatne będą w ostatnim dniu roboczym 6 (słownie: szóstego) miesiąca przypadającego po miesiącu, w którym płatna była poprzednia rata.

Harmonogram płatności w podziale na grupy wierzycieli:

Numer raty	Data	Grupa 1	Grupa 2	Grupa 3	Grupa 4	Grupa 6	Grupa 7
I	30.09.2020	0%	0%	0%	0%	0%	0%
II	31.03.2021	0%	0%	0%	0%	0%	0%
III	30.09.2021	2%	0%	0%	2%	2%	13%
IV	31.03.2022	2%	0%	0%	2%	2%	13%
V	30.09.2022	7%	0%	0%	7%	7%	13%
VI	31.03.2023	7%	0%	0%	7%	7%	13%
VII	29.09.2023	6%	0%	0%	6%	6%	13%
VIII	29.03.2024	5%	0%	0%	5%	5%	13%
IX	30.09.2024	11%	19%	0%	11%	11%	13%
X	31.03.2025	11%	19%	0%	11%	11%	13%
XI	30.09.2025	12%	21%	0%	12%	12%	0%
XII	31.03.2026	10%	21%	0%	10%	10%	0%
XIII	30.09.2026	9%	6%	0%	9%	9%	0%
XIV	31.03.2027	7%	4%	0%	7%	7%	0%
XV	30.09.2027	6%	4%	0%	6%	6%	0%
XVI	31.03.2028	5%	8%	100%	5%	5%	0%

Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 1

1. Spółka spełni świadczenia pieniężne z tytułu wykupu obligacji oraz spłaty należności głównych kredytów oraz świadczenia z tytułu poręczeń obligacji spółek zależnych (łącznie „Należność Główna”) w zakresie określonym treścią Układu (oraz zgodnie z punktem 2) poniżej w sposób określony w warunkach emisji danych obligacji i umowach dotyczących poszczególnych kredytów lub poręczeń obligacji spółek zależnych, w terminach określonych poniżej.
2. Spółka spłaci Należność Główną w 25% (słownie: dwudziestu pięciu procentach) zgodnie z harmonogramem powyżej określonym jako procent łącznej kwoty spłat.
3. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie 2 powyżej, zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 1 podlegają umorzeniu.
4. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 1 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.
5. Przed terminem płatności ostatniej raty określonej w punkcie 2 Spółka nie jest zobowiązana:

- a) wykupić obligacji w całości ani w części, w tym również na żądanie obligatariusza zgłoszone na podstawie warunków emisji obligacji inaczej, aniżeli w ramach rat płatnych na podstawie Układu,
- b) spłacić jakiegokolwiek kwoty kredytu lub kwoty należnej z tytułu poręczeń obligacji spółek zależnych inaczej, aniżeli w ramach rat płatnych na podstawie Układu.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 2

1. Należność Główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 2, w zakresie w jakim nie została spłacona przez jednostki zależne lub fundusze nie będące jednostkami zależnymi, Spółka spłaci w 25% (słownie: dwudziestu pięciu procentach) zgodnie z harmonogramem powyżej określonym jako procent łącznej kwoty spłat.
2. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie 1, zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 2 podlegają umorzeniu.
3. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 2 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 3

1. Należność Główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 3 Spółka spłaci w 1% (słownie: jednym procentem) zgodnie z harmonogramem powyżej określonym jako procent łącznej kwoty spłat.
2. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie 1 powyżej zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 3 podlegają umorzeniu.
3. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 3 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 4

1. Należność Główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 4 Spółka spłaci w 52% (słownie: pięćdziesięciu dwóch procentach) zgodnie z harmonogramem powyżej określonym jako procent łącznej kwoty spłat.
2. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie 1 powyżej, zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 4 podlegają umorzeniu.
3. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 4 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 5

1. Należność Główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 5 Spółka spłaci wraz z odsetkami oraz innymi należnościami ubocznymi w 100% (słownie: stu procentach), jednorazowo, nie później niż ostatniego dnia roboczego miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym uprawomocniło się postanowienie o zatwierdzeniu Układu tj. 31 marca 2020 roku.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 6

1. Należność Główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 6 Spółka spłaci w 10% (słownie: dziesięciu procentach) zgodnie z harmonogramem powyżej określonym jako procent łącznej kwoty spłat.

2. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie 1 powyżej zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 6 podlegają umorzeniu.
3. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 6 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 7

1. Należność Główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 7 Spółka spłaci w 5% (słownie: pięciu procentach) zgodnie z harmonogramem powyżej określonym jako procent łącznej kwoty spłat.
2. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie 1 powyżej zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 7 podlegają umorzeniu.
3. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 7 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

Spłata rat układowych jest dokonywana ze środków pozyskanych z następujących źródeł:

1. Windykacji zarządzanych przez Asseta S.A. portfeli wierzytelności należących do funduszy własnych Spółki,
2. Roszczeń odszkodowawczych o zwrot nienależnych świadczeń lub z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia wynikających z podjętych przez Spółkę działań na drodze postępowań sądowych wobec jej byłych kontrahentów, ubezpieczycieli i byłych członków zarządu Spółki,
3. Sprzedaży aktywów,
4. Środków pozyskanych w rezultacie rozliczeń Spółki oraz Grupy z podmiotami trzecimi.

Na moment publikacji niniejszego sprawozdania, Spółka dokonała pełnej wypłaty od 1 do 12 raty układowej. W konsekwencji czego, na moment publikacji sprawozdań finansowych za rok 2025, Spółka wypłaciła wszystkie raty układowe, które zgodnie z harmonogramem płatności powinny być do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania zapłacone.

Spółka na bieżąco zarządza ryzykiem terminowej płatności rat układowych, w szczególności poprzez:

- analizę poziomu wykonania założeń Planu Restrukturyzacji będącego podstawą zatwierdzonego Układu wraz z podejmowaniem niezbędnych działań korygujących,
- nadzór nad realizacją przez Spółkę oraz Grupę krótkoterminowych założeń przychodowo-kosztowych,
- utrzymywanie na rachunkach podmiotów z Grupy salda środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych w kwocie porównywalnej z kwotą rat układowych wymagalnych w następnych 6-12 miesiącach,
- współpracę z TFI zarządzającym lub pełniącym funkcję likwidatora funduszy własnych w celu skrócenia okresu dostępności środków pochodzących z umorzeń certyfikatów inwestycyjnych tych funduszy, a które to środki stanowią zasadnicze źródło spłaty Układu.

Możliwa zmiana Układu

W dniu 7 lipca 2023 roku Nadzorca wykonania układu tj. Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. złożył oświadczenie, w którym wskazał, że wystąpi o zmianę Układu na korzyść wierzycieli układowych w każdym przypadku, gdy Spółka znajdzie się w sytuacji pozwalającej na podwyższenie poziomu spłaty wierzycieli układowych oraz w sytuacji, gdy przed terminem zakończenia spłat rat układowych (przewidzianym na 31 marca 2028 roku) nie zostaną zakończone postępowania

(sądowe i egzekucyjne), w których Spółka dochodzi zaspokojenia roszczeń pieniężnych względem podmiotów i osób trzecich („Dodatkowe Spłaty Gotówkowe”). Nadzorca wykonania układu wskazał, że zmiana układu obejmować będzie następujące elementy:

1. Wniosek o zmianę Układu zostanie złożony nie później niż w I kw. 2027 roku, tak aby możliwe było zatwierdzenie zmiany Układu przed upływem 31 marca 2028 roku (przewidziany Układem termin zakończenia spłat rat układowych).
2. Zmiana Układu obejmować będzie następujące elementy:
 - a. wydłużenie terminu realizacji Układu o czas (okres) niezbędny do:
 - i. zakończenia postępowań sądowych (cywilnych i karnych) dotyczących roszczeń majątkowych, z tytułu których Spółka może otrzymać środki pieniężne wraz z okresem obejmującym okres niezbędny do wyegzekwowania zasądzonych na rzecz Spółki (objętych ugodami) środków pieniężnych oraz
 - ii. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z Grupy (o ile nie zostaną one spieniężone do 31 marca 2028 roku) („Wydłużony Okres Spłat”).
 - b. okres, o który zostanie wydłużona realizacja Układu zostanie ustalony w dacie składania wniosku o zmianę Układu przy uwzględnieniu aktualnego, na tę datę, stanu zaawansowania opisanych powyżej działań Spółki w szczególności stanu zawansowania postępowań cywilnych i karnych, o których mowa w pkt. i. powyżej.
3. Wprowadzenie w Wydłużonym Okresie Spłat mechanizmu Dodatkowych Spłat Gotówkowych dla środków przekraczających wartość kwot zakładanych do spłaty w pierwotnym Układzie, pochodzących m.in. z:
 - a. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) części lub całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z Grupy, które nie zostały do 31 marca 2028 roku (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,
 - b. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę do dnia 31 marca 2028 roku, które nie zostały do tego dnia (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,
 - c. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę po dniu 31 marca 2028 roku,przy czym:
 - a. płatność Dodatkowych Spłat Gotówkowych dokonywana będzie w terminie 60 dni od zakończenia każdego półrocza kalendarzowego Wydłużonego Okresu Spłat,
 - b. wysokość każdej Dodatkowej Spłaty Gotówkowej ustalana będzie jako różnica pomiędzy kwotą środków pieniężnych znajdujących się w posiadaniu podmiotów z Grupy na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego pomniejszoną o (i) kwotę zobowiązań podmiotów z Grupy na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego (innych niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy oraz innych niż zobowiązania a Spółki objęte Układem), (ii) kwotę prognozowanych wydatków Spółki i podmiotów z Grupy w okresie do końca Wydłużonego Okresu Spłat, (iii) kwotę roszczeń skierowanych przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy, w wysokości ujętej w sprawozdaniach finansowych Spółki lub podmiotów z Grupy, w wysokości na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego,
 - c. po zakończeniu roku kalendarzowego, w którym (i) zostanie wyegzekwowane (bądź wygaśnie) ostatnie z Roszczeń, (ii) spieniężone zostaną wszystkie aktywa Spółki i podmiotów z Grupy, w szczególności portfele wierzytelności, certyfikaty inwestycyjne funduszy niekonsolidowanych przez Spółkę, udziały, lub akcje spółek zależnych od Spółki, (iii) rozliczone zostaną (bądź wygasną) wszystkie roszczenia przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy oraz (iv) rozliczone zostaną wszystkie zobowiązania Spółki i podmiotów z Grupy (inne niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy oraz

inne niż zobowiązania objęte Układem) – Spółka wypłaci ostatnią Dodatkową Spłatę Gotówkową w wysokości odpowiadającej kwocie znajdujących się na tę datę środków pieniężnych na rachunkach Spółki i podmiotów Grupy pomniejszonej o wydatki niezbędne do przeprowadzenia likwidacji Spółki oraz podmiotów z Grupy,

- d. w sytuacji, gdy Spółka na datę zmiany Układu posiadać będzie odpowiednie środki pieniężne na Dodatkowe Spłaty Gotówkowe, Nadzorca przedstawi wierzycielom propozycje ich podziału poza mechanizmem opisanym powyżej w pkt a–c.

Jednocześnie Nadzorca wykonania układu zastrzegł, że w każdym przypadku gdyby w toku wykonywania Układu Spółka wyegzekwowała kwoty Roszczeń lub uzyskała wpływy z działalności bieżącej – w każdym przypadku przekraczające kwoty zakładane dla realizacji Układu i w wysokościach, które pozwolą bez ryzyka dla stabilności realizacji Układu wypłacić całość i lub część tych kwot wierzycielom układowym jeszcze przed końcem pierwotnego okresu obowiązywania Układu – opisane powyżej zasady, w tym termin złożenia wniosku o zmianę Układu oraz terminy i mechanizmy wypłat Dodatkowych Spłat Gotówkowych będą podlegały odpowiedniej modyfikacji na korzyść wierzycieli.

Odrzucenie wniosków o zmianę Układu

W dniu 5 czerwca 2024 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o oddaleniu zażalenia Konrada Kąkolewskiego na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 18 stycznia 2023 roku o odmowie otwarcia postępowania w przedmiocie zmiany Układu, które w sposób ostateczny zakończyło postępowanie wywołane wnioskami Konrada Kąkolewskiego. Oba ww. postanowienia są prawomocne i niezaskarżalne.

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2024 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił zażalenie Syndyka masy upadłości Idea Banku S.A. w upadłości („Syndyk”) na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2023 roku odmawiające otwarcia postępowania o zmianę Układu. Postanowienia obu ww. Sądów są prawomocne i niezaskarżalne. Postanowienie Sądu Okręgowego w sposób ostateczny kończyło postępowanie wywołane wnioskiem Syndyka o otwarcie postępowania o zmianę Układu w celu jego zmiany przez odebranie Capitea zarządu własnego i ustanowienie dla Spółki zarządcy przymusowego na czas wykonywania Układu.

Spółka w toku obu ww. postępowań stała na stanowisku, że wnioski Syndyka oraz Konrada Kąkolewskiego są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie. Wydane przez Sądy orzeczenia potwierdzają słuszność stanowiska Spółki.

Niezawisłe Sądy w dwuinstancyjnym postępowaniu nie uwzględniły zarzutów Syndyka Marcina Kubiczka – formułowanych także w formie medialnych ataków i pomówień – wobec: (i) Spółki i jej zarządu, (ii) przebiegu postępowania restrukturyzacyjnego Spółki, (iii) działań Nadzorca Sądowego, (iv) działań pełnomocników prawnych Spółki, (v) Rady Wierzycieli, (vi) sposobu głosowania propozycji układowych i przyjęcia Układu podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 22 stycznia 2019 roku, (vii) warunków Układu obejmujących m.in. brak konwersji wierzytelności na akcje Spółki, (viii) czynności i decyzji orzeczniczych Sędziego-komisarza, (ix) sposobu wykonywania Układu przez obecny zarząd Capitea oraz (x) nadzoru sprawowanego przez Nadzorcę Wykonywania Układu nad sposobem wykonywania przez Spółkę Układu.

2.7.1.2 Ocena wykonalności Układu

Spółka realizuje strategię restrukturyzacji działalności opartą o plan restrukturyzacyjny opracowany w toku postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, który stanowi podstawę przyjęcia i zatwierdzenia Układu („Plan Restrukturyzacyjny”).

Plan Restrukturyzacyjny przewidywał realizację szeregu działań o charakterze restrukturyzacyjnym, finansowym, operacyjnym, prawnym, które zostały ujęte w Nowej Strategii Finansowej oraz Nowej Strategii Biznesowej. Realizacja Planu Restrukturyzacyjnego doprowadzić miała do wygenerowania

środków służących spłacie (lub rozliczeniu poprzez umorzenie) zobowiązań nieredukowalnych (w tym nieukładowych zobowiązań Spółki i zobowiązań funduszy własnych Spółki) oraz zobowiązań objętych Układem, których łączna wartość wynosiła około 1,300 mln zł, z czego około 600 mln PLN przypadają na raty układowe.

Zgodnie z Planem Restrukturyzacyjnym zasadniczymi źródłami pozyskania środków jego realizacji, w tym na spłatę rat układowych są:

- środki z tytułu sprzedaży części aktywów, w tym na rzecz Hoist II NS FIZ,
- nadwyżka środków pieniężnych generowana z działalności windykacyjnej prowadzonej na aktywach pozostających własnością Grupy Kapitałowej,
- środki zgromadzone na rachunkach podmiotów Grupy Kapitałowej,
- wpływy z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych („Roszczenia Odszkodowawcze”).

Układ został przyjęty w oparciu o Plan Restrukturyzacyjny, który w ujęciu finansowym jest prognozą przepływów pieniężnych w okresie objętym Układem. Powyższe zostało potwierdzone przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w prawomocnym postanowieniu z dnia 18 stycznia 2023 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XVIII GReu 4/22 odmawiającej Konradowi Kąkolewskiemu otwarcia postępowania w przedmiocie zmiany Układu („Postanowienie”). W uzasadnieniu Postanowienia Sąd wskazał m.in. że: *„W realiach niniejszej sprawy, plan wykonania układu, analogicznie do planu restrukturyzacyjnego, oparty jest na prognozie przepływów pieniężnych dłużnika i jej grupy kapitałowej, będących nadwyżką wpływów nad wypływami. (...) Ocena zdolności realizacji układu przez dłużnika, jako podmiotu windykacyjnego i jednocześnie realizującego układ, nie może zostać oparta na klasycznej analizie Rachunku Zysków i Strat oraz Bilansu, w szczególności na analizie wysokości dochodu (...). Dlatego też Sąd przychyliła się do sposobu ustalenia dochodu w oparciu o współczynnik „odzysków z portfeli wierzycielskich” i ustalenie, że postępowanie restrukturyzacyjne toczy się prawidłowo, o ile dłużnik jest w stanie wygenerować środki pieniężne, które po pokryciu uzasadnionych i niezbędnych wydatków spółki (i jej grupy kapitałowej), zapewnią spłatę rat układowych, w wysokości i terminach przewidzianych układem. (...) Plan restrukturyzacyjny dłużnika został prawidłowo oparty na prognozie przepływów finansowych dłużnika oraz jego grupy kapitałowej.”*

Oznacza to, że sposób w jaki sposób Spółka prezentuje sytuację finansową w sprawozdaniach finansowych jest irrelevantne dla oceny zdolności Spółki do realizacji Planu Restrukturyzacyjnego i wykonania Układu, w tym do wygenerowania ewentualnej nadwyżki środków netto ponad założenia Planu Restrukturyzacyjnego.

Począwszy od sprawozdania finansowego za 2022 rok Spółka oraz Grupa wdrożyła zmiany zasad rachunkowości polegające na przywróceniu stosowania standardu MSSF 9. Zmiana ta dotyczyła wyceny i sposobu prezentacji zobowiązań układowych na zgodny ze standardem MSSF 9.

Przywrócenie stosowania standardu MSSF 9 nie wpłynęło na faktyczną sytuację majątkowo-płynnościową Spółki i Grupy Kapitałowej, ani też na zdolność Spółki do wykonania Planu Restrukturyzacyjnego oraz Układu. W szczególności zmiana ta nie spowodowała i nie spowoduje trwałej zmiany dochodu pozostającego w dyspozycji Spółki i Grupy Kapitałowej, co umożliwiłoby zmianę poziomu zaspokojenia wierzycieli układowych wobec poziomu i terminów wynikających z aktualnych warunków Układu.

W przypadku kontynuowania przez Spółkę odstępstwa od standardu MSSF 9 do wyceny i prezentacji zobowiązań z tytułu Układu do momentu prawomocnego postanowienia o wykonaniu Układu (tak jak to miało miejsce do sprawozdania finansowego za III kwartały 2022 roku), to Spółka i Grupa Kapitałowa w dalszym ciągu prezentowałyby stratę netto oraz ujemny kapitał własny za każdy rok obrotowy tego okresu.

Spółka szeroko opisywała ww. mechanizmy we Wstępie do Sprawozdania Finansowego za 2022 rok.

Wartości księgowe prezentowane w sprawozdaniach finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej pełnią więc uzupełniającą funkcję – pierwszoplanową rolę w analizie zdolności Spółki i Grupy Kapitałowej do

wykonania Planu Restrukturyzacyjnego i Układu pełni zdolność do generowania gotówki w okresie objętym Układem. Wartości księgowe wykazywane w sprawozdaniach finansowych (zarówno przed, jak i po przywróceniu stosowania standardu MSSF 9) nie determinują w żadnym stopniu zmiany zdolności Spółki do wykonania Planu Restrukturyzacyjnego i Układu.

Potencjał i możliwości Spółki i Grupy Kapitałowej do generowania gotówki zarówno przed, jak i po wprowadzeniu standardu MSSF 9 nie uległy zmianie. Zasadniczy wpływ na to ma zdolność (umiejętność) Spółki i Grupy Kapitałowej do efektywnego prowadzenia działalności windykacyjnej oraz dochodzenia roszczeń.

Należy podkreślić, że wykonalność (bądź też niewykonalność) Układu nie jest stwierdzana przez Spółkę oraz Nadzorcę Wykonania Układu na podstawie danych zaczerpniętych ze sprawozdania z sytuacji finansowej, czy sprawozdania z zysków i strat, ale na podstawie planowanych przepływów pieniężnych, które determinują zdolność do terminowej obsługi rat układowych.

Wykazany począwszy od sprawozdania finansowego za 2022 rok dodatni wynik księgowy – będący rezultatem przywrócenia stosowania standardu MSSF 9, podobnie jak i wykazana do sprawozdania finansowego za III kw. 2022 roku strata księgowa (sprzed przywrócenia standardu MSSF 9) – pozostaje więc bez wpływu na poziom środków pieniężnych generowanych przez Spółkę i Grupę Kapitałową, które są źródłem spłat rat układowych.

Dodatkowo, dodatni wynik determinujący wysokość kapitałów własnych Spółki ukształtowany został w istotnym stopniu – poza przytoczonym powyżej przywróceniem stosowania standardu MSSF 9 w zakresie wyceny zobowiązań układowych – także poprzez rozwiązywane rezerwy na zobowiązania (zawiązanych w szczególności ze względu na to, że na datę zatwierdzenia Układu, sytuacja związana z poszczególnymi roszczeniami nie uprawdopodobniała pozytywnych dla Spółki rozstrzygnięć, choćby w przedmiocie nw. roszczeń), których spłata nie była przewidziana w Planie Restrukturyzacyjnym – np. rezerwa na roszczenia funduszy historycznie zarządzanych przez Trigon TFI S.A., rezerwa na roszczenie Globus Sp. z o.o. oraz część wierzytelności nieobjętych układem oraz odsetki od nich.

Suma rozwiązanych rezerw na zobowiązania, których spłata nie została ujęta w Planie Restrukturyzacyjnym – czyli takich, których rozwiązanie jest neutralne dla oceny wykonalności Układu pod kątem możliwości zmiany poziomu zaspokojenia wierzycieli – wg stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku wynosiła ok. 140 mln zł. Kwota ta stanowi blisko 68% kwoty kapitałów własnych Spółki wg stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Kwota kapitałów własnych Grupy determinowana jest także wartością portfeli wierzytelności. Inwestycje w pakiety wierzytelności stanowią 60% sumy bilansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz 31 grudnia 2024 roku. Inwestycje w portfele wierzytelności generują przepływy finansowe w długim terminie. Przepływy finansowe obejmują prognozowane odzyski, koszty sądowo-egzekucyjne, wynagrodzenie serwisera oraz prognozowane koszty windykacji. Na tej podstawie wyliczany jest przepływ pieniężny netto będący, przy uwzględnieniu m.in. czynnika dyskonta, podstawą wyznaczenia wartości godziwej portfeli wierzytelności. Wycena portfeli wierzytelności nie obejmuje więc przyszłych kosztów Grupy związanych z funkcjonowaniem funduszy i likwidacją funduszy w likwidacji, jak również kosztów funkcjonowania Spółki oraz innych kosztów funkcjonowania Grupy nieujętych w wycenie portfeli wierzytelności. Koszty Grupy nieujęte w wycenie portfeli wierzytelności stanowiły w 2025 roku około 26% łącznych kosztów Grupy poniesionych w 2025 roku.

Całość przepływów pieniężnych Grupy, w tym całość wydatków (kosztów) Grupy, ujęta została natomiast w Planie Restrukturyzacyjnym stanowiącym podstawę przyjętego Układu.

Ryzyko niewykonania założeń Planu Restrukturyzacyjnego

Szczegółowe informacje dotyczące statusu realizacji założeń Planu Restrukturyzacyjnego będącego podstawą przyjęcia i zatwierdzenia Układu realizowanego przez Spółkę zawarte są w sprawozdaniach

Nadzorcy Wykonania Układu, które składane są do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

Aktualna sytuacja Spółki i Grupy Kapitałowej, w szczególności prognozowany poziom realizacji poszczególnych komponentów Planu Restrukturyzacyjnego (m.in. prognozowany poziom odzysków i wartość pozostałych parametrów determinujących zdolność Spółki do obsługi Układu), pozwalają stwierdzić, że Układ jest wykonywany i wykonalny.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku Spółka identyfikuje obszary potencjalnych ryzyk dla pełnej realizacji Planu Restrukturyzacyjnego, w tym: (i) przesunięcie w czasie krzywej odzysków przede wszystkim w segmencie spraw zabezpieczonych hipotecznie, (ii) konieczność zmiany akcentów w strategii windykacyjnej polegającej na zwiększeniu poziomu aktywności w segmencie sądowo-komorniczym, co wiąże się z koniecznością ponoszenia wyższych kosztów sądowo-egzekucyjnych, przy jednoczesnym ograniczeniu prognozy odzysków w segmencie polubownym, (iii) bardziej czasochłonny proces likwidacji funduszy własnych, (iv) konieczność wyższej aktywności Spółki w działaniach nakierowanych na obronę przed nieuzasadnionymi i szkodliwymi wnioskami o zmianę Układu oraz roszczeniami wysuwanymi przeciwko Spółce i jej funduszom, (v) wysoką niepewność uzyskania w terminie do 31 marca 2028 r. kolejnych istotnych wpływów z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych.

Powyższe zdarzenia spowodowały utrzymanie na 31 grudnia 2025 roku przejściowego deficytu środków w odniesieniu do Planu Restrukturyzacyjnego. Deficyt ten kompensowany jest w części m.in. poprzez: (i) wyższą niż zakładał Plan Restrukturyzacyjny prognozą odzysków w okresie pozostałym do wykonania Układu, (ii) wyższą niż założono w Planie Restrukturyzacyjnym kwotą umorzeń zobowiązań nieredukowalnych, (iii) przesunięciem harmonogramu płatności raz układowych z uwagi na późniejsze uzyskanie prawomocności Układu, (iv) buforem środków pieniężnych umożliwiającym wypłatę najbliższej raty układowej.

Ryzyko opóźnienia w dostępie do środków pieniężnych stanowiących aktywa funduszy inwestycyjnych w likwidacji

W punkcie 2.7.1.3 Wpływ likwidacji funduszy na sytuację płynnościową Grupy wskazano znaczenie opóźnień na realizację Układu

Ryzyko niekorzystnych rozstrzygnięć postępowań sądowych wytoczonych przeciwko Spółce i podmiotom z Grupy Kapitałowej

W nocie 1.7.5.2 oraz 1.7.5.3 Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające ze sporów, których stroną jest Spółka do niniejszego sprawozdania przedstawiono sprawy, których rozstrzygnięcie może mieć wpływ na sytuację Spółki i Grupy.

Roszczenia Odszkodowawcze dochodzone przez Spółkę

Plan Restrukturyzacyjny będący podstawą przyjęcia i zatwierdzenia Układu zakładał, że z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych Spółka uzyska kwotę około 100 mln PLN.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku Spółka uzyskała z tego tytułu łącznie kwotę ponad 46 mln PLN (wraz z umownymi umorzeniami zobowiązań Spółki).

Za istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, skierowane przez Spółkę lub podmioty z Grupy Kapitałowej przeciwko innym podmiotom, Spółka uznaje poniżej wskazane postępowania. Wszystkie postępowania dotyczą wierzytelności Spółki lub jej jednostki zależnej (dalej: „Roszczenia”).

- 1) Powództwo złożone przez Spółkę w dniu 6 sierpnia 2021 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie o zapłatę solidarnie kwoty 293.068.380 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, przeciwko

spółkom z grupy Deloitte tj. (i) Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Audytor) oraz (ii) Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedmiotowym pozwem Spółka dochodzi naprawienia szkody wyrządzonej mu przez Audytora w wyniku nienależytego wykonania przez Audytora obowiązków związanych z przeprowadzeniem badania ustawowego jednostkowego sprawozdania finansowego GetBack S.A. za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., badania ustawowego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy GetBack za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., przeglądu skróconego półrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego GetBack za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. oraz przeglądu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy GetBack za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. (raport bieżący Spółki ESPI nr 29/2021 z dnia 5 października 2021 r.).

Spółka trzykrotnie składała wnioski o udzielenie zabezpieczenia roszczenia dochodzonego przedmiotowym powództwem – każdy z nich został oddalony przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

- 2) Powództwo złożone przez Spółkę w dniu 12 marca 2020 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Altus S.A. z siedzibą w Warszawie "Altus" oraz (1) ALTER Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Private Equity (dawniej: Altus Subfundusz Private Equity); (2) ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych); (3) ALTER ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2 (dawniej: ALTUS ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2); (4) ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2 (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2); (5) ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych); (6) SSI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 15 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (7) ALTER 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (8) NGU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 33 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (9) ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych); (10) ALTUS Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy (ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Nowej Europy w likwidacji, ALTUS Subfundusz Optymalnego Wzrostu w likwidacji, ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego w likwidacji); (11) SEJF Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dawniej: SKOK Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty) – Subfundusz SEJF Etyczny 2 (dawniej: Subfundusz SKOK Etyczny 2); (12) BNP Paribas PREMIUM Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dawniej: Raiffeisen Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy) – Subfundusz BNP Paribas Aktywny (dawniej: Subfundusz Raiffeisen Aktywnego Inwestowania), dalej razem jako ("Fundusze") o zapłatę na rzecz Spółki solidarnie kwoty 134.640.000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z ww. pozwanych od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty, ewentualnie o zasądzenie od poszczególnych pozwanych kwot odpowiadających równowartości ceny za akcje EGB Investments S.A. zapłaconej przez GetBack S.A. na rzecz każdego z Funduszy w łącznej kwocie 207.565.472,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z Funduszy od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

Złożenie pozwu związane jest z zapłatą przez GetBack S.A. rażąco zawyżonej ceny 207.565.472,00 zł za akcje EGB Investments S.A. (raport bieżący Spółki ESPI nr 13/2020 z dnia 12 marca 2020 r.).

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał prawomocne postanowienie w przedmiocie udzielenia Spółce zabezpieczenia przedmiotowego roszczenia w postaci środków pieniężnych w kwocie 134.640.000,00 zł (raport bieżący 32/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r.).

- 3) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 30 grudnia 2022 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, przeciwko Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s w Warszawie (RFI: 908) (obecnie Open Retail FIZW, na kwotę 84.998.585,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea wierzytelności względem Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s (obecnie Open Retail FIZW) w Warszawie w kwocie 84.998.585,00 zł, na którą składa się roszczenie z tytułu równowartości zasądzonych w toku postępowań sądowych kosztów zastępstwa procesowego oraz przyznanych przez komorników kosztów zastępstwa prawnego w ramach postępowań egzekucyjnych (raport bieżący Spółki ESPI nr 7/2023 z dnia 3 lutego 2023 r.).

Wniosek złożony przez Spółkę o udzielenie zabezpieczenia roszczenia dochodzonego przedmiotowy powództwem został oddalony przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

- 4) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 29 grudnia 2023 r., do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Colonnade Insurance S.A. oraz Chubb European Group SE Spółka Europejska Oddział w Polsce i TUIr Allianz Polska S.A. o zapłatę łącznie kwot 62.355.510,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea od pozwanych zapłaty na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia i wystawionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków zarządu. Powództwo dotyczy wyrządzonych Spółce szkód (raport bieżący 11/2024 z dnia 19 kwietnia 2024 r.).

- 5) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 30 grudnia 2023 r., do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Colonnade Insurance S.A. oraz Chubb European Group SE Spółka Europejska Oddział w Polsce i TUIr Allianz Polska S.A. o zapłatę łącznie kwot 47.958.712,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea od pozwanych zapłaty na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia i wystawionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków zarządu. Powództwo dotyczy wyrządzonych Spółce szkód (raport bieżący 12/2024 z dnia 8 maja 2024 r.).

- 6) Powództwa złożone przez CDR Capital Sp. z o.o. (podmiot zależny od Spółki) w dniu 30 grudnia 2025 r.: (1) pozew przeciwko Altus S.A. o zapłatę 28.863.056,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków w odniesieniu do Universe Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe) oraz Universe 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe 2); (2) pozew przeciwko mBank S.A. o zapłatę 28.863.056,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków w odniesieniu do Universe oraz Universe 2; (3) pozew przeciwko Altus S.A. o zapłatę 36.593.065,11 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków względem każdego z tych funduszy; (4) pozew przeciwko mBank S.A. o zapłatę 36.593.065,11 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków względem każdego z tych funduszy; (5) pozew przeciwko

Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie Europa S.A. (dalej: TU Europa) o zapłatę 15.063.849,72 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe; (6) pozew przeciwko Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group o zapłatę 21.529.217,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe 2.

CDR Capital Sp. z o.o. wniosła 6 odrębnych pozwów opartych o różne podstawy prawne i skierowanych przeciwko różnym podmiotom. Wszystkie ww. pozwu pozostają natomiast co do zasady związane z tymi samymi zdarzeniami dotyczącymi funduszy Universe i Universe 2. Łączna maksymalna kwota główna, jaka może zostać zapłacona (wyegzekwowana) na rzecz Spółki w przypadku zasądzenia dochodzonych roszczeń, wynosi 36.593.065,11 zł (z perspektywy zaspokojenia roszczeń kwoty wskazane w pkt. 1–6 powyżej nie podlegają sumowaniu) (raport bieżący 14/2026 z dnia 17 kwietnia 2026 r.).

Spółka stoi na stanowisku, że wszystkie powyższe Roszczenia są zasadne, zostały poparte dowodami i faktami oraz są ekonomicznie uzasadnione.

Wszystkie postępowania dotyczące Roszczeń prowadzone są przed Sądami pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Spółka nie jest w stanie racjonalnie określić jaka kwota na spłatę kolejnych rat układowych przewidywana jest do pozyskania i w jakiej dacie z tytułu dochodzenia Roszczeń. Wynika to z faktu, że uzyskanie przez Spółkę środków pieniężnych z Roszczeń w znacznym stopniu zależy od okoliczności, na które Spółka nie posiada bezpośredniego wpływu.

Okoliczności te w szczególności obejmują:

- a. treść rozstrzygnięć oraz terminy wydania przez sądy cywilne prawomocnych orzeczeń kończących postępowania, w ramach których Spółka dochodzi Roszczeń (niezależnie od okoliczności, iż Spółka jest przekonana o zasadności roszczeń przez nią dochodzonych),
- b. treść rozstrzygnięć oraz terminy wydania przez sądy karne prawomocnych orzeczeń skazujących osoby podejrzane, których majątek zajęła Prokuratura (w szczególności w zakresie wysokości świadczeń kompensacyjnych, które zostaną zasądzone przez sądy karne na rzecz Spółki w toku tych postępowań), oraz
- c. skuteczność egzekucji orzeczeń sądów cywilnych i sądów karnych.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie jest w stanie oszacować wartości bieżącej potencjalnych przyszłych korzyści ekonomicznych z tytułu dochodzonych Roszczeń ani precyzyjnie wskazać terminu zakończenia postępowań sądowych skutkującego zaspokojeniem tych Roszczeń.

W perspektywie powyższych okoliczności wysoce niepewne jest uzyskanie do końca marca 2028 roku brakujących wpływów z tytułu dochodzenia Roszczeń, które zostały uwzględnione w Planie Restrukturyzacyjnym, których wysokość na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wynosi 54 mln zł.

2.7.1.3 Wpływ likwidacji funduszy w na sytuację płynnościową Grupy

Na dzień 31 grudnia 2025 roku w Grupie Kapitałowej znajdowało się 8 funduszy w likwidacji:

- Getpro FIZ NFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 01.06.2023r.),
- easyDebt FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 15.09.2023r.),
- Debito FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 31.12.2022r.),
- Centauris 2 FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 22.12.2022r.),

- EGB Wierzytelności 2 FIZ NFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 30.11.2022r.),
- GetBack Windykacji Platinum FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 30.09.2020r.),
- Grom Windykacji FIZ NFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 15.04.2022r.),
- Universe 3 FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 01.09.2023r.).

Znaczenie likwidacji funduszy dla sytuacji płynnościowej i finansowej Grupy

W przypadku funduszu Jupiter FIZ NFZ, Spółka jako uczestnik funduszu ma możliwość umarzenia posiadanych certyfikatów inwestycyjnych do wysokości tzw. aktywów płynnych, którymi są m.in. środki pieniężne czy dłużne papiery wartościowe. Wykup certyfikatów inwestycyjnych może nastąpić wyłącznie w przypadku, w którym fundusz w dniu wykupu posiada aktywa płynne pozwalające na wypłatę środków z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w związku z ich wykupem i jest realizowany do wysokości aktywów płynnych pomniejszonych o prognozowane koszty funduszu. W przypadku występowania w funduszu nadwyżki płynnościowej funduszu Spółka co do zasady ma możliwość doprowadzenia do umorzenia jego certyfikatów tj. konwersji posiadanych certyfikatów inwestycyjnych w funduszu na środki pieniężne. Po złożeniu wniosku o umorzenie certyfikatów inwestycyjnych, fundusz realizuje żądanie uczestnika i dokonuje wykupu certyfikatów inwestycyjnych i wypłaty środków.

W przypadku funduszy postawionych w stan likwidacji Towarzystwo pełniące funkcję likwidatora funduszu nie jest zobowiązane żądaniem Spółki do wypłaty środków tytułem umorzenia certyfikatów inwestycyjnych takiego funduszu w likwidacji. Wynika to z tego, że co do zasady wypłata środków uczestnikowi funduszu w likwidacji następuje dopiero po zakończeniu procesu likwidacji. W przypadku nadwyżki środków pieniężnych nad zobowiązaniami funduszu, to Towarzystwo – jako likwidator funduszu – samodzielnie decyduje o wypłacie środków pieniężnych w trakcie likwidacji i umorzeniu certyfikatów inwestycyjnych.

Oznacza to, że w przypadku funduszu w likwidacji Spółka posiada istotnie ograniczony wpływ na decyzję TFI pełniącego funkcję likwidatora, czy i w jakim czasie dokona on wypłaty środków z funduszu w likwidacji tytułem umorzenia certyfikatów inwestycyjnych funduszu w likwidacji, czy Likwidator dokona takiej wypłaty dopiero na zakończenie likwidacji.

W dniu 5 czerwca 2025 roku Spółka złożyła wnioski o wypłatę środków tytułem umorzenia certyfikatów czterech funduszy w likwidacji do wysokości nadwyżki środków pieniężnych, jaka występuje w ocenie uczestnika w trakcie likwidacji ze skutkiem do dnia 30 czerwca 2025 roku. Likwidator odmówił realizacji wypłaty środków z następujących funduszy w likwidacji:

- Getpro FIZ NFW w likwidacji,
- easyDebt FIZNFW w likwidacji,
- Debito FIZNFW w likwidacji,
- Centauris 2 FIZNFW w likwidacji.

Likwidator przekazał Spółce stanowisko, w którym wskazał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności art. 249 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie trybu likwidacji funduszy inwestycyjnych, wypłaty na rzecz uczestników funduszy dokonywane są co do zasady po zakończeniu wszystkich czynności likwidacyjnych. Zaznaczając przy tym, że wypłaty na rzecz uczestników w trakcie likwidacji funduszu stanowią wyłącznie uprawnienie Likwidatora, a nie jego obowiązek, i mogą być realizowane wyłącznie wtedy, gdy po ich dokonaniu dany fundusz będzie dysponował wystarczającymi środkami na pełne pokrycie wszystkich znanych oraz potencjalnych zobowiązań, w tym roszczeń wierzycieli, których wysokość lub zasadność może pozostawać w toku bieżących ustaleń. Tym samym do czasu zakończenia czynności mających na celu ustalenie pełnego i ostatecznego stanu zobowiązań funduszy dokonanie częściowych umorzeń

mogłoby spowodować ryzyko naruszenia interesów wierzycieli oraz uniemożliwić wywiązania się przez fundusze i ich likwidatora z ustawowych obowiązków.

Spółka nie zgadza się ze stanowiskiem Likwidatora z uwagi na wykazywaną trwałą nadwyżkę środków pieniężnych ponad wartość zobowiązań w poszczególnych funduszach, dla których Spółka złożyła wnioski o częściowe umorzenia.

Po dniu bilansowym Likwidator dokonał wypłaty części wnioskowanej kwoty w wysokości około 5 mln zł. W pozostałej części wynoszącej około 6 mln zł żądanie Spółki nie zostało zrealizowane.

Dostęp Spółki do środków pieniężnych znajdujących się w funduszach w likwidacji

Wskazane w pierwszym akapicie niniejszego punktu 8 funduszy w likwidacji wykazują na dzień 31 grudnia 2025 roku w swoich aktywach łącznie 46,1 mln PLN środków pieniężnych oraz 17,6 mln PLN zobowiązań, które to wartości również są wykazywane w ramach skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako środki pieniężne Grupy i zobowiązania Grupy.

Z uwagi na fakt, że wspomniane fundusze postawione są w stan likwidacji, Capitea do czasu ich likwidacji ma wysoce utrudnioną możliwość bieżącego pozyskiwania nadwyżki środków pieniężnych z funduszy w likwidacji w celu przeznaczenia tych środków na spłatę zobowiązań układowych Spółki.

Kwota 46,1 mln PLN środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych funduszy w likwidacji znajdujących się w funduszach w likwidacji zgodnie ze stanowiskiem likwidatora w pierwszej kolejności posłuży spłacie zobowiązań poszczególnych funduszy w likwidacji.

Wydłużający się okres likwidacji funduszy inwestycyjnych

W ramach trwającego procesu likwidacji funduszy likwidator podejmuje czynności mające na celu zakończenie sporów prawnych, odzyskanie wierzytelności funduszy, rozliczenie/spłatę zobowiązań. W wyniku historycznych transakcji pojawiają się w funduszach w likwidacji zdarzenia, które wpływają i mogą w dalszym stopniu wpływać na wydłużenie procesu likwidacji poszczególnych funduszy.

Fundusze w likwidacji są też stroną postępowań sądowych, których daty rozstrzygnięcia likwidator nie jest w stanie jednoznacznie wskazać. Wobec funduszy kierowane są również nowe roszczenia i powództwa od podmiotów świadczących historycznie usługi na rzecz poszczególnych funduszy. W obecnym stanie prawnym, rozpoczęcie i zakończenie sporu przez dwuinstancyjny sąd powszechny może wiązać się z upływem kilku lat, tym samym, w przypadku braku rozwiązania sporu w ramach ugody, okres likwidacji może ulec wydłużeniu oraz powoduje ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z obsługą prawną.

Część funduszy w likwidacji posiada również wierzytelności od dłużników, kontrahentów, których odzyskanie z uwagi na przewlekłość wytoczonych postępowań sądowych odsuwa się w czasie o kolejne lata. Grupa, poza ewentualnym zakończeniem sporu w drodze ugody, co wymaga akceptacji drugiej strony, nie dysponuje narzędziami, które mogłyby doprowadzić do wcześniejszego odzyskania posiadanych wierzytelności przez fundusze w likwidacji.

Znaczenie wydłużonego okresu likwidacji funduszy dla realizacji układu

Realizacja płatności rat układowych następuje z dostępnych dla Spółki środków pieniężnych w terminach płatności poszczególnych rat układowych. Spółka zasadniczo zabezpieczyła środki pieniężne na wypłatę raty układowej przypadającej na 30 września 2026 roku (rata układowa, której termin płatności przypadający na marzec 2026 roku została w całości wypłacona po dniu bilansowym). Z uwagi na kumulację płatności rat układowych w najbliższym okresie oraz zmniejszający się potencjał odzyskowy portfeli wierzytelności, co stanowi zasadnicze źródło spłat rat układowych, coraz większe znaczenie dla terminowej spłaty rat układowych będzie mieć możliwość wykorzystania nadwyżki środków pieniężnych znajdujących się w funduszach likwidacji na realizację zobowiązań z tytułu Układu.

2.7.1.4 Ryzyko ogłoszenia upadłości Spółki

W związku z ryzykiem zgłaszania przeciw Spółce lub Grupie roszczeń, nieobjętych z mocy prawa Układem (ryzyko braku płynności i wykonania Układu), Spółka nie może wykluczyć ryzyka konieczności skierowania do sądu upadłościowego właściwego ze względu na siedzibę Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości. Spółka bierze również pod uwagę możliwość skierowania takiego wniosku przez wierzycieli Spółki oraz możliwość znaczącego zaburzenia działalności i płynności Spółki w przypadku otwarcia postępowania o zmianę Układu, w szczególności polegającego na odebraniu jej zarządu własnego.

2.7.1.5 Ryzyko związane z sytuacją polityczno-gospodarczą na terenach objętych wojną

W ocenie Spółki nie występuje bezpośredni wpływ wojny na terenach nią objętych na działalność prowadzoną przez Spółkę i Grupę. Grupa nie posiada aktywów na terytorium stron konfliktu oraz nie osiąga przychodów na terytoriach stron konfliktu. Spółka identyfikuje pośredni wpływ sytuacji polityczno-gospodarczej na terytorium stron konfliktu na sytuację ekonomiczną w Polsce m.in. poprzez wzrost poziomu inflacji.

2.7.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Kapitałowej i branżą, w której działają

2.7.2.1 Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

Działalność Spółki oraz Grupy oraz poziom osiąganych wyników finansowych uzależnione są, w sposób bezpośredni i pośredni, od zmiennych makroekonomicznych, takich jak m.in.: tempo wzrostu gospodarczego, stopa bezrobocia, inflacja, wysokość stóp procentowych, a także polityka fiskalna i monetarna.

Negatywne zmiany w ogólnej sytuacji makroekonomicznej mogą mieć przełożenie m.in. na pogorszenie wyników ścisłości wiarytelności, co może prowadzić do zmniejszenia przychodów oraz pogorszenia się jej sytuacji finansowej, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki i Grupy.

Historyczne zmiany wysokości odsetek ustawowych miały wpływ na uzyskiwane przez Grupę przychody. Począwszy od 1 stycznia 2016 roku zmianie uległy zasady wyliczania wysokości odsetek ustawowych, przede wszystkim poprzez rozróżnienie odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego i odniesienie do stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego. Zgodnie z przepisami obowiązującymi na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania stopa odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 9,25%. Zmiana stawki może mieć wpływ na zmianę potencjalnych przychodów Grupy z tytułu odsetek ustawowych. Ewentualna dalsza obniżka wysokości odsetek ustawowych może spowodować spadek przychodów Grupy, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. Z uwagi na bieżącą sytuację ekonomiczną, stawki odsetek za opóźnienie zmieniały się następująco:

- od 5 marca 2026 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 9,25% w stosunku rocznym,
- od 4 grudnia 2025 r. do 4 marca 2026 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosiła 9,50% w stosunku rocznym,
- od 6 listopada 2025 r. do 3 grudnia 2025 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosiła 9,75% w stosunku rocznym,
- od 9 października 2025 r. do 5 listopada 2025 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosiła 10% w stosunku rocznym,
- od 4 września 2025 r. do 8 października 2025 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosiła 10,25% w stosunku rocznym,

- od 3 lipca 2025 r. do 3 września 2025 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosiła 10,50% w stosunku rocznym,
- od 8 maja 2025 r. do 2 lipca 2025 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosiła 10,75% w stosunku rocznym,
- od 5 października 2023 r. do 7 maja 2025 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosiła 11,25% w stosunku rocznym

2.7.2.2 Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko wzrostu kosztów jej działalności. Potencjalny lub rzeczywisty wpływ na wzrost kosztów działalności Grupy mogą mieć w szczególności wzrosty następujących pozycji kosztowych:

- koszty opłat, w szczególności opłat sądowych, notarialnych lub komorniczych,
- koszty opłat pocztowych, bankowych lub innych opłat procesowych związanych z obsługą pieniądza,
- koszty wynagrodzeń pracowniczych i osób na stałe współpracujących z Grupą,
- koszty administracyjne oraz usług telekomunikacyjnych, pocztowych i archiwizacji oraz digitalizacji danych,
- koszty usług serwisowych,
- koszty usług doradztwa i ekspertyz.

Wzrost kosztu którejkolwiek z powyższych pozycji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub dynamikę i perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.3 Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Grupa prowadzi działalność w branży, w której zasoby ludzkie i kompetencje pracowników stanowią istotne aktywo oraz jeden z istotniejszych czynników sukcesu. Grupa postrzega swoją kadrę menadżerską jako jedną ze swoich przewag konkurencyjnych. Grupa prowadząc swoją działalność wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Osobami kluczowymi dla działalności Grupy są członkowie Zarządu Jednostki Dominującej podejmujący decyzje o kluczowym znaczeniu biznesowym. Istotne znaczenie dla działalności Grupy mają również inne osoby zajmujące stanowiska kierownicze lub doradcze w Grupie, w tym przede wszystkim osoby kierujące poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi.

Odejście nawet niektórych osób kluczowych dla działalności Grupy może niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność operacyjną, a w konsekwencji na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.4 Ryzyko związane z rotacją pracowników

Większość pracowników Grupy to pracownicy zatrudnieni na stanowiskach operacyjnych (np. operator call center, specjalista do spraw windykacji terenowej). Grupa nie może wykluczyć istotnego wzrostu rotacji pracowników, w tym pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, który może wynikać z szeregu przyczyn, w tym ze wzrostu poziomu konkurencyjności, również w zakresie wysokości plac oferowanych przez konkurentów Grupy, jak również sytuacji, w której działania podejmowane przez Grupę mające na celu ograniczenie wzrostu rotacji pracowników okażą się nieskuteczne. W związku z tym istnieje ryzyko odejścia pracowników, w szczególności pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych oraz związanego z tym podwyższenia wskaźników rotacji, co może spowodować osłabienie struktury organizacyjnej, na której opiera się działalność Grupy, oraz spadek efektywności w okresie wdrażania się nowych pracowników w ich obowiązki. Sytuacja taka może również skutkować zachwianiem stabilności działania Grupy i wymóc konieczność pozyskania nowych pracowników, co może wymagać podwyższenia przez Grupę poziomu wynagrodzeń.

Niezdolność utrzymania zatrudnionych lub pozyskania nowych pracowników może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.5 *Ryzyko przestoju w działalności i awarii systemów informatycznych*

Grupa w swojej działalności wykorzystuje zaawansowane systemy informatyczne oparte na nowoczesnych technologiach, pozwalające na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności, których funkcjonowanie może zostać zakłócone poprzez występowanie błędów systemowych lub awarii. Część systemów komputerowych wykorzystywanych przez Grupę może być również narażona na ryzyko ataku osób trzecich. Wdrożone przez Grupę systemy bezpieczeństwa oraz działania i procedury zmierzające do zminimalizowania ryzyka awarii lub złamania zabezpieczeń systemów informatycznych mogą okazać się nieskuteczne, a awaria lub złamanie zabezpieczeń systemów informatycznych może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów (a nawet spowodować przestój w działalności operacyjnej) oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co tym samym może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. Ponadto, Grupa może doświadczyć trudności w przewidywaniu i wdrażaniu zmian technologicznych we właściwym czasie, co może skutkować dodatkowymi kosztami. Koszty usprawnień mogą być wyższe niż przewidywane, może też dojść do sytuacji, w której kierownictwo nie będzie w stanie poświęcać wystarczająco dużo uwagi temu obszarowi działalności Grupy. Grupa nie może też zapewnić, że będzie posiadać zasoby kapitałowe niezbędne do dokonywania inwestycji w nowe technologie służące do pozyskiwania i obsługi informacji dotyczących wiarygodności.

Jeśli Grupa utraci możliwość dalszego pozyskiwania, gromadzenia lub wykorzystywania takich informacji i danych we właściwy sposób lub w zakresie, w jakim są one obecnie pozyskiwane, gromadzone i wykorzystywane, z powodu braku środków, ograniczeń regulacyjnych, w tym przepisów o ochronie danych, lub z innych przyczyn, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.6 *Ryzyko związane z prawami autorskimi do oprogramowania wykorzystywanego przez Grupę*

W ramach prowadzonej działalności Grupa wykorzystuje oprogramowanie, do którego uzyskała licencję lub majątkowe prawa autorskie od osób trzecich, jak również zleca usługi programistyczne w zakresie tworzenia lub rozwoju oprogramowania zewnętrznym dostawcom takich usług. Podstawą prawną korzystania z takiego oprogramowania przez Grupę są odpowiednie umowy licencyjne lub umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe. Grupa nie może zapewnić, że w każdym przypadku nabycie praw do korzystania z oprogramowania nastąpiło skutecznie lub w niezbędnym zakresie, jak również, że osoby trzecie nie będą podnosiły przeciwko Grupie roszczeń zarzucając naruszenie ich praw własności intelektualnej, bądź że ochrona praw do korzystania z takiego oprogramowania będzie przez Grupę realizowana skutecznie. Ponadto, nie można zagwarantować, że w każdym przypadku Grupa będzie w stanie dokonać przedłużenia okresu licencji, a tym samym dalej korzystać z danego oprogramowania, po zakończeniu pierwotnie przewidzianego okresu trwania licencji. Oprócz tego, w ramach prac wewnętrznych nad własnymi rozwiązaniami informatycznymi prowadzonymi z udziałem osób współpracujących ze Grupę na podstawie umów cywilnoprawnych, nie można wykluczyć sytuacji, w której mogą powstać wątpliwości czy Grupa skutecznie nabyła we właściwym zakresie autorskie prawa majątkowe do rozwiązań informatycznych stworzonych przez takie osoby.

Grupa może więc być narażona na ryzyko zgłaszania przez osoby trzecie roszczeń dotyczących wykorzystywanego przez Grupę oprogramowania, co w przypadku stwierdzenia zasadności tych roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.7 *Ryzyko przestoju technologicznego u usługodawców*

Grupa prowadząc działalność gospodarczą korzysta z usług podmiotów zewnętrznych, w tym w szczególności przedsiębiorców świadczących usługi pocztowe lub telekomunikacyjne oraz bankowe.

W przypadku przestoju, strajków, błędów systemowych, awarii, utraty urządzeń bądź oprogramowania, czy też ataku na systemy komputerowe tych podmiotów przez osoby trzecie, Grupa może być narażona na ryzyko przestoju w swojej działalności operacyjnej, w szczególności w zakresie dokonywania płatności, dostępu do instytucji sądowych lub komorniczych, rejestrów osób zadłużonych, jak również danych o osobach zadłużonych czy innych danych, co w konsekwencji może skutkować pogorszeniem reputacji Grupy i utratą klientów, a także mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.8 Ryzyko utraty bądź ujawnienia danych osób zadłużonych związane z przetwarzaniem danych osobowych

Grupa obsługuje portfele wierzytelności nabywane od pierwotnych wierzycieli, w związku z czym staje się równocześnie dysponentem danych osób zadłużonych, które są objęte ochroną na mocy postanowień Rozporządzenia UE 2016/679 (GDPR, RODO). Przetwarzanie danych osobowych w Grupie następuje na zasadach określonych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności przez RODO. W związku z obsługą przez Grupę poszczególnych spraw związanych z dochodzeniem wierzytelności istnieje ryzyko nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych poprzez, m.in., niezgodne z prawem działanie pracowników Grupy związane ze skopiowaniem danych za pomocą nowoczesnych technologii bądź ryzyko utraty danych z powodu awarii bądź włamania do systemów informatycznych.

W przypadku naruszenia przepisów związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Grupa może być narażona na zastosowanie wobec niej lub członków organów (osób odpowiedzialnych) sankcji finansowych. Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować formułowaniem przeciwko Grupie roszczeń cywilnych, w szczególności o naruszenie dóbr osobistych.

Naruszenie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych może również negatywnie wpłynąć na reputację lub wiarygodność Grupy, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.9 Ryzyko związane z nieterminową lub błędną wyceną albo brakiem wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Aktywa funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Grupę podlegają wycenie oraz wartość aktywów netto, a także wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny tych funduszy podlegają ustaleniu zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości oraz Rozporządzenia w Sprawie Szczególnych Zasad Rachunkowości Funduszy Inwestycyjnych, w terminach wynikających ze statutów poszczególnych funduszy. Ustawa o Funduszach Inwestycyjnych i Zarządzaniu AFI wymaga dokonywania wyceny przez niezależny zewnętrzny podmiot wyceniający. Dokonanie wyceny jest obowiązkiem towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a w praktyce jest najczęściej dokonywane przez niezależny wyspecjalizowany podmiot, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych powierza dokonanie wyceny aktywów danego funduszu, natomiast depozytariusz zobligowany jest do dbałości, aby obliczenia były dokonywane zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu. Brak wyceny stanowi naruszenie przepisów dotyczących obowiązku jej dokonywania.

Powyższe zdarzenia, tj. nieterminowa lub błędna wycena aktywów funduszy własnych albo jej brak mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację płynnościową lub perspektywy Grupy.

2.7.2.10 Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Grupy wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Spółka Asseta S.A. jest na dzień bilansowy stroną umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Ewentualne naruszenie postanowień zawartych przez Asseta S.A. umów, o których mowa powyżej, lub też konieczność wykonania przez Asseta S.A. zobowiązań o charakterze regresowym skutkujące odpowiedzialnością odszkodowawczą, może wiązać się z koniecznością poniesienia przez Asseta S.A. znaczących wydatków finansowych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową Grupy. Ponadto, nie można wykluczyć, że zaistnienie sytuacji wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na relacje i współpracę Asseta S.A. z towarzystwami funduszy inwestycyjnych, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do utraty przez Asseta S.A. zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych bądź niemożności pozyskania przez Asseta S.A. w przyszłości zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi nowych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregokolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.2.II Ryzyko operacyjne związane z działalnością gospodarczą Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko operacyjne, w tym ryzyko związane z wewnętrznymi błędami operacyjnymi (błędy ludzkie lub systemu), ryzyko związane z osobami trzecimi i ryzyko związane ze zdarzeniami zewnętrznymi.

Grupa jest narażona na ryzyko strat lub poniesienia nieprzewidzianych kosztów w związku z nieadekwatnymi lub nieskutecznymi procedurami wewnętrznymi, błędami pracowników, niesprawnościami systemów, przerwami w obsłudze wynikającymi z niewłaściwego działania systemów informatycznych, błędami czy działaniami celowymi osób trzecich lub pracowników oraz ze zdarzeniami zewnętrznymi, takimi jak błędy popełnione w trakcie realizacji operacji finansowych, błędy urzędników lub błędy w dokumentacji, zakłócenia w działalności, nieupoważnione transakcje, kradzież i szkody w majątku.

Nieprawidłowe działanie systemów i procesów wewnętrznych lub niewdrożenie takich systemów może w szczególności zakłócić działalność Grupy, spowodować znaczące straty i wzrost kosztów operacyjnych. Może to także spowodować, że Grupa nie będzie w stanie uzyskać ochrony ubezpieczeniowej w odniesieniu do niektórych rodzajów ryzyka. Ponadto, oszustwo lub inne nieupoważnione działania ze strony pracowników Grupy lub osób trzecich działających w imieniu Grupy mogą być trudne do wykrycia i mogą również narazić Grupę na sankcje nałożone przez organy nadzorcze, jak również na poważne ryzyko reputacyjne.

Niewykrycie lub nieskorygowanie przez Grupę ryzyka operacyjnego lub nieprzestrzeganie przepisów prawa lub nieprofesjonalne lub bezprawne działania pracowników lub osób trzecich mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.3 Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa

2.7.3.1 Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Przepisy prawa państw, w których działa Grupa, w szczególności prawa polskiego, mogą być skomplikowane i podlegać częstym zmianom. Fundamentem kontynentalnych systemów prawnych, w tym prawa polskiego, jest prawo stanowione. Przepisy prawa oraz regulacje prawne mające zastosowanie do działalności Grupy, w tym dotyczące dochodzenia wierzytelności, kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, praw akcjonariuszy, inwestycji zagranicznych, kwestii związanych z działalnością spółek oraz ładem korporacyjnym, handlem i działalnością gospodarczą, w tym upadłości konsumenckiej, a także zwolnień od podatku i przywilejów funduszy inwestycyjnych, ulegały i mogą ulegać zmianom.

Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity. Grupa nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa mającego zastosowanie do działalności Grupy nie zostanie w przyszłości zakwestionowana. Grupa nie może też wykluczyć, że w przyszłości zostaną wprowadzone niekorzystne zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące działalności obejmującej dochodzenie wierzytelności, w szczególności np. dalsze zmiany

kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, lub mającej negatywny wpływ na prowadzenie takiej działalności, tym bardziej że w lipcu 2019 roku została uchwalona zmiana w zakresie kosztów postępowania.

Zmiany w prawie regulującym działalność Grupy, jak również dokonywanie przez Grupę nieprawidłowej wykładni przepisów prawa mogą skutkować nałożeniem na Grupę sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych, potrzebą zmiany praktyk Grupy, niekorzystnymi decyzjami administracyjnymi lub sądowymi wobec Grupy, a także narazić ją na odpowiedzialność odszkodowawczą, spowodować nieprzewidywalne koszty, w szczególności związane z dostosowaniem działalności Grupy do wymogów prawa, a także wpłynąć na reorganizację struktury Grupy.

Zmiany w otoczeniu regulacyjnym mogą mieć również wpływ m.in. na efektywność i skuteczność zarządzania procesem dochodzenia wierzytelności, co w konsekwencji może wpływać na poziom uzyskiwanych marż.

Każde z powyższych zdarzeń może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.3.2 Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w dochodzeniu wierzytelności

Działalność Grupy opiera się na dochodzeniu wierzytelności. Ewentualne wprowadzenie ograniczeń warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności mogą spowodować istotne ograniczenie działalności prowadzonej przez Grupę, a w konsekwencji pogorszenie wyników finansowych.

2.7.3.3 Ryzyko uznania, że działania podejmowane przez Grupę naruszają zbiorowe interesy konsumentów

Ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Grupę Kapitałową, Grupa jest narażona na ryzyko stwierdzenia przez właściwy organ nadzoru ochrony konsumentów, że działania podejmowane w stosunku do osób zadłużonych będących osobami fizycznymi naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Stwierdzając istnienie takich praktyk lub podejmowanie takich działań organ nadzoru może nakazać zaprzestania ich stosowania, a także nałożyć karę pieniężną. W przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów możliwe jest również dochodzenie przeciwko podmiotom z Grupy Kapitałowej roszczeń w postępowaniu grupowym.

2.7.3.4 Ryzyko związane z niespełnieniem przez Grupę określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej

Niektóre obszary działalności w Grupie Capitea, w szczególności działalność funduszy sekurytyzacyjnych oraz zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności niestandardyzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także działalność polegająca na świadczeniu usług detektywistycznych, podlegają szczegółowym regulacjom prawnym. Dla ich prowadzenia Spółka jest zobowiązana uzyskiwać zezwolenia lub zgody organów administracji publicznej, w tym KNF, a także podlega nadzorowi tych organów.

W dniu 14 marca 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że w tym samym dniu pełnomocnikowi Spółki doręczono odpis decyzji Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF”) z dnia 27 lutego 2023 roku (dalej: „Decyzja”).

Na mocy Decyzji, KNF podtrzymała decyzję KNF z dnia 30 października 2020 roku, w której:

- a. cofnęła zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, które było udzielone Spółce przez KNF decyzją z dnia 24 września 2012 roku,
- b. nałożyła na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50 tys. PLN.

W dniu 24 marca 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że powziął informację o oddaleniu w całości skargi kasacyjnej Spółki od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18

października 2023 r. (sygn. akt: VI SA/Wa 3643/23), utrzymującego w mocy ww. decyzję KNF z dnia 27 lutego 2023 r., przez Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt: II GSK 863/24). Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest prawomocny.

W punkcie 1.7.5.2. oraz 1.8 przedstawiono skutki prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących prowadzonej przez Grupę działalności.

2.7.3.5 Ryzyko rozwiązania z mocy prawa Jednostek Zależnych i Stowarzyszonych będących Funduszami

Z uwagi na art. 68 oraz art. 246 ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi istnieje ryzyko rozwiązania Jednostek Zależnych i Stowarzyszonych będących niestandardyzowanymi sekurytyzacyjnymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia lub od dnia wygaśnięcia zezwolenia inne towarzystwo nie przejmie zarządzania danym funduszem inwestycyjnym. Rozwiązanie Jednostek zależnych i Stowarzyszonych będących niestandardyzowanymi sekurytyzacyjnymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi może nastąpić również w wyniku zaprzestania wykonywania przez depozytariusza swoich obowiązków a także po upływie okresu wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, jeżeli do dnia upływu tego okresu fundusz nie zawarł umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym depozytariuszem.

2.7.3.6 Ryzyko stopnia skomplikowania polskich przepisów podatkowych

Przepisy polskiego prawa podatkowego są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym i nieprzewidywalnym zmianom. W konsekwencji, stosowaniu przepisów prawa podatkowego przez podatników i organy podatkowe towarzyszą liczne kontrowersje oraz spory, które zazwyczaj rozstrzygane są dopiero przez sądy administracyjne. Jednocześnie, w praktyce organów podatkowych oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych występują liczne rozbieżności. W rezultacie istnieje ryzyko, że w konkretnych sprawach poszczególne organy mogą wydawać decyzje i interpretacje podatkowe, które będą nieprzewidywalne lub nawet wzajemnie ze sobą sprzeczne. Ze względu na częste zmiany, które w praktyce stosowania przepisów prawa mogą mieć charakter retroaktywny, jak również ze względu na istniejące nieścisłości, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego, stosunkowo długi okres przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz rygorystyczne przepisy sankcyjne, ryzyko związane z niewłaściwym stosowaniem prawa podatkowego w Polsce może być większe niż w systemach prawnych właściwych dla rynków bardziej rozwiniętych.

Powyższe okoliczności, a w szczególności częste zmiany w zakresie prawa podatkowego oraz trudności interpretacyjne związane ze stosowaniem prawa podatkowego, utrudniają zarówno bieżącą działalność Grupy, jak i prawidłowe planowanie podatkowe. Powoduje to brak pewności w zakresie stosowania przez Grupę przepisów prawa podatkowego w codziennej działalności oraz niesie ze sobą ryzyko błędów. W efekcie ponosi ryzyko, że jej działalność w wybranych dziedzinach może być niedostosowana do zmieniających się regulacji prawa podatkowego oraz zmiennej praktyki ich stosowania. Należy przy tym zauważyć, że oprócz własnych zobowiązań podatkowych Spółka dokonuje także płatności podatków na rzecz i w imieniu innych podmiotów. Oznacza to, że na podstawie przepisów prawa podatkowego Spółka odpowiada całym swoim majątkiem za prawidłowe wyliczenie i terminową wpłatę danego podatku.

W szczególności Grupa nie może wykluczyć ryzyka, że wraz z wprowadzeniem przepisów dotyczących unikania opodatkowania, w tym dotyczących tzw. schematów podatkowych, o niejasnych przesłankach związanych z tymi obowiązkami, które posługują się klauzulami generalnymi i których interpretacja i zakres zastosowania będzie kształtowany w praktyce przez organy podatkowe i orzecznictwo sądów administracyjnych, organy podatkowe dokonają odmiennej od Grupy oceny skutków podatkowych dokonywanych czynności.

Nie można także wykluczyć ryzyka, że poszczególne indywidualne interpretacje podatkowe, uzyskane oraz stosowane już przez Grupę, lub takie, które Grupa uzyska, zostaną zmienione, zakwestionowane lub pozbawione mocy ochronnej, co może być także skutkiem częstych zmian w przepisach podatkowych

o charakterze systemowym. Nie można również zapewnić, że nie znajdą zmiany prawa podatkowego, które będą niekorzystne dla Grupy. Tym samym istnieje też ryzyko, że wraz z wprowadzeniem nowych regulacji Grupa będzie musiała podjąć działania dostosowawcze, co może skutkować zwiększonymi kosztami wymuszonymi okolicznościami związanymi z dostosowaniem się do nowych przepisów.

Organy podatkowe są upoważnione do sprawdzania prawidłowości rozliczeń podatkowych Grupy z tytułu nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych, w tym należytego wywiązywania się przez Spółkę z obowiązków płatnika. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej albo niekorzystnej interpretacji przepisów prawa podatkowego lub wyliczeń w stosunku do interpretacji przyjętej lub wyliczeń dokonanych przez Grupę, a w rezultacie zakwestionowania przez te organy prawidłowości rozliczeń podatkowych w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wywiązywania się obowiązków płatnika) oraz określenia zaległości podatkowych podmiotów, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

2.7.3.7 Ryzyko związane z opodatkowaniem zarządzania wierzytelnościami

W ramach swojej działalności, fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządzała do 2021 roku Spółka, a obecnie zarządza spółka zależna, mogą dokonywać transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności transakcji nabycia portfeli wierzytelności od ich pierwotnych wierzycieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest znacznym ryzykiem związanym z niejednorodnym podejściem organów podatkowych do podatkowej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest, między innymi, z możliwością odmiennej kwalifikacji podatkowej transakcji nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co ma również wpływ na opodatkowanie takiej transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).

Nie można wykluczyć, że przyjęta aktualnie praktyka organów podatkowych w zakresie opodatkowania zarządzania wierzytelnościami, a w szczególności transakcji nabycia wierzytelności, nie ulegnie zmianie lub że nie zostaną wprowadzone przepisy, które w odmienny sposób określą zasady opodatkowania zarządzania wierzytelnościami (w tym transakcji nabycia wierzytelności).

Z uwagi na powyższe, Grupa nie może wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności (w szczególności transakcji nabycia wierzytelności) dokonanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządzała Spółka, oraz inne podmioty z Grupy, a w rezultacie określenia zaległości podatkowych tych podmiotów (w szczególności na gruncie VAT oraz PCC), co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Spółki.

2.7.3.8 Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

W toku prowadzonej działalności Grupa zawiera transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. W trakcie zawierania i wykonywania transakcji z podmiotami powiązanymi Grupa podejmuje działania mające na celu zapewnienie zgodności warunków transakcji z podatkowymi regulacjami w zakresie cen transferowych. Niemniej nie można wykluczyć, że Grupa może być przedmiotem kontroli i innych czynności sprawdzających podejmowanych przez organy podatkowe i organy kontroli skarbowej w powyższym zakresie. Ze względu na specyfikę i różnorodność transakcji z podmiotami powiązanymi, złożoność i niejednoznaczność regulacji prawnych w zakresie metod badania stosowanych cen, dynamiczne zmiany warunków rynkowych oddziałujące na kalkulację cen stosowanych w przypadku takich transakcji, a także trudności w identyfikacji transakcji porównywalnych, nie można wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe przyjętych w transakcjach metod określenia warunków rynkowych, jak również zakwestionowania przez te organy spełnienia wymogów dotyczących dokumentacji związanej z takimi transakcjami, a w rezultacie zakwestionowania na podstawie regulacji dotyczących cen transferowych rozliczeń między podmiotami z Grupy a ich podmiotami powiązanymi,

co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

3 Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

Działając zgodnie z § 72 ust. 7 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2025 roku, poz. 755), jak również Dobrymi Praktykami Spółek Notowanych na GPW 2021 („Dobre Praktyki 2021”), Zarząd Spółki przedstawia oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2025 roku.

3.1 Wskazanie stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego

Począwszy od dnia pierwszego notowania akcji Spółki na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW, Spółka podlegała zasadom ładu korporacyjnego opisanym w dokumencie Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2021, które weszły w życie z dniem 1 lipca 2021 roku. Tekst zbioru Dobrych Praktyk 2021, którym podlega Spółka jest opublikowany na stronie internetowej GPW pod adresem: <https://www.gpw.pl/dobre-praktyki2021>.

W 2021 roku Zarząd przyjął do stosowania rekomendacje i zasady określone w tym dokumencie, za wyjątkiem 22 zasad: 1.3.1, 1.3.2., 1.4., 1.4.1., 1.4.2., 1.5., 1.6., 1.7., 2.2., 2.7., 2.11.5., 3.10., 4.1., 4.3., 4.9.1., 4.9.2., 4.11., 4.14., 5.6., 5.7., 6.2., 6.3.

3.2 Wskazanie zasad ładu korporacyjnego, od stosowania których odstąpiono

Zgodnie z oświadczeniem Zarządu, w 2025 roku Spółka deklarowała stosowanie zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach 2021, z wyjątkiem zasad przedstawionych poniżej, od których stosowania odstąpiono:

1. Z1.3.1, Z1.3.2., Z1.4., Z1.4.1.

Komentarz Spółki:

Spółka w swojej strategii biznesowej nie zawarła tematyki ESG, niemniej uwzględnia je w swojej działalności. Jednocześnie, w ocenie Spółki, jej działalność nie ma istotnego wpływu na środowisko.

2. Z 1.4.2.

Komentarz Spółki:

Spółka przeprowadziła restrukturyzację działalności operacyjnej istotnie ograniczając skalę działalności, czemu towarzyszyło radykalne zmniejszenie liczby pracowników oraz zmiana struktury zatrudnienia. W konsekwencji publikacja wskaźnika równości wynagrodzeń, obliczanego jako procentowa różnica pomiędzy średnim miesięcznym wynagrodzeniem kobiet i mężczyzn wprowadzałaby w błąd co do faktycznego wskaźnika równości wynagrodzeń w Spółce.

3. Z 1.5

Komentarz Spółki:

Spółka nie ponosi wydatków na wspieranie kultury, sportu, instytucji charytatywnych, mediów, organizacji społecznych, związków zawodowych itp.

4. Z 1.6

Komentarz Spółki:

Zarząd Spółki nie organizuje spotkań dla inwestorów. Zarząd spółki prezentuje i komentuje sytuację Spółki, wyniki finansowe spółki i jej Grupy, a także najważniejsze wydarzenia mające wpływ na działalność spółki w raportach bieżących i okresowych zgodnie z wcześniej przyjętym harmonogramem.

5. Z1.7

Komentarz Spółki:

Niestosowanie niniejszej zasady wynika z odstąpienia od zasady nr 1.6.

6. Z 2.2.

Komentarz Spółki:

Spółka jako kryterium wyboru członków poszczególnych organów kieruje się kwalifikacjami osoby kandydującej do pełnienia określonych funkcji, w szczególności mając na względzie wykształcenie, wiedzę, doświadczenie i posiadane kompetencje.

7. Z 2.7.

Komentarz Spółki:

W Spółce nie istnieje takie ograniczenie w odniesieniu do podmiotów niekonkurencyjnych. Spółka, a w szczególności Rada Nadzorcza monitoruje czy pełnienie przez członków zarządu funkcji w organach innych podmiotów nie ma negatywnego wpływu na działalność Spółki.

8. Z 2.11.5

Komentarz Spółki:

Zasada nie jest stosowana ze względu na fakt, że Spółka nie ponosi kosztów na wspieranie kultury, sportu, instytucji charytatywnych, mediów, organizacji społecznych, związków zawodowych itp.

9. Z. 3.10

Komentarz Spółki:

Spółka nie należy do indeksu WIG20, mWIG40 lub sWIG80.

10. Z 4.1.

Komentarz Spółki:

Spółka nie zapewnia transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym ani dwustronnej komunikacji akcjonariuszy w czasie rzeczywistym.

11. Z 4.3.

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza zapewniać transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

12. Z 4.9.1.

Komentarz Spółki:

Kandydatury członków Rady Nadzorczej są przedstawiane akcjonariuszom wraz z projektami uchwał na Walne Zgromadzenie. Spółka publikuje na stronie internetowej dane nowych członków Rady wraz z ich życiorysami.

13. Z. 4.9.2.

Komentarz Spółki:

Oświadczenie w zakresie spełniania wymogów dla członków komitetu audytu określone w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym składane jest przez nowo wybranych członków Rady Nadzorczej.

14. Z.4.11.

Komentarz Spółki:

Spółka zapewnia uczestnictwo w obradach walnego zgromadzenia co najmniej jednego członka Zarządu i w miarę możliwości członków Rady Nadzorczej. Spółka wypełnia przewidziane prawem wymogi informacyjne względem akcjonariuszy.

15. Z. 4.14.

Komentarz Spółki:

Spółka informuje, że do czasu prawomocnego wykonania Układu nie przewiduje podziału zysku poprzez wypłatę dywidendy.

16. Z.5.6.

Komentarz Spółki:

Zgodnie z regulacjami Spółki zgodę na zawarcie transakcji z podmiotem powiązany wyraża Rada Nadzorcza.

17. Z. 5.7.

Komentarz Spółki:

W związku z niestosowaniem zasady 5.6 zasada 5.7 również nie jest stosowana.

18. Z.6.2.

Komentarz Spółki:

Spółka nie stosuje programów motywacyjnych opartych na długoterminowym wzroście wartości dla akcjonariuszy. W przypadku ich wdrożenia związane one będą z wielkością generowanych przepływów gotówkowych, a nie wzrostem wartości dla akcjonariuszy, co jest konsekwencją podstawowego celu działalności Spółki – realizacji układu z wierzycielami.

19. Z.6.3.

Komentarz Spółki:

W Spółce nie obowiązuje program opcji menadżerskich.

3.3 Opis głównych cech systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania jednostkowych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Za prawidłowe wprowadzenie i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej w Spółce odpowiada Zarząd, a w spółkach Grupy odpowiadają osoby wchodzące w skład zarządów spółek z Grupy. Kontrola wewnętrzna jest instrumentem wspomagającym kierownictwo w procesie zarządzania i podejmowania decyzji oraz w zapobieganiu i wykrywaniu błędów, nadużyć oraz wszelkich przejawów nieprawidłowości.

Celem kontroli wewnętrznej jest wspomaganie procesów decyzyjnych i operacyjnych przyczyniających się do zapewnienia:

- wiarygodności sprawozdawczości finansowej,
- skuteczności i efektywności działania Grupy,
- przestrzegania zasad zarządzania ryzykiem w Grupie,
- zgodności działania Grupy z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi.

Struktura systemu kontroli wewnętrznej obejmuje:

- ocenę ryzyka,
- pierwszy poziom kontroli wewnętrznej (kontrola bieżąca) – to wszelkie środki i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić prawidłowość i bezpieczeństwo czynności wykonywanych przez osoby zaangażowane w dany proces, ich zgodność z regulacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz bieżące zarządzanie ryzykiem związanym z danym procesem,
- drugi poziom kontroli wewnętrznej (kontrola zarządcza wykonywana przez jednostkę kontrolującą oraz kontrola w zakresie zgodności wykonywana przez Departament Compliance) – to wszelkie środki i rozwiązania weryfikujące skuteczność działania pierwszego poziomu kontroli wewnętrznej, w tym skuteczność korygowania nieprawidłowości w ramach pierwszego poziomu kontroli,
- trzeci poziom kontroli wewnętrznej (audyt wewnętrzny) – działalność niezależna i obiektywna, której celem jest przysporzenie wartości i usprawnienie działalności operacyjnej organizacji.

Polega na systematycznej i dokonywanej w uporządkowany sposób ocenie procesów: zarządzania ryzykiem, kontroli i ładu organizacyjnego, i przyczynia się do poprawy ich działania. Pomaga organizacji osiągnąć cele dostarczając zapewnienia o skuteczności tych procesów, jak również poprzez doradztwo.

System kontroli wewnętrznej opiera się na procedurach systemu kontroli i mechanizmach kontrolnych. Mechanizmy kontrolne uwzględniają m.in.: podział obowiązków, autoryzację, w tym zwłaszcza autoryzację operacji finansowych i gospodarczych, kontrolę dostępu, kontrolę fizyczną, dokumentowanie systemu księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego, dokumentowanie operacji finansowych i gospodarczych, weryfikację stanu faktycznego, w tym inwentaryzację, nadzór przełożonego, rejestr odstępstw, sprawdzanie zgodności z limitami ekspozycji dotyczącymi prowadzonej działalności, wskaźniki wydajności, szkolenia.

System kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych realizowany jest poprzez:

- stosowanie jednolitych zasad rachunkowości w zakresie uznawania, metod wyceny, ujawnień, prezentacji instrumentów finansowych oraz stosowanie jednolitych wzorców jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
- stosowanie wewnętrznych mechanizmów kontrolnych, w tym: podział obowiązków, autoryzacja danych, weryfikacja poprawności otrzymanych danych, niezależne sprawdzenia itp.,
- stosowanie wewnętrznych procedur operacyjnych w tym zasad (polityki) rachunkowości mających na celu zapewnienie kompletności i prawidłowości ujęcia wszystkich transakcji gospodarczych w danym okresie sprawozdawczym,
- określenie zasad i kontrolę przestrzegania obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz weryfikację w zakresie merytorycznym, formalnym i rachunkowym,
- prowadzenie ewidencji zdarzeń gospodarczych w systemie finansowo-księgowym, którego konfiguracja odpowiada obowiązującym w Spółce zasadom rachunkowości,
- sformalizowany proces sporządzania sprawozdania finansowego (zadania z określonym terminem wykonania i przyporządkowania odpowiedzialności za ich realizację),
- proces monitorowania oraz opiniowania sprawozdań finansowych dokonywany przez Komitet Audytu i Radę Nadzorczą,
- kontrole przeprowadzane przez jednostkę kontrolującą, mające na celu mitygowanie ryzyka wynikającego ze sprawozdawczości finansowej,
- niezależną ocenę rzetelności i prawidłowości sprawozdania finansowego dokonywaną przez niezależnego biegłego rewidenta w formie przeglądów sprawozdań półrocznych i badań sprawozdań rocznych,
- stosowane procedury wyboru biegłego rewidenta przez Radę Nadzorczą, zapewniające jego niezależność przy realizacji powierzonych zadań i wysoki standard usług,
- ocenę skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem przez Komitet Audytu.

Zarządzanie ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych realizowane jest poprzez:

- identyfikację ryzyka,
- analizę i ocenę ryzyka,
- planowanie środków ograniczających ryzyko,
- reakcję na ryzyko,
- monitoring i nadzór,
- informację i komunikację.

Identyfikacja ryzyka przeprowadzana jest w półrocznych procesach oceny ryzyka, na bazie których powstają mapy ryzyka dotyczącego sprawozdawczości finansowej. Dodatkowo identyfikacja ryzyka dokonywana jest przez niezależne kontrole przeprowadzane przez Kontrolera Wewnętrznego, Departament Compliance i Audytora Wewnętrznego. Mapy ryzyka są także aktualizowane na bieżąco, gdy w procesie sprawozdawczości pojawi się nowe ryzyko (np. w otoczeniu zewnętrznym Spółki).

Analiza i ocena ryzyka procesu sprawozdawczości przeprowadzana jest metodą jakościową (ocena istotności zagrożeń) oraz ilościową (ocena prawdopodobieństwa materializacji ryzyka).

Bazując na pomiarze i wycenie ryzyka w proces sprawozdawczości integrowane są środki ograniczające ryzyko, w tym między innymi kontrole. Podstawowymi środkami ograniczającymi ryzyko są:

- podział obowiązków,
- autoryzacje, w tym zwłaszcza autoryzacje operacji finansowych i gospodarczych,
- kontrola dostępu,
- kontrola fizyczna,
- dokumentowanie systemu księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego,
- dokumentowanie operacji finansowych i gospodarczych,
- weryfikacja stanu faktycznego, w tym inwentaryzacja,
- nadzór przełożonego,
- rejestr odstępstw,
- sprawdzanie zgodności z limitami ekspozycji dotyczącymi prowadzonej działalności,
- wskaźniki wydajności,
- szkolenia,
- kontrola bieżąca,
- sformalizowana kontrola zarządcza.

Każde istotne ryzyko ma przypisany określony sposób reakcji, czyli postępowania z ryzykiem obniżając jego poziom do poziomu akceptowalnego. Stosuje się następujące sposoby reakcji na ryzyko:

- unikanie ryzyka (niepodejmowanie działań generujących określone ryzyko),
- ograniczanie ryzyka (podjęcie działań ograniczających ryzyko do poziomu akceptowalnego),
- transfer ryzyka (przeniesienie całości lub części ryzyka na podmiot zewnętrzny),
- akceptacja ryzyka (świadome kontynuowanie procesu wraz z działaniami ograniczającymi ryzyko oraz z zapewnieniem środków na pokrycie potencjalnych strat).

Monitorowanie ryzyka jest procesem ciągłym, w który zaangażowani są wszyscy pracownicy i polega na ciągłej obserwacji zidentyfikowanych oraz nowych zagrożeń wraz z oceną adekwatności stosowanych mechanizmów ograniczających ryzyka procesu sprawozdawczości. Dyrektor Departamentu Sprawozdawczości Finansowej na bieżąco monitoruje raporty z przeprowadzanych kontroli procesu sprawozdawczości i ocenia poziom ryzyka oraz efektywność mechanizmów kontrolnych. Zidentyfikowane nowe zagrożenia lub wzrost ryzyka dla znanych zagrożeń jest raportowany do Członka Zarządu odpowiedzialnego za finanse celem odpowiedniej reakcji na ryzyko.

Komunikacja dotycząca ryzyka ma na celu skuteczny i efektywny przepływ informacji pomiędzy wszystkim uczestnikami procesu zarządzania ryzykiem, w szczególności pomiędzy jednostkami operacyjnymi, nadzorującymi oraz Zarządem Spółki. Jednostki nadzorujące ryzyko prowadzą rejestr ryzyk, który prezentowany jest w ramach informacji zarządczej Zarządowi oraz Komitetowi Audytu przy Radzie Nadzorczej. Każde istotne ryzyko jest na bieżąco przekazywane na poziom Zarządu Spółki.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

Zarządzanie ryzykiem jest procesem ciągłym, który podlega zmianom w czasie. Powtarzalność procedury zarządzania ryzykiem nie oznacza, że działania na poszczególnych jej etapach będą identyczne. W związku z tym zasady zarządzania ryzykiem i systemy podlegają regularnym przeglądom w celu uwzględnienia zmiany warunków rynkowych i zmian w działalności Spółki.

3.4 Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji Spółki wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Jednostki Dominującej, zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego wynosił 5.000.000 PLN i dzielił się na 100.000.000 akcji o wartości nominalnej 0,05 PLN każda.

Struktura kapitału zakładowego Capitea S.A. na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

Seria/emisja Rodzaj akcji	Rodzaj uprzywilejowania	Liczba akcji	Wartość serii/emisji wg wartości nominalnej	Sposób pokrycia kapitału	Data rejestracji	Prawo do dywidendy (od daty)
Akcje serii A	nieuprzywilejowane	16 000 000	800	gotówka	14.03.2012	od 2012 roku
Akcje serii B	nieuprzywilejowane	24 000 000	1 200	gotówka	14.03.2012	
Akcje serii C	nieuprzywilejowane	16 000 000	800	gotówka	08.08.2012	
Akcje serii D	nieuprzywilejowane	24 000 000	1 200	gotówka	08.08.2012	
Akcje serii E	nieuprzywilejowane	20 000 000	1 000	gotówka	23.10.2017	od 2017 roku
Razem		100 000 000	5 000			

Na dzień publikacji struktura akcjonariatu wyglądała następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
Radosław Barczyński	34 707 797	1 735	35%
DNLD Holdings S.à.r.l.	9 999 900	500	10%
QI FIZ	5 931 581	297	6%
RAGNAR TRADE Sp. z o.o.	5 061 972	253	5%
Pozostali akcjonariusze	44 298 750	2 215	44%
Razem	100 000 000	5 000	100%

Stan na dzień publikacji wynika z otrzymanych w dniach 7 stycznia 2026 roku, 20 stycznia 2026 roku oraz 25 marca 2026 roku zawiadomień od akcjonariuszy o zmianie stanu posiadania akcji.

Poniższa tabela przedstawia strukturę akcjonariatu według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
Radosław Barczyński	34 707 797	1 735	35%
DNLD Holdings S.à.r.l.	14 101 637	705	14%
QI FIZ	5 931 581	297	6%
Pozostali akcjonariusze	45 258 985	2 263	45%
Razem	100 000 000	5 000	100%

Poniższa tabela przedstawia strukturę akcjonariatu według stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
Radosław Barczyński	34 707 797	1 735	35%
DNLD Holdings S.à.r.l.	18 183 118	909	18%
QI FIZ	5 931 581	297	6%
Pozostali akcjonariusze	41 177 504	2 059	41%
Razem	100 000 000	5 000	100%

3.5 Informacja o udziałach własnych

Jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2025 roku nie posiadały udziałów albo akcji własnych ani nie nabyły udziałów ani akcji własnych w roku obrotowym 2025.

3.6 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych dających akcjonariuszom specjalne uprawnienia kontrolne.

3.7 Ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu

Statut Spółki nie przewiduje żadnych ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu.

3.8 Ograniczenia w przenoszeniu prawa własności papierów wartościowych

Statut Spółki nie przewiduje ograniczeń dotyczących przenoszenia praw własności papierów wartościowych Capitea S.A.

3.9 Opis zasad zmiany Statutu

Zasady zmiany Statutu Spółki reguluje Kodeks Spółek Handlowych. Zgodnie z art. 430 k.s.h. zmiana Statutu Spółki wymaga stosownej uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru sądowego. W myśl art. 415 k.s.h. uchwała Walnego Zgromadzenia dotycząca zmiany statutu Spółki wymaga większości trzech czwartych głosów. Statut Spółki nie przewiduje żadnych odmiennych postanowień dotyczących zmian Statutu.

3.10 Walne zgromadzenie

Zasady zwoływania, działania i uprawnienia walnych zgromadzeń reguluje Kodeks Spółek Handlowych, Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia, z uwzględnieniem Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW, stosowanych przez Spółkę.

Walne Zgromadzenie może być zwyczajne lub nadzwyczajne. Żądanie zwołania Walnego Zgromadzenia oraz umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad, zgłaszane przez uprawnione podmioty, powinno być uzasadnione.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek akcjonariuszy lub Rady Nadzorczej powinno odbyć się w terminie wskazanym w żądaniu, a jeżeli dotrzymanie tego terminu napotyka na istotne przeszkody bądź jego dochowanie nie jest możliwe w świetle przepisów regulujących zasady zwoływania Walnego Zgromadzenia – w najbliższym terminie umożliwiającym rozstrzygnięcie przez Walne Zgromadzenie spraw wnoszonych pod jego obrady. Akcjonariusze zwołujący Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie bądź żądający jego zwołania przedstawiają Spółce na piśmie lub w postaci elektronicznej informację o takim zwołaniu bądź żądaniu zwołania wraz z niezbędną dokumentacją, w szczególności konieczną do dokonania ogłoszenia o Walnym Zgromadzeniu. W przypadku zwołania Walnego Zgromadzenia przez Radę Nadzorczą lub akcjonariuszy bądź podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie w przedmiocie zwołania Nadzwyczajnego Walnego

Zgromadzenia, jak również w przypadku żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia przez akcjonariuszy, ogłoszeń i innych czynności technicznych i organizacyjnych niezbędnych do zwołania i przeprowadzenia Walnego Zgromadzenia dokonuje Zarząd.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy w szczególności podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań finansowych za poprzedni rok obrotowy,
- podziału zysku i pokrycia strat za rok ubiegły,
- określenia dnia, według którego ustalana jest lista akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy) oraz terminu dywidendy,
- udzielenia absolutorium członkom organów Spółki z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany Statutu,
- podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego Spółki,
- wyłączenia prawa poboru akcji nowych emisji dotychczasowych akcjonariuszy,
- połączenia, podziału, rozwiązania lub likwidacji Spółki,
- przekształcenia Spółki,
- wyrażenia zgody na nabycie przez Spółkę akcji własnych w celu ich umorzenia oraz umarzania akcji,
- emisji obligacji zamiennych, obligacji z prawem pierwszeństwa i warrantów subskrypcyjnych,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- powoływania i odwoływania Członków Rady Nadzorczej,
- ustalania wynagradzania Członków Rady Nadzorczej,
- wyboru pełnomocnika do reprezentacji Spółki w umowach i sporach z Członkami Zarządu,
- tworzenia lub likwidacji funduszy oraz kapitałów Spółki,
- innych określonych w Statucie, przepisach KSH lub innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

3.11 Opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółki oraz ich komitetów wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego

3.11.1 Opis działania Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki, skład oraz jego zmiany w roku obrotowym

3.11.1.1 Opis działania Zarządu

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za prowadzenie spraw i reprezentowanie Spółki. Wszelkie sprawy niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu. Do działania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

W skład Zarządu wchodzi od jednego do siedmiu członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję.

W związku z zakończeniem w dniu 24 lutego 2020 roku przyspieszonego postępowania układowego, z tym dniem dotychczasowy nadzorca sądowy, tj. Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. z siedzibą we Wrocławiu objął funkcję nadzorcę wykonania Układu.

Spółka zobowiązana jest do udzielania nadzorcy wykonania Układu pełnych i zgodnych z prawdą informacji oraz udostępnia dokumenty dotyczące swojego majątku i zobowiązań.

Nadzorca wykonania Układu raz na trzy miesiące składa do sądu sprawozdanie dotyczące wykonywania planu restrukturyzacyjnego oraz wykonywania Układu. Informację o złożeniu sprawozdania obwieszcza się.

3.11.1.2 Opis działania Rady Nadzorczej

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za stały nadzór nad działalnością Spółki.

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia jednak, jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania grupami w trybie art. 385 §5-9 KSH, Rada Nadzorcza powołana w takim przypadku składać się będzie z pięciu członków.

3.11.1.3 Skład Zarządu i Rady Nadzorczej i jego zmiany

Na dzień 31 grudnia 2025 roku Zarząd Spółki funkcjonował w składzie:

Radosław Barczyński	Prezes Zarządu
Daniel Ofiara	Członek Zarządu

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania z działalności Zarząd Spółki funkcjonuje w takim samym składzie jak na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku Rada Nadzorcza Spółki funkcjonowała w składzie:

Jarosław Dubiński	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Krzysztof Burnos	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Paweł Pasternok	Członek Rady Nadzorczej
Paweł Halwa	Członek Rady Nadzorczej
Maciej Czapiewski	Członek Rady Nadzorczej
Jacek Rajnowski-Janiak	Członek Rady Nadzorczej

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania z działalności Rada Nadzorcza funkcjonuje w takim samym składzie jak na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej:

W dniu 25 czerwca 2025 roku zakończyła się dotychczasowa kadencja członków Rady Nadzorczej Spółki. W tym samym dniu Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powzięło uchwałę o zmniejszeniu liczby członków Rady Nadzorczej Spółki z 7 do 6 osób. Na nową kadencję powołani zostali dotychczasowi członkowie Rady Nadzorczej z wyjątkiem Pana Roberta Woźniaka.

W bieżącym okresie nie było zmian w składzie Zarządu.

3.11.2 Zasady powoływania Członków Zarządu oraz uprawnienia Zarządu

Zasady powoływania i odwoływania Członków Zarządu oraz zakres uprawnień określa Statut Spółki (§ 16) oraz Regulamin Zarządu. Zarząd Spółki składa się z od 1 do 3 Członków. Powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu następuje w trybie określonym w Kodeksie spółek handlowych i Statucie Spółki. Członkowie Zarządu wybierani są na okres pięcioletniej kadencji. Ponowne powołania tej samej osoby

na członka Zarządu jest dopuszczalne na kadencje nie dłuższe niż pięć lat każda. Mandat członka Zarządu wygasa najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu. Mandat członka Zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania go ze składu Zarządu.

Zarząd Spółki prowadzi sprawy Spółki i ją reprezentuje, zgodnie z przyjętą w Spółce zasadą reprezentacji. Prowadzenie spraw Spółki odnosi się do wewnętrznej sfery działalności Spółki. Przy wykonywaniu swoich funkcji Zarząd obowiązany jest do ścisłego przestrzegania przepisów prawa, postanowień Statutu, a także uchwał władz Spółki. W przypadku Zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch Członków Zarządu albo jednego Członka Zarządu łącznie z prokurentem.

We wszystkich sprawach niewymagających uchwały Zarządu każdy z Członków Zarządu może samodzielnie prowadzić sprawy Spółki, przy zachowaniu zasady łącznej reprezentacji oraz niniejszego regulaminu w takim zakresie, jaki wynika z podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu.

Każdy z Członków Zarządu jest uprawniony i zobowiązany do przyjmowania oświadczeń woli oraz pism kierowanych do Spółki zarówno w lokalu Spółki, jak i poza nim. Członek Zarządu, na którego ręce wpłynęło oświadczenie woli lub pismo kierowane do Spółki, jest zobowiązany niezwłocznie nadać bieg sprawie według procedur obowiązujących w Spółce. W umowach i sporach między Spółką a Członkiem Zarządu, Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Uchwały Zarządu mogą być powzięte, jeżeli wszyscy Członkowie Zarządu zostali prawidłowo zawiadomieni o posiedzeniu Zarządu. Zarząd może podejmować uchwały na posiedzeniach przy obecności co najmniej połowy Członków. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów a każdy członek Zarządu dysponuje tylko jednym głosem. W przypadku równości głosów oddanych na głosowaniu nad uchwałami Zarządu decyduje głos Prezesa Zarządu.

Uchwały Zarządu wymagają w szczególności:

- przyjęcie regulaminu Zarządu, z zastrzeżeniem § 10 ust. 2 Regulaminu Zarządu,
- przyjęcie i zmiana struktury organizacyjnej Spółki,
- tworzenie i likwidacja oddziałów,
- powołanie prokurenta,
- zaciąganie i udzielanie pożyczek oraz zaciąganie kredytów, z zastrzeżeniem § 20 lit. k) Statutu Spółki,
- przyjęcie budżetu Spółki, planów inwestycyjnych oraz strategicznych planów wieloletnich,
- zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli, z zastrzeżeniem § 20 lit. p) Statutu Spółki,
- zbycie i nabycie składników aktywów trwałych, w tym nieruchomości lub udziałów w nieruchomości, z zastrzeżeniem postanowień § 20 lit. l) Statutu Spółki,
- sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia, w tym przygotowanie stosownych projektów uchwał tych organów Spółki,
- powołanie pełnomocników Zarządu,
- nabycie prawa lub zaciągnięcie zobowiązania o wartości równej lub wyższej niż 1.000.000,00 PLN brutto.

Zarząd zobowiązany jest do uzyskania zgody Rady Nadzorczej w wypadkach wskazanych w Statucie Spółki.

3.11.3 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Zarządu

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami Prezes Zarządu, Pan Radosław Barczyński posiadał na dzień 31 grudnia 2025 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania bezpośrednio

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

34.707.797 akcji o wartości nominalnej 0,05 PLN każda (tj. o łącznej wartości nominalnej 1 735 389,85 PLN), które stanowią 34,71% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami Członek Zarządu, Pan Daniel Ofiara nie posiadał i nie posiada żadnych akcji Spółki ani udziałów w jednostkach powiązanych na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania.

3.11.4 Wynagrodzenie, nagrody i warunki umów o pracę Członków Zarządu

Wynagrodzenie Członków Zarządu Spółki dominującej należne w Grupie Kapitałowej za bieżący i poprzedni okres sprawozdawczy:

	01.01.2025–31.12.2025	01.01.2024–31.12.2024
Wynagrodzenia ze stosunku pracy	3 884	3 006
Wynagrodzenia z tytułu powołania	239	610
Razem	4 123	3 616

3.11.5 Zasady powoływania Członków Rady Nadzorczej oraz ich uprawnienia

Rada Nadzorcza składa się od pięciu do siedmiu Członków. W powyższych granicach liczbę Członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie, jednakże, gdy choćby jeden z Członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania oddzielnymi grupami (tj. w trybie art. 385 § 5-9 KSH) na potrzeby wyboru Rady Nadzorczej w tym trybie dokonuje się wyboru pięciu Członków Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na okres wspólnej kadencji. Uchwała Walnego Zgromadzenia o powołaniu Członka Rady Nadzorczej może określić jego funkcję w Radzie Nadzorczej, w szczególności funkcję Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Postanowienie zdania poprzedzającego nie dotyczy sytuacji, w której, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, powierzenie danej funkcji w Radzie Nadzorczej następuje na podstawie uchwały Rady Nadzorczej.

Do obowiązków statutowych Rady Nadzorczej, oprócz innych spraw przewidzianych w obowiązujących przepisach, należy:

- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- czasowe zawieszanie Zarządu Spółki lub poszczególnych jego członków w czynnościach,
- ustalanie zasad wynagradzania członków Zarządu,
- zatwierdzenie Regulaminu Zarządu,
- udzielanie członkom Zarządu zgody na zaangażowanie się w działalność konkurencyjną dla Spółki,
- wybór biegłego rewidenta Spółki,
- zatwierdzanie rocznego budżetu oraz wprowadzenie zmian do takich budżetów,
- opiniowanie wniosku o likwidację Spółki przed jego przedstawieniem Walnemu Zgromadzeniu,
- zatwierdzenie limitów zadłużenia Spółki oraz podejmowanie decyzji co do zwiększenia takich limitów,
- udzielanie zgody na zaciąganie przez Spółkę zobowiązań finansowych, których wartość przekracza 2,5% wartości aktywów wykazywanych według ostatniego dostępnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki,
- udzielanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę. Jeżeli cena nabywanej lub zbywanej nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przekracza 2,5% wartości aktywów wykazywanych według ostatniego dostępnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki;

- opiniowanie proponowanych zmian Statutu Spółki oraz projektów innych uchwał przed ich przedstawieniem Walnemu Zgromadzeniu,
- udzielanie zgody na dokonanie przez Zarząd czynności prawnych polegających na rozporządzeniu prawem lub zaciągnięciu zobowiązania do świadczenia o wartości przekraczającej 2,5% wartości aktywów wykazywanych według ostatniego dostępnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki,
- udzielanie zgody na nabycie, zbycie, wydzierżawienie i rozporządzenie jakimikolwiek składnikami majątku lub innymi aktywami Spółki, o wartości przekraczającej 2,5% wartości aktywów wykazywanych według ostatniego dostępnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki,
- wyrażanie zgody na udzielenie poręczenia, podpisanie w imieniu Spółki jakichkolwiek weksli zabezpieczających zobowiązania osób lub podmiotów trzecich oraz podjęcie wszelkich czynności mających na celu zabezpieczenie zobowiązań innych osób lub podmiotów, których wartość przekracza 2,5% wartości aktywów wykazywanych według ostatniego dostępnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki,
- udzielanie zgody na objęcie lub nabycie akcji lub udziałów w innych spółkach lub dokonanie innej inwestycji w inne spółki lub przystąpienie do wspólnego przedsięwzięcia w przypadku, gdy wartość pojedynczej inwestycji przekracza 5.000.000,00 PLN,
- ustanawianie przez Spółkę obciążeń na składnikach jej majątku, w przypadku, gdy wartość takich obciążeń przekracza 2,5% wartości aktywów wykazywanych według ostatniego dostępnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki,
- wyrażenie zgody na zawarcie istotnej transakcji w rozumieniu przepisu art. 90h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1983 z późn. zm.),
- począwszy od dnia pierwszego notowania akcji Spółki na rynku regulowanym w rozumieniu przepisów ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi („Dzień pierwszego notowania”) – wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem Spółki posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce lub podmiotem powiązaniem ze Spółką, z wyłączeniem transakcji typowych i zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej Spółki,
- udzielanie zgody na zaproponowany przez Zarząd limit zadłużenia dla grupy kapitałowej Spółki (maksymalną łączną kwotę zadłużenia, które może zaciągnąć Spółka lub podmioty z grupy kapitałowej Spółki, niezależnie od rodzaju instrumentu dłużnego lub rodzaju samego zaciąganego zadłużenia),
- udzielanie zgody na nabycie przez Spółkę lub podmiot z grupy kapitałowej Spółki portfela wierzytelności, którego cena nabycia przekracza 5.000.000,00 PLN, przy czym nie dotyczy to transakcji, której stronami są podmioty z grupy kapitałowej Spółki z zastrzeżeniem przepisów o, których mowa w rozdziale 4b, ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1983 z późn. zm.),
- udzielanie zgody na nabycie portfela wierzytelności niezależnie od ceny nabycia, jeżeli łączna wartość cen nabycia w okresie 3 poprzedzających miesięcy przekroczy 10.000.000,00 PLN, przy czym nie dotyczy to transakcji, której stronami są podmioty z grupy kapitałowej Spółki z zastrzeżeniem przepisów o, których mowa w rozdziale 4b, ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1983 z późn. zm.),

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

- zawarcie przez Spółkę ze spółką dominującą, spółką zależną lub spółką powiązaną transakcji, której wartość zsumowana z wartością transakcji związanych z tą samą spółką w okresie roku obrotowego przekracza 2,5 % sumy aktywów Spółki w rozumieniu przepisów o rachunkowości, ustalonych na podstawie ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego Spółki.

3.11.6 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Rady Nadzorczej

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami, Członek Rady Nadzorczej, Pan Paweł Pasternok posiadał na dzień 31 grudnia 2025 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, 1 akcję stanowiącą poniżej 0,001% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej, według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, nie posiadają bezpośrednio akcji ani udziałów w Spółce ani w jednostkach powiązanych.

3.11.7 Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej Spółki dominującej należne w Grupie Kapitałowej za bieżący i poprzedni okres sprawozdawczy:

	01.01.2025–31.12.2025	01.01.2024–31.12.2024
Wynagrodzenia Rady Nadzorczej	1 124	1 003
Razem	1 124	1 003

3.11.8 Powołane Komitety, w tym w szczególności informacje dotyczące Komitetu Audytu

3.11.8.1 Komitet Audytu

Na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przy radzie Nadzorczej Spółki funkcjonował Komitet Audytu w składzie:

Członkowie Komitetu Audytu	Funkcja
Krzysztof Burnos	Przewodniczący komitetu
Paweł Pasternok	Członek komitetu
Maciej Czapiewski	Członek komitetu

W 2025 roku odbyło się 10 posiedzeń Komitetu Audytu. W roku 2026 do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miały miejsce 4 posiedzenia Komitetu Audytu.

Komitet Audytu działa na podstawie przepisów kodeksu spółek handlowych, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE, ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Statutu Spółki oraz Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Capitea S.A.

Komitet audytu składa się co najmniej z trzech członków Rady Nadzorczej w tym Przewodniczącego Komitetu Audytu, powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres jej kadencji spośród członków Rady Nadzorczej. W skład Komitetu Audytu musi wchodzić co najmniej jeden członek posiadający wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Większość członków Komitetu Audytu, w tym jego Przewodniczący, musi spełniać kryteria niezależności wskazane w Ustawie o biegłych rewidentach.

Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

1. monitorowanie:

- a) procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce,
 - b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 - c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w danej firmie audytorskiej,
2. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie,
 3. informowanie Rady Nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego Spółki o wynikach badania oraz wyjaśnianie w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania,
 4. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce,
 5. opracowywanie polityki oraz procedury wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdania finansowego Spółki,
 6. opracowywanie polityki świadczenia na rzecz Spółki przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie sprawozdań finansowych Spółki, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego Spółki,
 7. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczących wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdań finansowych Spółki, stosownie do wymogów Rozporządzenia UE i Ustawy o biegłych rewidentach,
 8. przedkładanie Radzie Nadzorczej lub Zarządowi zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu kadencji obowiązującej na dzień sporządzenia sprawozdań oraz na dzień bilansowy, tj. Krzysztof Burnos, Paweł Pasternok oraz Maciej Czapiewski spełniają kryteria niezależności w rozumieniu art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu posiadają wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Ponadto, Przewodniczący Komitetu Audytu, Krzysztof Burnos, posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka.

Doświadczenie i umiejętności Członków Komitetu Audytu:

Krzysztof Burnos – Przewodniczący Komitetu Audytu

Absolwent Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego oraz Studium Prawa Podatkowego Wydziału Prawa i Administracji na Uniwersytecie Łódzkim. Biegły rewident z wieloletnim doświadczeniem zawodowym. Członek międzynarodowej organizacji audytorów śledczych (Association of Certified Fraud Examiner). Ukończył studia doktoranckie na Wydziale Zarządzania UŁ. Posiada tytuł dyplomowanego księgowego Stowarzyszenia Księgowych w Polsce.

Doświadczenie zawodowe zdobywał pełniąc funkcje głównego księgowego, kontrolera finansowego, dyrektora finansowego, menadżera, audytora oraz niezależnych członków rad nadzorczych. Kierując finansami przedsiębiorstw odpowiedzialny był za korporacyjną sprawozdawczość finansową zgodną z MSSF, politykę rachunkowości, podatki, kontrolę wewnętrzną oraz planowanie finansowe. Jako audytor przeprowadzał badania sprawozdań finansowych spółek wielu branż, w tym finansowych i windykacyjnych. Jako niezależny członek rady nadzorczej przewodniczył komitetowi audytu giełdowej

spółki z sektora finansowego Magellan S.A. monitorując sprawozdawczość, audyty i zarządzanie ryzykiem.

Ukończył szereg specjalistycznych kursów z zakresu MSR/MSSF, SOX, fraud audit, kontroli wewnętrznych, corporate governance, XBRL. Tłumaczył międzynarodowe standardy badania. Jest autorem podręczników dla biegłych rewidentów a także szeregu publikacji z zakresu audytu i rachunkowości. Prowadził szkolenia dla członków komitetów audytu z zakresu badań sprawozdań finansowych. W latach 2001-2019 członek międzynarodowych grup eksperckich działających przy międzynarodowej organizacji biegłych rewidentów Accountancy Europe zajmujących się problematyką jakości audytów. Panelista krajowych i międzynarodowych konferencji poświęconych audytowi oraz raportowaniu korporacyjnemu.

W latach 2015- 2019 pełnił funkcję Prezesa Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i kierował Polską Izbą Biegłych Rewidentów. Od 2001 roku kieruje firmą audytorską Burnos Audit Sp. z o.o. Niezależny członek rady nadzorczej TYR TFI S.A.

Paweł Pasternok – Członek Komitetu Audytu (od dnia 21 kwietnia 2023 roku)

Pan Paweł Pasternok posiada wykształcenie wyższe, jest magistrem prawa, absolwentem Uniwersytetu Warszawskiego oraz Szkoły Prawa Amerykańskiego organizowanej przez University of Florida Levin College of Law i Uniwersytet Warszawski.

Pan Paweł Pasternok jest radcą prawnym, członkiem Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie oraz posiada dyplom ukończenia studiów Executive MBA w Szkole Głównej Handlowej.

W 2006 r. pracował w kancelarii Salans D. Oleszczuk kancelaria prawnicza Sp. k. (obecnie Dentons Europe Oleszczuk Sp. k.). W 2007 r. pracował w kancelarii Noerr Stiefenhofer Lutz Sp. z o.o. (obecnie Noerr Biedecki sp. k.). Od 2007 r. do 2009 r. pracował w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego kolejno na stanowisku Referenta, Starszego Referenta i Specjalisty. Od 2009 r. pracuje w Quercus TFI S.A. kolejno na stanowisku Młodszego Inspektora Nadzoru, Inspektora Nadzoru, Z-cy Dyrektora ds. Prawnych oraz Dyrektora ds. Prawnych. Od 2017 r. do 2018 r. był prokurentem Quercus TFI S.A. Od 2018 r. jest członkiem Rady Nadzorczej i Wealth Management Sp. z o.o., od kwietnia 2018 r. jest Członkiem Zarządu Quercus TFI S.A. Od 2019 r. Wiceprzewodniczący Rady Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami.

Maciej Czapiewski – Członek Komitetu Audytu od (17 lipca 2024 roku)

Pan Maciej Tomasz Czapiewski jest absolwentem Wydziału Zarządzania Akademii Ekonomicznej w Poznaniu specjalność Inwestycje Kapitałowe i Strategie Finansowe Przedsiębiorstwa oraz Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu kierunek Prawo. Biegły Rewident nr 10326.

W latach 1997-2005 związany z firmą audytorską HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. Obecnie Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o.

Od 2006 r. pełni funkcję Prezesa Zarządu HLB M2 Sp. z o.o. obecnie HLB M2 P.S.A., firmy audytorskiej nr 3149, HLB M2 Sp. Tax Audit Sp. z o.o., firmy audytorskiej nr 3697 oraz HLB M2 Advisory Business Services Sp. z o.o. oraz HLB M2 Payroll Sp. z o.o.

Specjalista w zakresie badań sprawozdań finansowych spółek, w tym giełdowych, grup kapitałowych oraz analizy finansowej i wyceny przedsiębiorstw. Biegły zna język angielski, komunikatywnie język niemiecki. Przeprowadzał prace z zakresu due diligence finansowego, badań planów połączenia, podziałów i przekształceń. Prowadził szkolenia m.in. z zakresu Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości

Finansowej oraz konsolidacji. Wykładał w Wyższej Szkole Bankowej w Toruniu w Akademii Spółek Szkoły Głównej Handlowej, prowadzi szkolenia w ramach Stowarzyszenia Księgowych w Polsce i Polskiej Izby Biegłych Rewidentów. Zasiadał w Radach Nadzorczych między innymi PKO BP S.A., Comarch S.A., Port Lotniczy Bydgoszcz S.A. Obecnie jest członkiem Rad Nadzorczych w Caspar Asset Management S.A., Caspar TFI S.A. Przechodzi doroczne szkolenia zgodnie z wymaganiami określonymi dla biegłych rewidentów, z zakresu m.in. rachunkowości, podatków, prawa handlowego.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

W dniu 8 stycznia 2024 roku Komitet Audytu wydał rekomendację co do wyboru PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. („Audytor”) do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki w latach 2024 i 2025. Rekomendacja ta potwierdza, że oferta Audytora spełniła szczegółowe kryteria określone w przyjętej przez Spółkę ww. „Polityce wyboru firmy audytorskiej (...)”. W dniu 20 lutego 2024 roku Rada Nadzorcza dokonała wyboru PKF Consult Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okresy kończące się 31 grudnia 2024 roku oraz 31 grudnia 2025 roku oraz przegląd jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2024 roku oraz I półrocze 2025 roku.

Grupa korzystała z usług PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w poprzednich okresach sprawozdawczych, tj. przy badaniu i przeglądzie sprawozdań finansowych Spółki za lata 2018 – 2023. PKF Consult nie świadczył na rzecz podmiotów z Grupy innych usług niebędących badaniem.

Poniżej przedstawiono wynagrodzenie firmy audytorskiej zgodnie z zawartą umową za rok obrotowy 2025 i poprzedni rok obrotowy 2024:

	01.01.2025	01.01.2024
	-	-
	31.12.2025	31.12.2024
Badanie jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	258	258
Przegląd jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	207	207
Inne usługi atestacyjne	32	32
Razem	497	497

3.12 Opis polityki różnorodności

W Grupie i Spółce na dzień bilansowy funkcjonuje oficjalny dokument dotyczący polityki różnorodności. Zgodnie z jego brzmieniem Spółka zobowiązuje się do przestrzegania zasad zarządzania różnorodnością i równego traktowania wszystkich interesariuszy Spółki bez względu na: płeć, wiek, niepełnosprawność, stan zdrowia, rasę, narodowość, pochodzenie etniczne, religię, wyznanie, bezwyznaniowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, orientację psychoseksualną, tożsamość płciową, status rodzinny, styl życia, formę, zakres oraz status zatrudnienia, pozostałe typy współpracy oraz inne przesłanki narażające na zachowania dyskryminacyjne. Polityka różnorodności jest realizowana również w oparciu o zasadę równości płci stosowaną w Capitea, która zakłada dążenie do zapewnienia reprezentantów obu płci w procesach dotyczących wyboru Członków Zarządu oraz rekrutacji na kluczowe stanowiska w Capitea z uwzględnieniem przepisów o równym traktowaniu w zakresie nawiązywania stosunku pracy. Ponadto, Spółka podejmuje działania mające na celu tworzenie kultury organizacyjnej, która zapewnia poszanowanie różnorodności oraz wzajemny szacunek współpracowników, a także możliwości rozwoju zawodowego poprzez tworzenie właściwych procedur stosowanych w organizacji.

4 Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju

Grupa na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie jest zobowiązana do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej w związku z opublikowaniem 28 lipca 2025 roku ustawy z dnia 9 lipca 2025 roku zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw z 6 grudnia 2024 roku (Dz.U. 2025 poz. 1020). Ustawa transponuje dyrektywę „stop-the-clock” która odroczyła o dwa lata wejście w życie obowiązku raportowania zrównoważonego rozwoju przez jednostki z fali 2 oraz 3 dyrektywy CSRD uzależniające moment wejścia regulacji od wielkości danego podmiotu.

Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok

Grupa i Spółka nie spełniają limitów, których przekroczenie skutkuje obowiązkiem raportowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za lata 2026-2027.

Zgodnie z przytoczonymi regulacjami obowiązków raportowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie obligatoryjny dla Grupy od raportu za 2028

5 Sprawozdanie z działalności Spółki Capitea S.A.

Na podstawie art. 55 ust. 2a Ustawy o rachunkowości oraz § 62 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych, Spółka przygotowała sprawozdanie Zarządu z działalności Capitea S.A. oraz Grupy Kapitałowej Capitea w formie jednego dokumentu. Pozostałe wymagane elementy sprawozdania na temat działalności Spółki nieuwzględnione w niniejszym rozdziale są tożsame ze sprawozdaniem Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Capitea.

5.1 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym

5.1.1 Jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej

AKTYWA	31.12.2025	31.12.2024	Zmiana	Zmiana %	Struktura 31.12.2025	Struktura 31.12.2024
AKTYWA TRWAŁE	292 015	357 465	(65 450)	(18%)	68%	68%
Rzeczowe aktywa trwałe	1 684	1 862	(178)	(10%)	0%	0%
Inne wartości niematerialne	209	6	203	3 383%	0%	0%
Inwestycje	288 922	352 974	(64 052)	(18%)	67%	67%
<i>jednostki zależne</i>	278 068	343 978	(65 910)	(19%)	65%	66%
<i>pozostałe</i>	10 854	8 996	1 858	21%	3%	2%
Pożyczki udzielone długoterminowe	-	2 623	(2 623)	(100%)	0%	0%
Pozostałe należności długoterminowe	1 200	-	1 200	100%	0%	0%
AKTYWA OBROTOWE	138 493	167 491	(28 998)	(17%)	32%	32%
Inwestycje	96 976	124 989	(28 013)	(22%)	23%	24%
Pożyczki udzielone krótkoterminowe	2 624	-	2 624	100%	1%	0%
Należności z tytułu dostaw i usług	354	107	247	231%	0%	0%
Należności z tytułu podatków innych niż podatek dochodowy	458	395	63	16%	0%	0%
Pozostałe należności	24 686	41 541	(16 855)	(41%)	6%	8%
Zaliczki, kaucje	318	47	271	577%	0%	0%
Rozliczenia międzyokresowe czynne	333	189	144	76%	0%	0%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	12 744	223	12 521	5 615%	3%	0%
AKTYWA RAZEM	430 508	524 956	(94 448)	(18%)	100%	100%

KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	31.12.2025	31.12.2024	Zmiana	Zmiana %	Struktura 31.12.2025	Struktura 31.12.2024
KAPITAŁ WŁASNY	206 397	171 459	34 938	nd	nd	nd
Kapitał zakładowy	5 000	5 000	-	nd	nd	nd
agio	341 049	341 049	-	nd	nd	nd
Zyski zatrzymane (łącznie)	(139 652)	(174 590)	34 938	nd	nd	nd

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	31.12.2025	31.12.2024	Zmiana	Zmiana %	Struktura 31.12.2025	Struktura 31.12.2024
zysk (strata) netto	34 938	61 413	(26 475)	nd	nd	nd
zyski zatrzymane z wyłączeniem wyniku bieżącego okresu	(174 590)	(236 003)	61 413	nd	nd	nd
ZOBOWIĄZANIA DŁGOTERMINOWE	100 227	201 145	(100 918)	(50%)	45%	57%
Zobowiązania z tytułu leasingu	573	782	(209)	(27%)	0%	0%
Zobowiązania układowe długoterminowe	99 654	200 363	(100 709)	(50%)	44%	57%
ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE	122 672	150 933	(28 261)	(19%)	55%	43%
Zobowiązania finansowe z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	2 042	4 808	(2 766)	(58%)	1%	1%
Zobowiązania z tytułu leasingu	218	280	(62)	(22%)	0%	0%
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	2 918	2 918	-	-	1%	1%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	3 159	2 821	338	12%	1%	1%
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	538	509	29	6%	0%	0%
Zobowiązania układowe krótkoterminowe	113 797	139 597	(25 800)	(18%)	51%	39%
REZERWY	1 212	1 419	(207)	(15%)	1%	0%
KAPITAŁ WŁASNY, ZOBOWIĄZANIA I REZERWY RAZEM	430 508	524 956	(94 448)	(18%)	nd	nd

5.1.2 Jednostkowe sprawozdanie z zysków i strat

	01.01.2025	01.01.2024	Zmiana
	31.12.2025	31.12.2024	
Przychody, w tym:	61 833	89 974	(28 141)
<i>przychody z inwestycji w fundusze sekurytyzacyjne zależne i pozostałe</i>	55 897	84 620	(28 723)
<i>przychody z windykacji nabytych pakietów wierzytelności</i>	27	828	(801)
Pozostałe przychody operacyjne	2 186	1 118	1 068
Koszty wynagrodzeń i świadczeń pracowniczych	(6 680)	(7 609)	929
Amortyzacja	(587)	(424)	(163)
Usługi obce	(7 602)	(8 556)	954
Pozostałe koszty operacyjne	(854)	(3 893)	3 039
Zysk/ Strata na działalności operacyjnej	48 296	70 610	(22 314)
Wynik na sprzedaży instrumentów finansowych	-	-	-
Przychody finansowe	6 339	8 113	(1 774)
Koszty finansowe	(19 697)	(17 310)	(2 387)
Przychody/(koszty) finansowe netto	(13 358)	(9 197)	(4 161)
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem	34 938	61 413	(26 475)
Podatek dochodowy	-	-	-
Zysk/(strata) netto za okres sprawozdawczy	34 938	61 413	(26 475)
w tym: zysk/(strata) netto przypadająca na działalność zaniechaną	-	-	-

W 2025 roku głównym źródłem przychodów Spółki były przychody z posiadanych certyfikatów inwestycyjnych w funduszach zależnych i pozostałych. W kwocie 55,9 mln PLN zawarte są przychody z tytułu wyceny certyfikatów inwestycyjnych tych funduszy. Na przychody finansowe Spółki składają się

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A. za 2025 rok**

głównie przychody dotyczące wyceny aktywów finansowych, tj. aktualizacja wartości udziałów w spółkach zależnych. W okresie od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku Spółka osiągnęła ujemny wynik na wycenie zobowiązań układowych w kwocie 16,9 mln PLN, który stanowi główny składnik kosztów finansowych.

Radosław Barczyński

Prezes Zarządu

Daniel Ofiara

Członek Zarządu

Niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Capitea S.A. składa się z 75 numerowanych stron.

Data publikacji: 29 kwietnia 2026 roku.